



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AGRICOLE PRIN REABILITAREA DRUMURILOR AGRICOLE DE EXPLOATAȚIE ÎN ... cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 1354/04.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea documentului anterior menționat și reevaluarea tuturor ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de același contestator, împotriva „Comunicării Rezultatului procedurii (...) transmisă prin Adresa nr. 1354/04.02.2013 și Adresele nr. 1387/05.02.2013 și nr. 1789/ 18.02.2013”, emise de autoritatea contractantă ... s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului, obligarea autorității contractante la comunicarea informațiilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse în carul procedurii”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr.

... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... aparținând ...

Respinge, ca nefodate, contestațiile formulate de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 1354/04.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AGRICOLE PRIN REABILITAREA DRUMURILOR AGRICOLE DE EXPLOATAȚIE ÎN ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 04.02.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1354, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât: „nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, cerințe făcute publice și la nivelul fișei de date a achiziției, cap.IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În opinia sa, motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru declararea ofertei sale ca neconformă, s-au axat „cu intenție”

pe omisiuni minore și/sau erori de redactare, ce nu au influențat conținutul propunerii tehnice, nu au viciat valoarea ofertei și nici calitatea propusă pentru lucrări.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a omis, „din neștiință sau cu intenție”, faptul că investiția vizează proiectare și execuție și s-a bazat pe informațiile circumscrise unui studiu de fezabilitate, informații care au, potrivit prevederile HG nr. 28/2008, rol estimativ, informativ și de evaluare economico - financiară a investiției.

De asemenea, ... susține că „orice documentație solicitată și/sau prezentată nu poate avea caracter de detaliu decât după întocmirea Proiectului tehnic și a documentației circumscrise acesteia: Caiete de sarcini, Memorii tehnice (...)”.

Referitor la aceste aspecte, contestatorul consideră că „folosirea existenței unor erori de redactare, care vizează titluri de capitole sau denumiri de localități, fără solicitarea de clarificări, în condițiile în care *forma și fondul Propunerii tehnice este conformă cerințelor tipului de investiții ce face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză*, constituie o dovadă de intenție de defavorizare” din partea autorității contractante, aceasta încălcând prevederile art. 2 și art. 17 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 35 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții susține că propunerea sa tehnică a respectat, în totalitate, cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivele ... de respingere a ofertei sale, ... face următoarele precizări:

- preluarea denumirii de „podețe” și „podețe tubulare” s-a făcut în conformitate cu denumirile uzitate de către autoritatea contractantă în documentația prezentată în SEAP - *Listele de cantități pentru De 288, De 446, De 464, De 520* - liste care prevăd respectivele denumiri;

- valoarea din grafic corespunde tuturor podețelor, oferta sa respectând cu exactitate denumirile folosite în documentația din SEAP;

- nu există diferențe între soluțiile propunerii tehnice și propunerea financiară, fiind respectate cu exactitate denumirile folosite în Listele de cantități;

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (pag. 2) se solicită „graficul fizic și valoric... pe zile/săptămâni/luni...”, iar unitatea de măsura zile este subdiviziune a lunii; 10 zile x 10 = 100 zile = 3 luni și 10 zile (proiectare + execuție), în conformitate cu oferta;

- Graficul fizic a fost realizat folosind unitatea de măsură 10 zile datorită faptului că durata proiectării este de 10 zile, aceasta devenind unitatea de măsură logică;

- în caietul de sarcini și în Listele de cantități, la capitolul „Acostamente” este prevăzut „balast”, așa cum apare, în mod corect, și în Graficul ofertei și în propunerea tehnică;

- în ceea ce privește propunerea financiară, pentru preluarea în Programul de devize a articolului de Acostament s-a folosit încadrarea DE01XA asimilat;

- acesta se referă la Acostamente cu piatră spartă și a fost asimilat pentru balast, materialul solicitat în acest caz; clarificarea putea fi solicitată, în conformitate cu prevederile legale sau putea fi evitată dacă, tot conform legii, autoritatea contractantă ar fi apelat la serviciile unor specialiști, pentru verificarea și evaluarea financiară și tehnică a ofertelor;

- la pagina 6 apare o eroare de redactare, datorată faptului că, în momentul întocmirii documentației se lucra, în paralel, și la alte 4 licitații, de aceeași natură sau asemănătoare;

- obiectul achiziției a fost tratat conform cerințelor din caietul de sarcini - realizarea unei documentații tehnice, eroarea de denumire nefiind o informație eronată sau parțială;

- documentația pentru avize este parte integrantă a proiectului tehnic, obținerea tuturor avizelor fiind obligatorie pentru eliberarea autorizației de construcție și fiind faza anterioară realizării DDE;

- realizarea acestui tip de documentație a fost doar menționată, ca parte integrantă a documentației tehnice, dar nu a fost cotate financiar și nici nu a fost inclusă în oferta financiară, ca preț sau în Graficul de execuție, ca timp;

- prezentarea unui tip de documentație, obligatorie pentru o documentație de tip proiect tehnic, nu poate constitui informație eronată sau parțială, cel mult informație suplimentară;

- legislația la care se face trimitere nu este abrogată și nici nu se referă la vreun domeniu de execuție; Ordinul nr. 1013 - 783/2001, completat cu Ordinul nr. 762/2005, se referă la realizarea documentației de tip proiect tehnic - "conținutul documentației pe faze de proiectare";

- obținerea Avizului de mediu și a Avizului de apă-canal este obligatorie pentru orice autorizație de construcție;

- la pag. 8 sunt enumerate tipuri de plângeri care pot fi introduse în partea desenată a documentației tehnice, informație suplimentară ce nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și care nu afectează, sub nici o formă ansamblul de conținut al propunerii tehnice;

- HG nr. 28/2008 menționată, în mod eronat, de către autoritatea contractantă, se referă la conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice de tip Studiu de fezabilitate, Studiu de fezabilitate, Documentație de avizare și Deviz general;

- obiectul prezentei licitații este realizarea unui proiect tehnic, iar acest tip de documentație nu are nici o legătură cu HG nr. 28/2008, ci cu Ordinul nr. 1013;

- la întocmirea proiectului tehnic trebuie respectate cerințele specifice prevăzute în Manualul de Operare (Ghidul solicitantului) al flectării unități finanțatoare, în cazul de față PNDR;

- la pag. 12 apare o eroare de redactare, în titlul unui capitol, dar conținutul capitolului, ca de altfel întreaga documentație, tratează realizarea de drumuri și investiția din Fetești;

- stratul de piatră spartă face parte din Suprastructura drumului, categorie de lucrări enumerată ca fiind sarcina de realizare a obiectivului (pag. 12/17 din propunerea tehnică) și este specificat detaliat la Categoria de lucrări propuse, conform Ofertei financiare (pag. 13);

- faptul că o activitate este prezentată la pag. 13 și nu la pag. 12, nu poate constitui informație eronată sau abatere tehnică gravă, ci doar o dovadă de rea-credință;

- la întocmirea Graficului resurse umane s-a folosit aceeași unitate de măsură ca la întocmirea Graficului general - 10 zile, dar s-a omis trecerea acesteia în caseta respectivă;

- calculul alocării resurselor umane (pag. 18) este întocmit corect, pentru o perioadă de 3 luni, fiind prezentat și formularul aferent pentru consumul de resurse umane - așa cum reiese și din opis și așa cum este inclus și în propunerea financiară;

- o eroare de redactare într-un tabel nu constituie o diferență de soluție sau nerespectarea unor cerințe, în condițiile în care restul informațiilor sunt corecte și acoperă în întregime cerința;

- conform Ordinului nr. 509/2011, societatea ofertantă nu are obligativitatea unui număr de muncitori angajați doar pentru a corespunde cerințelor unei licitații; numărul de 34 muncitori/lună estimați pentru lucrare nu are nici o legătură cu muncitorii angajați ai societății la un moment dat, aceasta urmând a asigura numărul de muncitori după câștigarea licitației;

- în fișa de date (pag. 6) se cere prezentarea de "lucrători pentru drumuri (cod COR 712924)", cod sub incidența căruia intră toate specializările prezentate în tabel, inclusiv zidar și instalator;

- la pag. 19 a propunerii tehnice este prezentată disponibilitatea de personal calificat a societății care beneficiază și de un Manager de

proiect folosit la acest tip de lucrări, chiar dacă acesta nu a fost solicitat;

- autoritatea contractantă nu a solicitat CQ - pag.6 din fișa de date a achiziției;

- riscurile se referă la totalitatea riscurilor de defecțiuni specifice tipului de lucrări construcții de drumuri; acestea pot avea sau nu spații de staționare, trotuare sau canalizare;

- indiferent de interpretare, la capitolul Riscuri sunt prezentate toate categoriile de riscuri care pot apărea la o lucrare de tip drumuri; toate riscurile au fost evidențiate;

- diferența între soluțiile din propunerea tehnică și propunerea financiară și caietul de sarcini nu există datorită faptului că acestea nu fac obiectul propunerii financiare, iar în caietul de sarcini nu există nici o referire la acestea;

- PCCVI se referă, așa cum reiese din titlatură, la realizarea de drumuri în ... într-un subtabel apărând o eroare de redactare, fără a fi afectat conținutul;

- la pct. 1.2.2 s-a preluat cuvântul balast de la rândul anterior, fără a fi modificate însă cerințele documentului;

- PCCVI este o Anexă la Programul calității, care este cuprinzător și acoperă, în totalitate, cerințele tipului de investiție; în plus, este vorba despre o propunere de PCCVI, detaliile urmând a fi realizate în momentul întocmirii documentației tehnice licitate - proiect tehnic și DDE;

- lucrările de piatră spartă au fost integrate la categoria de lucrări Suprastructură, aceasta fiind categoria principală de lucrări; datorită faptului că nu există proiect tehnic, acesta urmând a fi realizat, nu apar prescripții concrete decât asupra principalelor categorii de lucrări, fiecare oferta fiind construită în funcție de viziunea asupra investiției a ofertantului, în condițiile executării integrale și conform lucrărilor;

- măsurile specifice SSM și organizarea de șantier au fost extrase din Programul de măsuri al ... neexistând un tip de organizare de șantier standard pentru o anumită lucrare;

- în condițiile în care nu există prevederi exprese pentru organizarea de șantier, fiecare societate își realizează propriul model de organizare de șantier, respectând legislația în vigoare;

- faptul că măsurile SSM prevăzute sunt mai cuprinzătoare decât cerințele de proiectarea muncii solicitate nu reprezintă o eroare de natura tehnică;

- riscurile menționate se referă la lucrări de organizare de șantier, unde sunt: circuite electrice, instalații sanitare și instalații tehnologice, necesare pentru prepararea mixturilor; în ceea ce

privește cablurile de legare, acestea sunt necesare pentru podețele tubulare care se poziționează cu macaraua;

- măsurile prezentate au fost extrase din Planul general de măsuri și acoperă totalitatea măsurilor necesare pentru o lucrare de tip drumuri;

- a prezentat oferta ..., ca dovadă solicitată de autoritatea contractantă pentru garanția de bună execuție acordată lucrării, fără legătură cu propunerea tehnică;

- nicăieri, în documentația de atribuire, nu au existat referiri sau solicitări referitoare la identitatea firmelor care oferă Certificatul de garanție sau orice fel de informații și similitudini raportate la furnizori, ci doar o listă cu aceștia;

- propunerea tehnică a urmărit, în amănunt, toate categoriile de lucrări, așa cum au fost solicitate în documentația tehnică publicată în SEAP, fiind identificate în Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări.

În final, ... menționează că, prin refuzul autorității contractante de a-i prezenta, la cerere, informații despre societatea desemnată câștigătoare, aceasta a încălcat dispozițiile art. 2, art. 17 din OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de același contestator, împotriva „Comunicării Rezultatului procedurii (...) transmisă prin Adresa nr. 1354/04.02.2013 și Adresele nr. 1387/05.02.2013 și nr. 1789/ 18.02.2013”, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului, obligarea autorității contractante la comunicarea informațiilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii”.

În conținutul acesteia, contestatorul arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii nr. 1354/04.02.2013, a solicitat autorității contractante „în conformitate cu art. 206 alin. (1) din OUG 34/2006, (...) informații despre oferta declarată câștigătoare și despre punctajul obținut de aceasta”; aceasta din urmă transmițându-i adresa nr. 1387/05.02.2013, prin care i se comunică „în baza art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006, refuzul de a comunica informațiile solicitate”.

... menționează că, în data de ... a formulat contestația nr. .../... iar în data de 11.02.2013 a transmis ... o a doua solicitare referitoare la același aspect; autoritatea contractantă refuzându-i, prin adresa nr. 1679/18.02.2013, furnizarea informațiilor cerute.

În opinia sa, „prin lipsa totală de comunicare și prin atitudinea manifestată, autoritatea contractantă dorește favorizarea unui

anumit operator economic și defavorizarea altor ofertanți”, susținând că oferta ..., „care prezintă 2 valori ale prețului de mentenanță, adică ofertă alternativă”, este „inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 2722/... 11.02.2013, respectiv nr. 3612/.../25.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 1752/13.02.2013 și nr. 1770/13.02.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 4987/13.02.2013, respectiv sub nr. 5148/14.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația nr. formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsului punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul derulării procedurii, în etapa evaluării ofertelor, comisia a constatat ca oferta depusă de contestator este neconformă, deoarece nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, în sensul că propunerea tehnică cuprinde informații sumare, incomplete, eronate sau neaplicabile proiectului în cauză.

În consecință, menționează că oferta în cauză a fost încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comunicând operatorului economic decizia comisiei, prin intermediul adresei privind rezultatul procedurii nr. 1354/04.02.2013, în care au fost detaliate toate motivele de neconformitate.

Referitor la graficul fizic și valoric prezentat de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- au fost prevăzute atât podețe, cât și poduri tubulare, având o singură valoare trecută la podețe; acele podețe trecute în plus de contestator nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, în acesta fiind cerute exclusiv podețe tubulare;

- prin urmare, pe lângă faptul că, la elaborarea propunerii tehnice, contestatorul nu a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, s-au constatat neconcordanțe între soluția de execuție din propunerea tehnică și cea financiară;

- afirmația contestatorului potrivit căreia au fost preluate denumirile din documentația de atribuire, precum și aceea că valoarea din grafic corespunde tuturor podețelor, denotă că acesta nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, făcând o gravă confuzie cu

privire la tipul de podețe ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Cu privire la durata de execuție a lucrării, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- graficul prezentat de contestator nu se raportează la o unitate de măsură precum zi/săptămână/lună, ci la o unitate stabilită, în mod arbitrar, de către acesta și anume 10 zile;

- modul neuniform de abordare a prezentării graficului de execuție conduce, pe de o parte, la nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire, iar pe de altă parte la imposibilitatea aplicării factorilor de evaluare în mod unitar;

- există o neconcordanță și între planificarea, succesiunea și durata activității etapelor (Grafic Gantt și Drum critic corelat cu acesta), graficul de alocare estimativă a resurselor umane fiind realizat pe 8 luni, cu toate că durata de execuție ofertată este de 3 luni.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că, la suprastructură, împietruirea acostamentelor se realizează, în oferta financiară a contestatorului, cu un strat de piatră spartă de 10 cm, după compactare pe un strat de nisip de 5 cm, iar în Graficul de tip Gantt (fizic și valoric) din propunerea tehnică și în caietul de sarcini este prevăzută împietruirea acostamentelor cu 1 strat de balast.

În ceea ce privește descrierea detaliată a metodologiei și a tehnologiei de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține următoarele:

- în propunerea tehnică, la pag. 6 - *Raționamentul proiectului, alin. 2* - contestatorul menționează că documentațiile tehnice se realizează pentru comuna Lopătari, astfel: "Se preconizează realizarea unei documentații tip Proiect tehnic, Documentație pentru obținere avize, Detalii de execuție, care să stea la baza realizării unei lucrări de execuție și proiectare la nivelul comunei Lopătari";

- față de acest aspect, ... se află într-o gravă eroare cu privire la obiectul achiziției în cauză, eroare care nu este singulară în oferta prezentată.

Referitor la „descrierea aplicabilității sistemelor de management al calității implementat în societate la prezenta lucrare”, autoritatea contractantă arată că PCCVI prezentat în oferta tehnică nu doar că vizează lucrări ce se vor executa în Comuna Albe, dar nici nu respectă structurile de drum solicitate în caietul de sarcini, stratul de piatră spartă fiind înlocuit cu balast optimal.

Cu privire la Planul de management al sănătății și securității muncii, ... evidențiază că ... a descris o organizare de șantier generală, fără nici o referire la lucrarea și amplasamentul în cauză.

De asemenea, subliniază că nu a existat nici procedeu tehnic de execuție fundație din piatră spartă, iar Certificatele de conformitate a produselor-mixturi asfaltice și agregate naturale au fost emise pentru produse oferite de ..., societatea care oferă aceste produse ofertantului pentru realizarea lucrării și pentru care oferă garanție 5 ani fiind

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că așa zisele „erori de redactare” care, în opinia contestatorului, ar trebui încadrate în categoria viciilor de formă, reprezintă, în fapt, grave abateri de la cerințele caietului de sarcini, fiind probabil scăpări, reminiscențe ale multor altor propuneri tehnice, întocmite în paralel de către contestator.

De asemenea, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 6673/27.02.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la cea de-a doua contestație, având nr. ... formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind tardivă și lipsită de obiect, întrucât:

- contestatorul, prin intermediul adresei formulată în data de 05.02.2013, a dorit să intre în posesia informațiilor legate de câștigătorul procedurii, acuzând autoritatea contractantă de încălcarea prevederilor legale în vigoare;

- prin adresa nr. 1387/05.02.2013, a răspuns solicitării ... indicând obligațiile ce-i reveneau în privința tipurilor de informații pe care urma să le conțină comunicarea rezultatului procedurii în cazul unei oferte neconforme, asemenea celei propuse de contestator;

- în acest sens, i-a comunicat operatorului economic faptul că, potrivit art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să conțină pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, precum și data limită până la care se putea depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1);

- altfel spus, operatorului economic i s-a prezentat, într-o manieră detaliată, motivul pentru care nu a fost informat în legătură cu câștigătorul procedurii, autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligațiile legale referitor la conținutul comunicării transmise acestuia;

- dând dovadă de necunoaștere sau neînțelegere a prevederilor legale, operatorul economic a inclus, atât în prima contestație, cât și în cea de-a doua, motivul refuzului de a-i pune la dispoziție informațiile solicitate;

- ulterior depunerii primei contestații, ... a revenit, adresând autorității contractante o nouă solicitare cu același conținut, în data de 11.02.2013;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că cea de-a doua contestație a fost tardiv introdusă, întrucât răspunsul ... la solicitarea contestatorului a fost emis în data de 05.02.2013, adresa nr. 1789/17.02.2013 neconținând elemente de noutate, ci exclusiv reiterând punctul de vedere transmis inițial;

- prin urmare, în speța de față nu există două acte diferite, fiecare putând fi atacat, în mod separat, ci unul singur, respectiv adresa autorității contractante nr. 1387/05.02.2013;

- emiterea unui răspuns ulterior, care sub aspectul conținutului este în deplină concordanță cu primul, nu poate avea ca efect repunerea în termen a exercitării căilor de atac;

- așadar, operatorul economic avea posibilitatea de a contesta răspunsul autorității într-un termen de 5 zile de la momentul emiterii acestuia; faptul că succesiunea evenimentelor a dus la emiterea unui răspuns ulterior, cu conținut identic celui inițial, nu poate să repună contestația în termenul de exercitare a dreptului prevăzut de lege;

- acceptarea unei interpretări contrare ar fi în contradicție evidentă cu scopul legiuitorului, care, prin reglementarea termenului de 5, respectiv 10 zile de la luarea la cunoștință despre actul atacat, a urmărit să asigure celeritatea soluționării litigiilor privind achizițiile publice, iar nu crearea unui artificiu tehnic menit a permite contestarea unui act al autorității contractante, la mult timp de la emiterea acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în situația în care excepția pusă în discuție nu va fi reținută, respingerea celei de-a doua contestații, ca fiind netemeinică, deoarece: „speculația potrivit căreia oferta ...prezintă două valori ale prețului de mentenanță, propunând oferte alternative”, nu poate fi reținută, întrucât „costul adus în discuție de contestator este punctat în cadrul procedurii, fiind un factor de evaluare, respectiv un cost de mentenanță, suportat ulterior de autoritatea contractantă în vederea întreținerii lucrării”; în opinia sa, „cazului în speță nu îi sunt aplicabile prevederile referitoare la ofertele alternative”.

În acest sens, ... susține că ...nu propune două prețuri la criteriul de atribuire, menționând că, în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, comisia a analizat și constatat că ofertantul, referitor la criteriului de evaluare „costuri de întreținere și mentenanță”, a prezentat un centralizator de prețuri din care a rezultat prețul final de 7.322.000 lei, incluzând și o reparație capitală, având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să țină cont de

prevederile normativului nr. 554/2002; de fapt, detalierea acestui preț rezultă din tabelul întocmit, ținând cont de articolele menționate în normativul nr. 554/2002.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AGRICOLE PRIN REABILITAREA DRUMURILOR AGRICOLE DE EXPLOATAȚIE ÎN ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.122.373 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ... înregistrat la CNSC sub nr. 6673/27.02.2013, autoritatea contractantă ridică excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ...

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... este adresa nr. 1789/18.02.2013, emisă de

autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 18.02.2013, așa cum reiese din raportul fax anexat, împotriva căreia a formulat contestația ... pe care a transmis-o către Consiliu în data de 18.02.2013, fiind înregistrată sub nr. ...

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind 25.02.2013.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de ... referitor la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... 22.02.201.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației în cauză, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul nu o va reține întrucât dispozițiile art. 270 alin. (1) lit d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.

Ori, din conținutul contestației de mai sus, reiese faptul că obiectul acesteia se referă la solicitarea, printre altele, de anulare a rezultatului procedurii, de obligare a autorității contractante „la comunicarea informațiilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei, pentru toate societățile participante la procedură”.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației în cauză și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 10.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 252, din care reiese că au depus ofertă un număr de trei operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1315/04.02.2013, conform căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 35 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, prin adresa nr. 1354/04.02.2013, în conținutul căreia se menționează: „oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă din următoarele motive: *propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini, cerințe făcute publice și la*

nivelul Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Având în vedere faptul că ambele contestații privesc rezultatul procedurii și sunt formulate de către același contestator, Consiliul se va pronunța, în mod unitar, asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1354/04.02.2013, autoritatea contractantă a menționat un număr de 20 de motive care au determinat respingerea ofertei ...

În aceste condiții, Consiliul va analiza respectivele motive, ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale alin. (2) lit. b) ale aceluiași articol, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește **una** sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, respectiv: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea *responsabilului tehnic de calitate în construcții (CQ)*, Consiliul constată că această cerință este clar precizată în invitația de participare nr. ... la cap. III.2.1. – *Criterii de calificare, pct. – Capacitatea tehnică și/sau profesională*, precum și în fișa de date a achiziției publice, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 4 a) – „(...) responsabilului cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ) – absolvent studii superioare cu specializare drumuri – 1 persoană – cu respectarea prevederilor Legii 10/1995 (...)”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului conform căreia, în documentația de atribuire, „nu s-a solicitat CQ”; prin urmare, cererea ... referitoare la eventualele clarificări, pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să i le solicite, nu mai are nici relevanță în acest caz, întrucât contestatorul, prin propria afirmație, demonstrează faptul că nu a îndeplinit cerință de mai sus.

De asemenea, în ceea ce privește *graficul de alocare estimată a resurselor umane*, din verificarea ofertei ... Consiliul constată că aceasta a prezentat respectivul document, din conținutul căruia reiese faptul că activitatea, care cuprinde: *proiectare, organizare de șantier (infrastructură, suprastructură, rigole etc.)*, se desfășoară într-un interval de timp de 8 luni, iar din *Graficul general de realizare*

a *obiectivului*, conform explicației contestatorului, în 100 de zile, din care 10 zile pentru proiectare și 90 de zile (3 luni) pentru execuție.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia unitatea de măsură este decada, deoarece, chiar utilizând această unitate de măsură, respectivele grafice nu coincid.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „o eroare de redactare într-un tabel nu constituie o diferență de soluție sau nerespectare unor cerințe (...)”, deoarece, în acest caz, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar „*durata de execuție a lucrărilor*” reprezintă unul din factorii de evaluare, apreciat cu 15 puncte, care are o influență importantă asupra punctajului total al unei oferte, astfel că acesta trebuie clar definit și susținut cu documente care nu pot fi prezentate în mod eronat.

Mai mult, din conținutul actelor de mai sus, nu poate fi dedus un viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în actele în discuție sunt menționate durate diferite de execuție a contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată, și în acest caz, că nu se impunea solicitarea de clarificări, din partea ..., în sensul aplicării prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta din urmă era obligat să țină cont de dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, care stipulează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că există un număr destul de mare de motive de respingere a ofertei contestatorului; la unele ... motivând, printre altele, că: „(...) în momentul întocmirii Documentației, se lucra, în paralele, și ale 4 licitații, de aceeași natură sau asemănătoare”; argument, care, în opinia Consiliului este fără relevanță, ținând cont de faptul că dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, prevăd următoarele: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Având în vedere norma legală de mai sus, precum și numărul mare de erori, invocate de autoritatea contractantă și recunoscute de contestator ca fiind greșeli de redactare, Consiliul reține că acesta a demonstrat o lipsă de interes, deoarece nu a depus diligențele necesare pentru întocmirea unei oferte corecte.

Prin urmare, ținând cont de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere a ofertei ... întrucât rezultatul evaluării ofertei acesteia rămâne neschimbat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să-i ofere informații asupra societății desemnate câștigătoare, Consiliul nu o va reține întrucât, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispun următoarele: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, conform normei legale de mai sus, ... nu avea obligația de a comunica ... prin adresele nr. 1354/04.02.2013, nr. 1387/05.02.2013 și nr. 1789/18.02.2013, ofertantul desemnat câștigător, decât în cazul în care oferta acesteia era declarată admisibilă, dar necâștigătoare, așa cum este stipulat la lit. c) a aceluiași articol, respectiv: „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Referitor la acest aspect, dispozițiile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că: *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.*

De asemenea, prevederile art. 274 alin. (4), din același act normativ, stipulează următoarele: *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de*

autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.

Prin urmare, ... avea dreptul de a se prevala de normele legale de mai sus și de a face o solicitare în acest sens, având, astfel, acces și la informațiile din raportul procedurii pe care autoritatea contractantă l-a întocmit, în conținutul căruia se precizează ofertantul desemnat câștigător și elementele aferente ofertei acestuia.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia „conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor, oferta societății ... a fost acceptată fără obiecții, deși prezintă 2 valori ale prețului de mentenanță, adică ofertă alternativă”, Consiliul nu o va reține deoarece, pe de o parte, în oferta acesteia, la cap. X – *Costuri de întreținere și reparație a lucrării*, (filele 392-394), se menționează valoarea totală de 7322 mii lei; valoarea de 7187 mii lei reprezintă o valoare intermediară, la care se adaugă valoarea de 135 mii lei, pentru „*Reabilitări sisteme rutiere, amenajări ale variantelor ocolitoare pe traseele existente*” și, pe de altă parte, în Formularul de ofertă nr. 25 (fila 1), la pct. 5, se precizează: „nu depunem ofertă alternativă”.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului privind faptul că „suma cea mai mică ofertată de către ... (7.187.000 lei) reprezintă dublu sumei ofertate pentru realizarea investiției – 3.285.456.01 lei”, fiind fără relevanță această susținere, întrucât ... nu prezintă argumente care să arate elementele negative ale acestui aspect; simpla afirmație de mai sus nu poate constitui o probă care să determine ce anume nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini.