



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ... cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante de a proceda la reformularea/eliminarea din documentația de atribuire la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul de a remedia/înlătura prevederile prohibitive ce limitează accesul ofertanților la licitația organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

- modificarea cerințelor achizitorului având în vedere că prin acestea se aduce atingere prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006, cu privire la discriminare și tratament egal.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional de ... cu sediul procesual ales în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de

atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ... cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- în principal anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, remedierea fișei de date din cadrul procedurii de atribuire și a modelului de contract;
- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea fișei de date.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului

de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ... cod CPV 45321000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante de a proceda la reformularea/eliminarea din documentația de atribuire la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul de a remedia/înlătura prevederile prohibitive ce limitează accesul ofertanților la licitația organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

- modificarea cerințelor achizitorului având în vedere că prin acestea se aduce atingere prevederilor imperative ale OUG nr. 34/2006, cu privire la discriminare și tratament egal.

În fapt contestatorul critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, mai exact:

«Cerința nr.2: Experiență similară în exec. de lucrări de hidroizolații la terase, resp. execuția a minim un contr. de lucrări de c-ții civile care să includă lucrări de hidroizolații la terase pe o supraf. de minim 5500 mp.»,

«Cerința nr. 3: Exp. sim. în execuția de lucrări de termoizolații la fațade, respectiv exec. a minim un contract de lucrări de c-ții civile care să includă lucr. de termoizolații la fațade pe o supraf. totală de minim 20.000 mp»

«Cerința nr. 4: Exp. sim. în exec. de lucr. de montaj elemente de tâmplărie PVC, respectiv execuția a minim un contr. de lucr. de c-ții civile care să includă lucr. de montaj ferestre de tâmplărie PVC cu geam termopan cu o supraf. totală de min.4.500 mp».

precum și

«Cerința nr. 6: Pentru asigurarea optimă a managementului contractului operatorul economic trebuie să facă obligatoriu dovada că are la dispoziție, zilnic pe toată durata contractului, un personal de conducere de minim 14 (patrusprezece) specialiști, din care:

- *minim 1 (un) manager de proiect - pentru funcția de Responsabil (coordonator) contract;*

- *minim 10 (zece) absolvenți de studii superioare de lungă durată tehnice în Construcții, absolvenți de studii superioare tehnice în construcții (sau echivalentul acesteia) cu experiența generală de minim 5 ani ca ingineri constructori - pentru funcțiile de Șef de Șantier» ;*

- *minim un absolvent de studii superioare de lungă durată atestat (obligatoriu se va prezenta copie diploma de calificare) ca manager al sistemelor de managementul mediului - pentru funcția de manager mediu»*

«Execuția. Ofertantul trebuie să facă și dovada că va avea disponibil în șantier, permanent pe toată durata de execuție, un

personal calificat ca agent de pază, care să asigure continuu perimetrul celor 22 de blocuri, astfel încât să se permită accesul pe schelele montate numai pentru personalul propriu, de conducere și de execuție, al ofertanților.» , e.t.c.

și Utilaje și echipamente :

*«Cerința nr. 7: Pentru a ne asigura că lucrările se vor desfășura concomitent la toate cele 23 de blocuri și că vor fi terminate în termenii de execuție impuși de către proiectant și autoritatea contractantă, conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenție, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil (proprietate și/sau contracte leasing și/sau contracte de închiriere și/sau alte forme de deținere) pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit cel puțin:
Autospeciale transport materiale -1 buc;*

• Schela metalică fixă - 36.500 mp. Schela metalică autoridicătoare - 8.000 mp».

Contestatorul susține că prin aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006. În susținerea sa acesta invocă dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se mai menționează că prin modul în care a formulat cerința „*Schelă metalică fixă - 36.500 mp. Schelă metalică autoridicătoare - 8.000 mp*”, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006, întrucât criteriul de calificare în cauză nu permite accesul la contractul de achiziție publică ofertanților care au executat lucrări în cuantumul exagerat impus de aceasta.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ... cod CPV 45321000-3, solicitând:

- în principal anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, remedierea fișei de date din cadrul procedurii de atribuire și a modelului de contract;
- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea fișei de date.

În fapt contestatorul susține că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, autoritatea contractantă solicită prezentarea, la momentul semnării

contractului, a unei dovezi că ofertantul va avea acces/are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de minim 10.000.000 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare.

Pe de altă parte, prin art. 18 „Modalități de plată” din modelul de contract anexat documentației de atribuire, la cap. 18.1 se prevede „Achizitorul își rezervă dreptul de a plăti contravaloarea facturilor, emise de către executant, numai după finalizarea în totalitate a lucrărilor și după semnarea procesului verbal de recepție, fără obiecții, la terminarea lucrărilor. Conform ...nr..../..., plățile se vor efectua din 2 surse, astfel:

- ... va cofinanța lucrările de reabilitare termică la cele 22 de blocuri cu 10.332.421,10 inclusiv TVA, din valoarea totală a lucrărilor din fonduri guvernamentale, în baza OUG nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe. Aceasta suma va fi plătită de către beneficiar executantului în termen de cel mult 3 zile de la primirea alocației bugetare, numai după finalizarea în totalitate a lucrărilor și după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără obiecții;

- restul de 14.130.839,90 lei inclusiv TVA va fi suportat de către ... conform ... nr. , numai după finalizarea în totalitate a lucrărilor și după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără obiecții, conform următorului calendar previzionat:

- În trimestrul III și IV al anului 2013 - cumulativ cel mult 7.000.000 lei inclusiv TVA;
- În trimestrul III și IV al anului 2014 - restul de plată, dar nu mai mult de 7.130.839,90 lei inclusiv TVA”.

În contextul celor arătate mai sus, contestatorul solicită remedierea neconcordanțelor apărute între fișa de date a achiziției și modelul de contract propus de autoritatea contractantă ținând cont de faptul că se solicită o linie de credit pentru o perioadă de 3 luni, iar prima plată pe care autoritatea contractantă o va face conform modelului de contract se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea contractului, adică după minim 4 luni.

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că în modelul de contract se prevede că ultima tranșă de plată din sarcina ... va fi efectuată în trimestrele III și IV ale anului 2014 iar întrucât, potrivit art. 138 din Constituția României, bugetul public național (bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele locale ale comunelor, ale orașelor și ale județelor) se aprobă anual, contractul nefiind unul cu execuție multianuală,

operatorul economic declarat câștigător va fi prejudiciat datorită faptului că autoritatea contractantă nu își poate asuma efectuarea plății ultimei tranșe atâta timp cât nu are un buget alocat pentru anul 2014.

1. Contestatorul apreciază că nu se respectă prevederile legale ale legislației în domeniul achizițiilor publice, întrucât autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Ordinului 509/2011 emis de ANRMAP în ceea ce privește experiența similară, în care se prevede că „lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”, poate fi „însoțită de cel puțin un document sau de nr. maxim de documente prin care să se confirme executarea lucrărilor [...] având o capacitate de ...”. În acest context, contestatorul solicită remedierea fișei de date prin eliminarea cerințelor mai sus citate și înlocuirea lor cu următoarele cerințe:

- "Cer.nr.2: *Experiența similară în exec. de lucrări de hidroizolații la terase, resp. execuția a cel puțin un contr. de lucrări de c-ții civile sau un nr maxim de contr. de lucrări de c-ții civile, care cumulat să includă lucrări de hidroizolații la terase pe o supraf. de minim 5500 mp*"

- "Cer. nr. 3: *Exp. sim. în execuția de lucrări de termoizolații la fațade, respectiv exec. a cel puțin un contr. de lucrări de c-ții civile sau un nr maxim de contr. de lucrări de c-ții civile, care cumulat să includă lucr. de termoizolații la fațade pe o supraf. totală de minim 20.000 mp*"

"C. nr. 4: *Exp.sim.în exec. de lucr. de montaj elemente de tâmplărie PVC, respectiv execuția a cel puțin un contr. de lucrări de c-ții civile sau un nr maxim de contr. de lucrări de c-ții civile, care cumulat să includă lucr. de montaj ferestre de tâmplărie PVC cu geam termopan cu o supraf. totală de min.4.500 mp*".

3. Contestatorul critică faptul că în fișa de date a achiziției, în cadrul modului de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă solicită depunerea atât de parte scrisă cât și parte desenată. Acesta susține că atât timp cât procedura nu prevede și parte de proiectare nu se explică necesitatea cerinței cu privire la partea desenată. În plus acesta arată că în formularul 15 se solicită parte desenată în care să se prezinte anumite detalii care nu pot fi depuse decât în cazul în care se întocmește un relevu al clădirilor, relevu care se întocmește doar în cazul procedurilor ce conțin și parte de proiectare. Pentru acest motiv contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să remedieze fișa de date prin eliminarea cerinței de prezentare de parte desenată atât în cadrul propunerii tehnice cât și în formularul 15. Totodată contestatorul învederează că autoritatea contractantă trebuie să elimine și art. 10 din modelul de contract anexat procedurii.

În continuare, contestatorul critică faptul că se solicită certificate de garanție la tâmplăria PVC, conform formular F4, deși formularul F4 reprezintă lista cu echipamente și utilaje, inclusiv dotări. În opinia contestatorului tâmplăria PVC nu poate fi considerată ca dotare, întrucât aceasta este material, așa cum reiese și din listele de cantități F3 care s-au pus la dispoziție. Acesta învederează că certificatele de garanție sunt emise la facturare și însoțesc marfa ceea ce înseamnă, în opinia contestatorului, că operatorii economici nu au posibilitatea de a prezenta aceste documente în faza de licitație ci doar după achiziționarea respectivelor materiale.

4. În ceea ce privește solicitarea formularului F4 în cadrul modului de prezentare a propunerii financiare pct. c), contestatorul precizează că în cazul acestei proceduri de reabilitare termică blocuri, nu se poate prezenta întrucât lucrările supuse prezentei proceduri nu prevăd dotări cu echipamente și utilaje.

5. Cât privește solicitarea "listelor cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (org. de șantier)" în cadrul prezentării propunerii financiare pct. e), conform formularului F3, contestatorul afirmă că nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici listele de cantități pentru organizarea de șantier, motiv pentru care consideră că nu se poate solicita formularul F3 cu organizarea de șantier.

6. Referitor la Nota de la modul de prezentare a propunerii financiare unde se solicită analize de preț pentru utilajele și mijloace de transport cu detalieră următoarelor: amortisment, întreținere, reparații etc., contestatorul opinează că acestea nu au relevanță în etapa de evaluare a ofertelor, motiv pentru care consideră că acestea ar trebui eliminate.

Prin adresa nr. 859/... înregistrată la Consiliu sub nr. 2543/23.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care arată că pe toată durata procedurii de atribuirii a respectat atât prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice cât și ale legislației naționale care are legătură cu specificul contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, lipsită de obiect și de interes.

Prin adresa nr. 901/23.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 2544/23.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de Astfel, autoritatea contractantă precizează că după studierea contestației a adoptat următoarele măsuri de remediere:

1. a eliminat formularul nr. 15 din formularele ce trebuiesc completate;

2. a postat în SEAP fișierul „Formulare, anvelopare corectare.doc” care reprezintă varianta corectă pentru modelele de formulare ce trebuie completate;

3. a corectat prevederile art. 10.1 – (1) eliminând din conținutul acestui aliniat textul *"elabora documentația tehnică (fazele elaborare/întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție, Verificare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pe specialități, elaborarea documentațiilor tehnice necesare depunerii, obținerii și predării către beneficiar a tuturor avizelor, acordurilor sau autorizațiilor, auditul energetic înainte de începerea lucrurilor și după terminarea acestora, documentația tehnico-economică pentru obținerea Autorizației de Organizare a Execuției precum și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție și la recepția la terminarea lucrărilor) și de a"*. În acest fel, după corecția operată, textul corect al art. 10.1 - (1) este *"10.1 - (1) Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările precum și de a remedia viciile ascunse, cu atenția și promptitudinea cuvenită, în concordanță cu obligațiile asumate prin contract, conform ofertei, în limitele prevăzute de prezentul contract"*.

4. a postat în SEAP fișierul *"Contract anvelopare 22 blocuri ...corectat"*, care reprezintă varianta corectată a modelului de contract.

Autoritatea contractantă precizează că a făcut aceste remedieri întrucât după studierea contestației a constatat că dintr-o eroare de tehnoredactare nu se operaseră aceste modificări în textul art. 10 - (1) și nu se eliminase Formularul nr. 15 din fișierul Formulare.

Autoritatea învederează că aceste corecții operate **în** urma contestației depusă de ... nu fac obiectul art. 179 alineatele (3), (4) și (5).

Cât privește celelalte critici din contestație, autoritatea contractantă susține că a respectat atât prevederile legale în domeniul achizițiilor publice cât și pe cele specifice care reglementează aspectele tehnice ce au legătură cu obiectul contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4160/06.02.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care solicită anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, inițial, prin documentația de atribuire s-a prevăzut că finanțarea se va face din fonduri bugetare. Totodată aceasta arată că prin stabilirea condițiilor în documentația de atribuire, se respectă OUG nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 12 martie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 158/2011, raportat la modul în care autoritatea contractantă a identificat alocația bugetară necesară acestor lucrări de intervenție precum și raportat la modalitatea de prioritizare a celor 22 de blocuri ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Ulterior demarării procedurii de atribuire, legislația aplicabilă a fost modificată de către OUG nr. 63/2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 749 din 7 noiembrie 2012 și, care conform art. VI, care a intrat "în vigoare la 20 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I", respectiv în data de 27 noiembrie 2012 deci ulterior datei de inițiere a procedurii prin transmiterea invitației de participare în SEAP pentru evaluarea ei de către ANRMAP dar, producând efecte în derularea contractului de achiziție publică prin reglementările sale.

Autoritatea mai adaugă că OUG 63/2012 a modificat total atât modul de prioritizare a blocurilor de locuințe cât și modul de partajare a alocației financiare necesare realizării obiectivului de investiții.

Astfel, dacă în OUG 18/2009 nu se prevedea în mod clar modul de prioritizare a blocurilor incluse în programul de creștere a eficienței energetice, ele fiind ordonate după vechimea dosarului depus, OUG 63/2012 precizează clar și fără echivoc modalitatea de prioritizare a acestora după: anul construirii, număr de apartamente, nivel de performanță energetică (art. 22)

Art. 22 "(2) Blocurile de locuințe cuprinse în programele locale se prioritizează de către coordonatorii locali în scopul includerii în programul național, în baza următoarelor criterii tehnice:

- a) începând cu blocurile de locuințe cele mai ineficiente din punct de vedere energetic;
- b) începând cu blocurile de locuințe cu cel mai mare număr de apartamente;
- c) începând cu blocurile de locuințe cu vechimea cea mai mare"

Totodată dacă la art. 13 din OUG 18/2009 se preciza că "finanțarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4 și 6 se asigură astfel;

- a) 50% din alocații de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această **destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței;**
- b) 30% din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale și/sau din alte surse legal constituite;
- c) 20% din fondul de reparații al asociației de proprietari și/sau din alte surse legal constituite".

noua OUG 63/2012 precizează clar la punctul 13 că "după articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 13¹, cu următorul cuprins:

"Art. 13¹

(1) Prin excepție de la prevederile art. 12 și 13, finanțarea unor activități/lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe se poate asigura din fondurile structurale și de coeziune ale Uniunii Europene, în conformitate cu regulamentele și procedurile de accesare a acestor fonduri și în **condițiile** stabilite prin documentele procedurale specifice implementării programelor operaționale prin **care se asigură** finanțarea unor astfel de intervenții, după cum urmează:

a) 60% din fondurile structurale și de coeziune ale Uniunii Europene și din alocații de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

b) 40% din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale și/sau din alte surse legal constituite, precum și din fondul de reparații al asociațiilor de proprietari și/sau din alte surse legal constituite.

(2) **Cota** de contribuție proprie a autorităților administrației publice locale se stabilește pe baza unor criterii socio-economice, în limita unei cote de **maximum 30%** din valoarea activităților/lucrărilor prevăzute la alin. 11) și se **aprobă** prin hotărâre a consiliilor locale/Consiliului General al Municipiului București și **în completare, din fondul de reparații al asociației de proprietari constituit în acest sens.**

(3) **Autoritatea publică locală aduce la cunoștința asociației de proprietari posibilitatea finanțării activităților/lucrărilor în condițiile prevăzute de alin. (1) și (2), criteriile de acces la acest program de finanțare, precum și cota de contribuție din fondul de reparații ce revine asociației de proprietari, ce nu poate fi mai mică de 10% din valoare activităților/lucrărilor.**

(4) Pentru a putea accede la acest program de finanțare, hotărârile asociației de proprietari de a mandata autoritatea publică locală în vederea realizării activităților/lucrărilor de intervenție prevăzute la alin. (1), precum și cu privire la cota contribuției fiecărui proprietar la fondul de reparații trebuie luate cu votul tuturor membrilor asociației de proprietari".

La punctul 14 din OUG nr. 63/2012 se precizează că "Articolele 14 -18 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Art. 14 (1) Prin excepție de la prevederile art. 13 lit. b), autoritățile administrației publice locale pot asigura, la cererea de finanțare depusă de către asociațiile de proprietari, în baza hotărârii consiliului local și în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație, finanțarea cheltuielilor aferente executării lucrărilor de intervenție corespunzătoare cotei de contribuție ce revine proprietarilor/asociației de proprietari, cu recuperarea sumelor în condițiile alin. (3) și (5) - (9).

(2) Prin excepție de la prevederile art. 13¹ alin. (2), autoritățile administrației publice locale pot asigura, la cererea de finanțare depusă de către asociațiile de proprietari, în baza hotărârii consiliului local și în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație, finanțarea cheltuielilor aferente cotei de contribuție ce revine proprietarilor/asociației de proprietari, conform art. 13¹ alin.

(3) pentru activitățile/lucrările prevăzute la art. 13¹ alin. (1). cu recuperarea sumelor în condițiile alin. (4) - (7).

(3) Sumele avansate de către autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cotei de contribuție proprie a proprietarilor/asociațiilor de proprietari, menționată la alin. (1). se recuperează din fondul de reparații constituit în acest sens, în cazul în care aceste sume nu se regăsesc în totalitate în fondul de reparații, recuperarea se realizează prin taxa de reabilitare termică, stabilită prin hotărâre a consiliilor locale sau a Consiliului General al Municipiului București.

(4) Sumele avansate de către autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cotei de contribuție proprie a proprietarilor/asociațiilor de proprietari, menționată la alin. (2), se recuperează prin taxa de reabilitare termică, stabilită prin hotărâre a consiliilor locale sau a Consiliului General al Municipiului București.

(5) Taxa de reabilitare termică, prevăzută la alin. (3) și (4) se fundamentează în funcție de sumele avansate de către autoritățile locale pentru asigurarea cotei de contribuție aferente proprietarilor. în raport cu cotele-părți indivize din proprietatea comună aferentă fiecărei proprietăți individuale

(6) Durata în care pot fi recuperate, prin intermediul taxei, sumele avansate conform alin. (1) și (2) se stabilește prin hotărâre a consiliilor locale sau a Consiliului General al Municipiului București și nu poate depăși 10 ani.

(7) Taxa pentru reabilitare termică se urmărește și se execută în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Sumele destinate finanțării cheltuielilor menționate la alin. (8) majorează cota de contribuție care revine bugetului local prevăzută la art. 13 lit. b), în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație in bugetele locale".

Autoritatea contractantă precizează că printre numeroasele completări și revizuirii ale modului de realizare a programului național de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe **OUG nr. 63/2012 a modificat total atât modul de prioritizare a blocurilor de locuințe cât și modul de partajare a alocației financiare necesare realizării obiectivului de**

investiții, modificări care afectează în mod clar derularea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Aceasta concluzionează arătând că:

- nu a priorizat cele 22 de blocuri, ce fac obiectul procedurii, conform prevederilor art. 22 alin. (2) din OUG 63/2012 deoarece la data prioritizării, OUG 63/2012 nu fusese promulgată;
- și-a prevăzut prin HCL o alocație bugetară, pentru anii 2013 și 2014, în cuantum de 50% din valoarea totală a obiectivului, preluând integral *"cheltuielile aferente lucrărilor de intervenție corespunzătoare cotei de 20% ce revine asociației de proprietari"* în conformitate cu prevederile art. 14 alin (1) litera a) din OUG 18/2009 aplicabilă la acea data, iar restul de 50% au fost prevăzuți pentru a fi obținuți ca și cofinanțare de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Tineretului. Prin Adresa primită de la ..., acesteia i se aduce la cunoștință că *"în conformitate cu Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2518/15.11.2012, în acest an (2012) pentru contractarea (lucrărilor conform OUG 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, cu modificările și completările ulterioare (Legea 158/2011), ... i-au fost alocate credite de angajament in valoare de 3.000.000 lei"*.
- prin modificările aduse art. 13 din OUG nr. 18/2009 de către OUG 63/2012 rezultă că, în mod obligatoriu, asociațiile de locatari/proprietari trebuie să susțină minim 10% din valoarea lucrărilor de intervenții,
- conform art. 14 alin. (2) din OUG 63/2012, chiar dacă autoritatea locală *"asigură, la cererea de finanțare depusă de către asociațiile de proprietari, în baza hotărârii consiliului local și în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație, finanțarea cheltuielilor aferente cotei de contribuție ce revine proprietarilor/asociației de proprietari, conform art. 13¹ alin. (3), pentru activitățile/lucrările prevăzute la art, 13¹ alin. (1), cu recuperarea sumelor în condițiile alin (4) –(7).*
- în acest moment neavând acordul asociațiilor de locatari/proprietari din cele 22 de blocuri, neavând bugetul aprobat pe anul 2013 și nefiind adoptată nici Hotărârea de **Consiliul Local ...privind taxa de reabilitare termică, se află în situația în care nu poate finanța legal decât cel mult 80% din contravaloarea lucrărilor de intervenții**, incluzând în acest procent și alocația financiară de la ... în cuantum de **50%**, cu toate că **așa cum se observă, alocarea creditelor de angajament s-a făcut în baza unui act legislativ care nu mai produce efecte**, respectiv vechea OUG 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, cu modificările și completările ulterioare (Legea 158/2011);

- conform prevederilor art. 94 din HG 925/2006 "*indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice*".

- fără asigurarea integrală a fondurilor necesare executării lucrărilor de intervenții și fiind în pericol iminent de a încălca prevederile art. 13 și 20 alin. (1) literele f), g) și i) și pe cele ale art. 22 alin. (2) din OUG 63/2012, fapt care i-ar atrage amenzi substanțiale, în conformitate cu prevederile art. 209 alin (1) litera c) din OUG 34/2006 actualizată, **autoritatea contractantă solicită anularea procedurii de atribuire.**

Prin adresa nr. 3003/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor care au stat la baza demarării procedurii, emise anterior datei de 27.11.2012, așa cum aceasta a susținut în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 4162/06.02.2013, precum și a celor emise ulterior datei de 27.11.2012 în prezenta procedură de atribuire (Hotărârea ... prin care s-a prevăzut o alocație bugetară pentru anii 2013-2014 în cuantum de 50% din valoarea totală a contractului de achiziție publică, Programul anual al achizițiilor publice, notele justificative datate și semnate etc.).

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2172/15.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5396/15.02.2013 la care a anexat HCL nr. 116/26.10.2012, HCL nr. 142/29.11.2012, Programul anual al achizițiilor publice pentru anul 2013, Nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție publică „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică 22 blocuri în ... județul ... cod CPV 45321000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la capetele de cerere privind suspendarea procedurii formulate de ... și ... Consiliul a emis decizia nr. /... prin care s-au admis cererile de suspendare și a dispus suspendarea procedurii.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... și de către ... Consiliul retine următoarele:

1.Contestatorul ... solicita in principal anularea procedurii de atribuire invocand o serie de presupuse nereguli in textul documentatiei de atribuire, nereguli care, in opinia contestatorului nu pot fi remediate in cadrul aceleiasi proceduri.

2.Contestatorul ... solicita reformularea/eliminarea unor cerinte din documentatie.

3.Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4160/06.02.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care achieseaza in fapt la solicitarea ... si solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Motivele pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire sunt legate in primul rand de imposibilitatea finantarii in conditiile prevazute initial, situatie intervenita din cauza modificarii legislatiei:

Astfel, autoritatea contractantă arata ca *„inițial, prin documentația de atribuire s-a prevăzut că finanțarea se va face din fonduri bugetare cu respectarea OUG nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 12 martie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 158/2011, raportat la modul în care autoritatea contractantă a identificat alocația bugetară necesară acestor lucrări de intervenție precum și raportat la modalitatea de prioritizare a celor 22 de blocuri ce fac obiectul contractului de achiziție publică”*.

Ulterior demarării procedurii de atribuire, legislația aplicabilă a fost modificată prin OUG nr. 63/2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 749 din 7 noiembrie 2012 ceea ce a modificat total atât modul de prioritizare a blocurilor de locuințe cât și modul de partajare a alocației financiare necesare realizării obiectivului de investiții (de ex: asociațiile de locatari/proprietari trebuie să susțină minim 10% din valoarea lucrărilor de intervenții).

In final autoritatea contractantă arata ca în acest moment neavând acordul asociațiilor de locatari/proprietari din cele 22 de blocuri, neavând bugetul aprobat pe anul 2013 și nefiind adoptată nici Hotărârea de **... privind taxa de reabilitare termică, se află în situația în care nu poate finanța legal decât cel mult 80% din contravaloarea lucrărilor de intervenții**, incluzând în acest procent și alocația financiară de la ... în cuantum de **50%**.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat in organizarea procedurii niciun mod de prioritizare a blocurilor de locuințe stabilit in legislatie (trecut sau actual) precum si faptul ca a demarat si desfasurat procedura ulterior modificarilor legislative pe care acum le invocă, asa incat neregulile constatate de Consiliu, nereguli care determină decizia de anulare a procedurii sunt in totalitate in culpa Primăriei

Consiliul apreciază ca justificată legal solicitarea autoritatii contractante de anulare a procedurii, prin care se achiesează la cererea principală a contestatorului

Pe de alta parte, prin decizia de anulare a procedurii ce va fi emisă de Consiliu, este anulată implicit si toată documentatia ce a stat la baza procedurii, contestația formulată de către ... rămanand fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca ramasa fara obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...