



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1996/31.01.2013, de către .... .. cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Aglomerarea ....”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45231300-8 *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev. 2), 45232152-2 *Lucrări de construcții de stații de pompare* (Rev. 2), 45232430-5 *Stații de tratare a apei* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider la Asocierii ... – .., cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin .... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1995/31.01.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 1995/31.01.2013 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate.

Prin adresa nr. 1988/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5645/19.02.2013, ... cu sediul în ... str. ...., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de ... și ... cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 1992/31.01.2013.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu .... ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus în cadrul ofertei prezentate „Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea arată că declarația respectivă a fost dată pe proprie răspundere, asumându-și astfel, consecințele rigorilor legii.

Declarația a fost însoțită de o anexă în care s-a menționat pentru fiecare cerință minimă de calificare faptul că respectiva cerință este îndeplinită, fiind indicat modul în care se înțelege să se prezinte documentul la o eventuală solicitare din partea autorității contractante, respectiv „copie, conformă cu originalul”.

Contestatoarea nu înțelege ce date suplimentare ar fi putut furniza astfel încât să se fi putut verifica conformitatea documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere.

În opinia contestatoarei, prin faptul că nu i s-a solicitat prezentarea documentelor minime de calificare, s-a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea supune atenției că propunerea sa financiară s-a situat pe primul loc în clasament.

De asemenea, se invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, considerând că este vorba despre completări de confirmare a celor declarate pe propria răspundere.

Autoarea contestației arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), sens în care consideră că temeiul de drept invocat în respingerea ofertei prezentate nu are legătură cu conținutul acesteia.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 2818/... Consiliul a solicitat contestatoarei dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

Solicitării respective, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1188/15.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5404/15.02.2013, prezentând dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, prin fax, respectiv prin poștă, în data de ...

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. 29201/04.12.2012 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, pentru care a răspuns prin adresa nr. 5116/12.12.2012. În data de 31.01.2013, prin comunicarea nr. 1995, autoritatea contractantă i-a indicat faptul că oferta sa a fost

respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 470/31.01.2013, a solicitat autorității contractante adoptarea de măsuri corective în ceea ce privește oferta sa, la care a primit răspuns negativ prin adresa nr. 2100/05.02.2013, menținându-se decizia de respingere a ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea arată că motivul respingerii ofertei sale a avut în vedere forma declarațiilor pe proprie răspundere prezentate de ambii membri ai asocierii pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că a prezentat declarațiile respective, însoțite de anexe, în care au fost precizate documente pe care urma să le prezinte la solicitarea autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin solicitarea documentelor enumerate în declarațiile pe proprie răspundere s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal – art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, este eronată, atât timp cât nu s-ar fi solicitat alte documente în afara celor menționate în declarație (existente la data depunerii ofertelor), iar încălcarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 este înțeleasă eronat, întrucât nu au fost solicitate documentele care au stat la baza respingerii ofertei sale, iar cele care au fost solicitate au fost transmise în termen.

Mai mult, art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în baza căruia a fost declarată inacceptabilă oferta, presupune declararea inacceptabilă a ofertelor depuse de către ofertanții care nu au prezentat documente relevante conform art. (4) - (5) și nu (4) sau (5), astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta numai după prezentarea documentelor solicitate în conformitate cu alin. (5), în condițiile în care din conținutul acestor documente nu se putea demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare.

În susținere, contestatoarea invocă decizia Curții de Apel ... nr. .../23.02.2010, din care citează: „Prin urmare, îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire se ...ște în urma prezentării efective a documentelor, nefiind suficientă doar o declarație în acest sens, astfel că respingerea ofertei întregii asocieri pe motiv de inacceptabilitate a acesteia, nu se impunea în momentul respectiv, ci doar dacă, ulterior, după solicitarea

prezentării documentelor, conform art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, asocierea nu ar fi dovedit admisibilitatea ofertei sale”.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, niciunul dintre motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă neavând la bază un cadru legal și sunt total nejustificate, încălcându-se principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a depus în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 2819/... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. .../.../.../19.09.2012, documentele de calificare depuse de cele două contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarelor.

Prin adresa nr. 3690/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5816/20.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctele de vedere cu privire la contestații.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și o anexă în care a înșiruit o listă a documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, fără să menționeze succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

După compararea conținutului anexei depuse de ... cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde *modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*, nominalizarea unor formulare și declarații impuse în fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime referitoare la neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat și bugetul local,

cifra medie globală de afaceri, experiența similară, dar și la prezentarea de diverse certificate.

... nu a furnizat date concrete care ar fi făcut posibilă, ulterior, verificarea de către comisia de evaluare a conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât, solicitarea ulterioară a acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, apare ca fiind inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În urma analizei ofertei depuse de ... aceasta a fost declarată inadmisibilă, neîndeplinind cerințele minime de calificare incluse în documentația de atribuire, declararea ofertantului câștigător fiind efectuată în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Autoritatea contractantă a constatat că autoarea contestației, în Anexa 1, nu a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției, astfel:

- Neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuiau să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- Neînregistrarea de datorii la bugetul local (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuiau să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului în sumă de 135.001.780 lei;

- Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani următoarele: - maxim trei contracte similare care, în mod cumulativ, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 154 km de rețele de canal;

- maxim trei contracte similare care, în mod cumulativ, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 114 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă;

- Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, Certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la modul de întocmire a anexei la declarația pe proprie răspundere.

În cazul în care contestatoarea ar fi prezentat Anexa 1 întocmită conform prevederilor invocate, atunci s-ar fi putut pune în aplicare prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea a depus o declarație în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care s-a precizat că îndeplinește cerințele de calificare, însă documentul nu conținea toate elementele solicitate, nefiind menționat succint și precis modul concret de îndeplinire a acestora.

În acest context, autoritatea contractantă a susținut că dacă ar fi solicitat clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatoarei, încălcându-se principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Referitor la experiența similară, din acest document nu se poate reține nicio informație despre:

- numărul de km realizați pentru rețea de apa și rețea de canal;
- numărul maxim de contracte prin care s-ar fi putut realiza numărul de km de rețele solicitate;
- dacă acele contracte au fost realizate în ultimii 5 ani;
- beneficiarul lucrării și locul de execuție a lucrărilor.

Astfel, nominalizarea unor formulare, declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției nu poate fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime referitoare la:

- neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele);
- cerințele de calificare privind cifra medie globală de afaceri;
- experiența similară;
- implementarea unui sistem de management al calității și de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin nedeținerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexa în care se menționează succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor,

contestatoarea nu poate să impună autorității contractante obligația de a solicita clarificări în condițiile în care contestatoarea nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Totodată, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, respectiv deciziile nr. .../.../.../.../.../28.09.2012 și nr. .../.../.../19.01.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că din conținutul contestației formulate și din conținutul înscrisurilor pe care a înțeles să își întemeieze contestația s-a constatat nesuținerea cu argumente și nedovedirea celor invocate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, după compararea conținutului anexei depuse de ... cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde *modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*, nominalizarea unor formulare, declarații impuse prin fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime referitoare la neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat și bugetul local, cifra medie globală de afaceri, experiența similară, dar și la prezentarea de diverse certificate.

... în calitate de lider al Asocierii ... - ....., nu a furnizat date concrete care ar fi făcut posibilă verificarea conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât, solicitarea ulterioară a acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG 34/2006, apare ca fiind inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În urma analizei ofertei depuse de Asocieria ... - .... aceasta a fost declarată inadmisibilă, neîndeplinind cerințele minime de calificare incluse în documentația de atribuire, declararea ofertantului câștigător fiind efectuată în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".



Autoritatea contractantă a constatat că autoarea contestației, în Anexa 1, nu a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la modul de întocmire a anexei la declarația pe proprie răspundere.

În cazul în care contestatoarea ar fi prezentat Anexa 1 întocmită conform prevederilor invocate, atunci autoritatea contractantă ar fi putut pune în aplicare prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea a uzat de prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, prezentând pentru ... o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare în care a menționat „declar pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 că societatea pe care o reprezintă îndeplinește cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire”.

Pentru .... a prezentat „Declarație” în care a menționat „declar pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

A prezentat Anexa 1 la declarație în care a precizat „menționez succint modul de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că dacă ar fi solicitat clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatoarei, încălcându-se principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În urma verificării anexei prezentate s-a constatat că autoarea contestației a prezentat conform solicitării doar informații privind experiența similară, fapt ce a dus la solicitarea din partea comisiei de evaluare a unei clarificări.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat:

- Contract de lucrări nr. 0505441908 - „Reabilitarea și extindere -Aducțiune, stație de tratare și rețele de alimentare în Poligonul Industrial Las Arenas din Malpartida de Caceres” + proces verbal de recepție + recomandare emisă de beneficiar (Primăria din Malpartida de Caceres) din care rezultă execuția a 114 km rețea apă și durata de execuție decembrie 2008 - februarie 2011;

- Contract de lucrări nr. 0515663210 - „Modernizarea alimentării cu apă în Villar ar del Pedroso” + proces verbal de recepție + recomandare emisă de beneficiar (Consiliul Dezvoltării -

Direcția Generală de Infrastructură și Apă) din care rezultă execuția a 22,106 km rețea apă și durata de execuție septembrie 2008 - noiembrie 2009;

- Contract de lucrări nr. 078F0488 - „Proiectul de asanare și colectoare în regiunea agrară de La Vera (Caceres)”+ certificat de recepție din care rezultă execuția a 124,023 km rețea canalizare, certificat de punere în funcțiune și durată de execuție până în mai 2012. Contractul a fost semnat în 06 martie 2009;

- Contract de lucrări nr. OBR1001050 - „Stație de tratare și epurare integrală din Las Hurdes” + proces verbal de recepție, proces verbal de punere în funcțiune + recomandare emisă de beneficiar (Consiliul Lucrărilor Publice și Turismului) din care rezultă execuția a 38 km rețea canalizare și durata de execuție aprilie 2010-iunie 2011.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că cerința privind experiența similară este singura îndeplinită.

Nominalizarea unor formulare și declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției nu poate fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime referitoare la:

- neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele);
- cerințele de calificare privind cifra medie globală de afaceri;
- implementarea unui sistem de management al calității și de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 1988/18.02.2013, ... a transmis cerere de intervenție în interes propriu formulată cu privire la contestațiile depuse de ... și ... solicitând respingerea acestora, cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 1992/31.01.2013

În ceea ce privește susținerile contestatoarelor referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit rolul de a solicita clarificări, intervenienta invocă prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, arătând că prevederile respective instituie dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

În susținere, intervenienta a invocat decizia CNSC nr. .../.../.../.../.../28.09.2012 (paginile 47 și 48).

Prin adresa nr. 1329/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6036/21.02.2013, ... a răspuns la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție formulată de ... solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea a apreciat că, în mod abuziv s-a considerat că ar fi inutil să i se solicite documentele pe care avea dreptul să le depună și a eliminat din competiție cea mai bună ofertă, generând costuri sporite cu acest contract, sens în care reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere că odată cu admiterea contestației nu se poate admite și cererea intervenientei, cele două urmărind interese opuse și contrare.

Totodată, contestatoarea a supus atenției practicile similare ale aceleiași autorități contractante față de ofertanții participanți la procedurile organizate, respectiv declararea ofertelor depuse ca inacceptabile pe considerente similare, proceduri la care .... .. a desemnat câștigătoare tot oferta prezentată de ....

Contestatoarea apreciază că prin furnizarea constantă de informații de către autoritatea contractantă .... .. către ... (precum numărul completului la care a fost repartizată cauza), comisia de evaluare a fost influențată să-i defavorizeze pe ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 4059/25.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6328/25.02.2013, .... a transmis "note de ședință" cu privire la cele comunicate de ... prin adresa nr. 1329/21.02.2013, reiterând cele precizate în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 2445/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6796/28.02.2013, urmare a studierii dosarului cauzei, intervenienta a transmis completării la cererea sa de intervenție nr. 1988/18.02.2013, susținând pe de o parte, că cele două contestatoare au depus declarație și anexă conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că documentele din ofertele acestora nu îndeplinesc cerințele minime de calificare.

După cum reiese din conținutul declarațiilor depuse, precum și a anexelor acestora, cele două contestatoare nu au menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date, simpla enumerare a cerințelor de calificare neputând echivala cu depunerea unei oferte admisibile.

În aceste condiții, intervenienta a reiterat solicitarea sa inițial formulată în cererea de intervenție, cu privire la admiterea cererii formulate.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Aglomerarea ....”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții*

(Rev. 2), 45231300-8 *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev. 2), 45232152-2 *Lucrări de construcții de stații de pompare* (Rev. 2), 45232430-5 *Stații de tratare a apei* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), .... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 135.001.780 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii a formulat contestație împotriva documentației de atribuire ....., ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../... din data de 19.09.2012, prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării a maximum 3 contracte pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 27264/07.11.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1985/30.01.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 1996/31.01.2013 și 1995/31.01.2013, ofertele lor fiind respinse ca inacceptabile, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... față de contestațiile ... și ... constatând că a depus o ofertă ce a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 1996/31.01.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin adresa nr. 1996/31.01.2013, mai sus amintită, autoritatea contractantă a indicat ofertantului motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă: "comparând conținutul anexei prezentată de dvs. cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006: *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint,*

*dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, comisia de evaluare a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale citate, motivat de faptul că acesta nu cuprinde modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.* Referitor la experiența similară, din documentul prezentat de dvs. nu se poate obține nicio informație despre: numărul de km realizați pentru rețeaua de apă și rețeaua de canal; numărul maxim de contracte prin care s-ar fi putut realiza numărul de km de rețea solicitată; dacă acele contracte au fost realizate în ultimii 5 ani; beneficiarul lucrării și locul de execuție a lucrărilor. Astfel, nominalizarea unor formulare, declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției nu poate fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime referitoare la: neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele); cerințele de calificare privind cifra medie globală de afaceri; implementarea unui sistem de management al calității și de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Dumneavoastră nu ați furnizat date concrete care să fi făcut posibilă verificarea de către comisia de evaluare a conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât solicitarea acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, a apărut ca inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere. Dacă s-ar fi solicitat documente pentru niște informații ce nu au fost prezentate s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal – art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 ...”.

Din verificarea documentelor ofertei ... ce au condus la respingerea acestei oferte, Consiliul constată că a fost prezentată “Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, precum și anexa corespunzătoare acesteia. În primul dintre documentele amintite, ofertantul a declarat “pe propria răspundere, sub sancțiunea aplicării faptei de fals în acte publice” că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, sens în care a indicat: “situația personală a ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economico-financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”. Totodată, prin același document, ofertantul a declarat că “informațiile furnizate în prezenta declarație precum și Anexa

acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale”.

În cadrul Anexei 1 la “Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, ofertantul a precizat: “... reprezentant împuternicit al ... în susținerea DECLARAȚIEI menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă: A Situația personală: Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ...); Cazier judiciar .../Cazier judiciar al ... general; Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ...); Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent - în copie conform cu originalul - ...; Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, în copie conform cu originalul - ...; Formularul nr. 5 (Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - ...); Formularul nr. 6 (declarație privind prevederile art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ...); B Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Certificat Constatator, în copie conform cu originalul, emis de - Oficiul Registrului Comerțului - ...; Certificatul de înregistrare - ...; C Situația economico-financiară: Formularul nr. 7 (declarație privind cifra de afaceri - ...); copii certificate în conformitate cu originalul după situațiile financiare anuale (bilanț contabil + Raportul auditorilor) pe anii 2009, 2010, 2011, înregistrate la administrația financiară - ...; Formular nr. 7A - Angajament ferm ... .. privind susținerea financiară a ofertantului; Formular 7B - Declarație terț susținător economic și financiar - ... ..; copii certificate în conformitate cu originalul după situațiile financiare anuale (bilanț contabil + Raportul auditorilor) pe anii 2009, 2010, 2011, înregistrate la administrația financiară - ... ..; Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); Formularul nr. 6 (declarație privind prevederile art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 21.400.000 RON și pentru o perioadă de 3 luni - ... ..; D

Capacitatea tehnică și/sau profesională: Formularul nr. 8 (Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - ...); Copii de pe părți relevante ale contractului; Documente constatatoare precum și recomandări din partea beneficiarilor - ...; Formularul nr. 8A - Angajament ferm susținere tehnică și profesională ... ..; Formular nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară - ... ..; Copii de pe părți relevante ale contractului; Copii de pe părți relevante ale contractului; Documente constatatoare precum și recomandări din partea beneficiarilor - ... ..; Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); Formularul nr. 4 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); Formularul nr. 6 (declarație privind prevederile art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ... ..); E Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: certificat ISO 9001 - copie conform cu originalul după certificat ...; certificate ISO 14001 - copie conform cu originalul după certificat - .... Subsemnatul declar că informațiile furnizate în prezenta declarație precum și Anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale”.

Din analiza declarației pe proprie răspundere și a anexei corespunzătoare acesteia, documente ce au condus la respingerea ofertei prezentate de ... Consiliul constată că anexa amintită nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Având în vedere că în anexa respectivă ofertantul trebuia să indice *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire* a cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, *inclusiv valori, cantități sau altele asemenea*, iar ofertantul nu a cuprins astfel de informații, în mod corect s-a constatat că documentul nu a respectat prevederile mai sus evocate.

În condițiile în care, prin fișa de date a achiziției au fost impuse cerințe de calificare privind: situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, acestea impuneau condiții precise precum momentul la care trebuia dovedită lipsa datoriilor la bugetul consolidat și la cel local (luna anterioară celei în care se depun ofertele), domeniul de activitate principal/secundar în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, valoarea cifrei medii de afaceri globală, disponibilitățile bănești, execuția în ultimii 5 ani a maxim 3 contracte similare care cumulate să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 154 km rețea de canal, respectiv 114 km rețea de apă și/sau aducțiune de apă.

Ori, în absența unor astfel de informații, singura inclusă de ofertant în anexa analizată fiind în referire la accesul la finanțare (21.400.000 lei), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a solicita ofertantului prezentarea documentelor impuse prin documentația de atribuire.

Fiind omis de către ofertant indicarea în anexa amintită, *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, în sensul celor mai sus arătate, inclusiv valori, cantități sau altele asemenea, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.**

Faptul că ofertantul a prezentat declarația respectivă pe proprie răspundere, iar în anexa acesteia s-a menționat, pentru fiecare cerință minimă de calificare că este îndeplinită, fiind indicat și modul în care se înțelege să se prezinte documentul la o eventuală solicitare din partea autorității contractante, respectiv „copie, conformă cu originalul”, nu poate substitui neconformitatea anexei amintite, cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, contrar celor susținute de contestatoare, respingerea ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este considerată corectă.

Solicitarea prezentării de către ofertant a documentelor de calificare, în condițiile în care anexa corespunzătoare declarației pe proprie răspundere prezentate s-a făcut fără respectarea



prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ar fi determinat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Câtă vreme contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația legală de a indica în anexa la declarația pe proprie răspundere valori, cantități etc., dintre cele impuse prin fișa de date a achiziției pentru cerințele de calificare, nici autorității contractante nu îi revenea obligația de a-i solicita prezentarea documentelor corespunzătoare respectivelor cerințe.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa s-a situat pe primul loc în clasamentul ofertelor este lipsită de relevanță având în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează dintre ofertele admisibile, oferta sa fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susținerea contestatoarei, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a furnizat ... informații, precum numărul completului la care a fost repartizată cauza, ar fi influențat comisia de evaluare în sensul defavorizării celorlalți ofertanți, este considerată de Consiliu nefondată, o astfel de informație neputând avea un astfel de efect, cu atât mai mult cu cât, la momentul înaintării contestației, era stabilită oferta câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 1995/31.01.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că prin adresa nr. 1995/31.01.2013, mai sus amintită, autoritatea contractantă a indicat ofertantului motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă: "comparând conținutul anexei prezentată de dvs. cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006: *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele*

asemenea, comisia de evaluare a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale citate, motivat de faptul că acesta nu cuprinde *modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*. Astfel, nominalizarea unor formulare, declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției nu poate fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime referitoare la: neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele); cerințele de calificare privind cifra medie globală de afaceri, .... fiind ofertant străin nu se pot cunoaște, din niciun site, informații privind cifra de afaceri; implementarea unui sistem de management al calității și de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui. Dumneavoastră nu ați furnizat date concrete care să fi făcut posibilă verificarea de către comisia de evaluare a conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât solicitarea acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, a apărut ca inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere. Dacă s-ar fi solicitat documente pentru niște informații ce nu au fost prezentate s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal – art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 ...”.

Totodată, din verificarea documentelor din oferta Asocierii ... - ...., Consiliul a reținut că ... a prezentat “Declarație pe proprie răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare”, în timp ce asociatul .... a prezentat “Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și anexa corespunzătoare declarației.

În cuprinsul declarației pe proprie răspundere prezentate, ... a cuprins următoarele informații: “... prin prezenta, declar pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 că societatea pe care o reprezint îndeplinește cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire. Subsemnatul declar că în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prin fax a solicitării scrise a autorității contractante voi pune la dispoziția comisiei de evaluare, documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire și menționate mai jos. Modul de îndeplinire a criteriilor de calificare: III.2.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului: informații despre asociere Formular nr. 3; acord asociere Formular nr. 3A; declarație privind situația personală a op.economic Formular nr. 4; cazier judiciar societate/... certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de

stat consolidat și a impozitelor și taxelor locale; certificat de participare la licitație cu ofertă independentă Formular nr. 5; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Formular 6; III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului; certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției – Oficiul Registrului Comerțului; III.2.2 Capacitatea economică și financiară: declarație privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani Formular nr. 7; bilanț contabil la data de 31.12.2011, 31.12.2010, 31.12.2009; III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani Formular nr. 8; III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: certificat ISO 9001:2008 privind implementarea sistemului de management al calității; certificat ISO 14001:2005 privind implementarea sistemului de managementul mediului”; în timp ce .... a declarat “pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice” că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, sens în care a indicat: “situația personală a candidatului sau ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economico-financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității”. Totodată, prin același document, ofertantul a declarat că “informațiile furnizate în prezenta declarație precum și Anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale”.

Mai mult, în cuprinsul anexei prezentate de ....., s-a precizat: “... în susținerea DECLARAȚIEI menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (mai jos se vor menționa documentele solicitate, se va face referire la diferite valori solicitate în documentația de atribuire etc.): III.2.1 Situația personală a candidatului sau ofertantului: Formular nr. 3 – Informații despre asociere; Formular nr. 4 – Declarație privind situația personală a operatorului economic; Formular nr. 5 – Declarație privind participarea la licitație cu ofertă independentă; Formular nr. 6 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup>; Cazier al reprezentantului legal împuternicit; Declarație privind neemiterea cazierului judiciar al operatorului economic; Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181; Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul de stat; Certificat de atestare fiscală privind plata

obligațiilor CAS; Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local; Formular nr. 10 – Împuternicire; III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Certificat de înregistrare (echivalent CUI); Certificat constatator emis de Registrul Comerțului din Cáceres; Certificat privind clasificarea activităților companiei; Certificat de Rezidență fiscală; III.2.2 Capacitatea economică și financiară: Formular nr. 7 – Declarație privind cifra de afaceri globală; Scrisoare de referință din partea băncii privind disponibilități financiare de 21.400.000 lei pentru o perioadă de 3 luni; Bilanțuricontabile și rapoartele de audit pentru anii 2009, 2010, 2011; III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Formular nr. 8 – Declarație privind capacitatea tehnică – lista principalelor lucrări executate. Experiența similară: Contract de lucrări nr. 0505441908 – Reabilitarea și extindere - Aducțiune, stație de tratare și rețele de alimentare în Poligonul Industrial Las Arenas din Malpartida de Cáceres, valoareacontractului: 11.842.352,40 euro; Contract de lucrări nr. 0515663210 – Modernizarea alimentării cu apă în Villar ar del Pedroso, valoarea contractului: 1.343.474,57 euro; Contract de lucrări nr. 078F0488 - Proiectul de asanare și colectoare în regiunea agrară de La Vera (Cáceres), valoarea contractului: 9.431.574,44 euro; Contract de lucrări nr. OBR1001050 - Stație de tratare și epurare integrală din Las Hurdes”, valoarea contractului: 5.670.549.20 euro. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: ISO 9001 nr.: ES-0956/2001 valabil până la 15.09.2013; ISO 14001 nr. GA-2001/0167 valabil până la 11.08.2014. Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit”.

Constatând că asocierea contestatoare ... - .... a prezentat doar o înșiruire a cerințelor de calificare impuse în documentației de atribuire, fără a preciza *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare*, inclusiv valori, cantități sau altele asemenea, cu excepția informațiilor cuprinse pentru experiența similară, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din același act normativ și a respins oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.

Faptul de a fi prezentat declarațiile pe proprie răspundere însoțite de anexe în care s-au precizat documentele pe care urma să le prezinte la solicitarea autorității contractante, nu o putea îndreptăți pe aceasta din urmă la solicitarea acestora câtă vreme

anexele corespunzătoare declarațiilor pe proprie răspundere nu au fost prezentate în forma impusă de legislația aplicabilă, respectiv nu cuprindeau *succint, dar precis, modul concret de îndeplire a cerințelor de calificare*.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Susținerea ... cu privire la decizia Curții de Apel ... nr. .../23.02.2010, din care s-a citat: „Prin urmare, îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire se ...ște în urma prezentării efective a documentelor, nefiind suficientă doar o declarație în acest sens, astfel că respingerea ofertei întregii asocieri pe motiv de inacceptabilitate a acesteia, nu se impunea în momentul respectiv, ci doar dacă, ulterior, după solicitarea prezentării documentelor, conform art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, asocierea nu ar fi dovedit admisibilitatea ofertei sale”, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, în condițiile în care exemplificarea corespunde unei alte situații de fapt.

În cazul de față, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neprezentarea documentelor relevante în condițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, anexa corespunzătoare declarației pe proprie răspundere nefiind prezentată în forma care să permită autorității contractante solicitarea documentelor enumerate, respectiv indicarea succintă, dar precisă a modului concret de îndeplire a cerințelor de calificare.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .... ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.