



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări Facultatea de Bioinginerie Medicală”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... ofertant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări Facultatea de Bioinginerie Medicală”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.10.2012, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. 2669/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... - ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de asocieria ... - ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2600 din 18.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 5644 din 19.02.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 5891 din 20.02.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 3563/... .. prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 26.02.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa de înaintare nr. 566 din 28.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6811 din 28.02.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... susține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, prin încălcarea principiilor nediscriminării și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că a considerat oferta asocierii ... - ... ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe ce nu apar în documentația de atribuire, deși toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini au fost îndeplinite prin prezentarea unei oferte tehnice care răspunde întocmai cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că, în data de 04.02.2013, a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. 1713, prin

care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă din următoarele motive:

- nu reiese din modul de completare al fișelor tehnice faptul că s-au identificat produsele specifice după: parametri tehnici și funcționali (tipul constructiv, denumire); specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare (caracteristicile produsului); condiții privind performanța produselor și concordanța acestora cu standardele relevante; autorizația eliberată de MS, conform Legii 176/2000 pentru dotările medicale de la producătorii Hersill, Samaras și Megasan;

- nu au fost prezentate în oferta tehnică, la secțiunea „Instalația curenți de slabi”, documente care să ateste soluția tehnică adoptată și documente ale producătorului care să conducă la identificarea clară a echipamentelor ofertate (model, varianta constructivă etc.);

- nu s-a regăsit FT12-HVAC.

În opinia contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă dorea să facă verificări suplimentare, așa cum aceasta a informat-o prin adresa de clarificări nr. 800 din 18.01.2013, avea dreptul, conform prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar aceasta, în calitate de ofertantă, ar fi răspuns solicitării de clarificări, situație în care ar fi putut lua o decizie corectă, cu respectarea principiilor statuate de legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că oferta asocierii din care aceasta face parte a fost declarată neconformă, fără precizarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de neconformitate, și fără detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază susținerea autorității contractante privind „*autorizația eliberată de MS, conform Legii 176/2000 pentru dotările medicale de la producătorii HERSILL, SAMARAS și MEGASAN*” ca fiind nefondată și invocată cu rea credință, deoarece,

În cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat această cerință.

Referitor la fișa tehnică FT12-HVAC, contestatoarea precizează faptul că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi studiat cu atenție propunerea tehnică ar fi putut observa că în cadrul documentelor depuse de asocieria ... - ... există, la pag. 66, Formularul F4 - Listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Listă echipamente și respectiv Centrală de apă răcită, la poz. 3 din tabel. În acest formular se regăsesc informațiile cu privire la echipamentul „Stație dedurizare apă monobloc (SD)”. Din conținutul acestui document reiese că echipamentul nu a fost omis din cadrul ofertei prezentată, întrucât a fost declarat furnizorul acestui echipament, respectiv firma Termoplus, precum și valoarea certă a acestuia, respectiv 5.010,28 lei, fără TVA, făcându-se totodată și precizarea că se ofertează o stație de dedurizare cu debitul de 0,3 mc/h, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Este evident, în aprecierea contestatoarei, faptul că, aceste clarificări/completări ce puteau fi solicitate de către autoritatea contractantă, nu ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa întrucât informațiile existau, iar eventualele neclarități constatate de către comisia de evaluare ar fi putut fi elucidate.

Cu privire la faptul că la secțiunea „instalația curenți de slabi” nu sunt prezentate în oferta tehnică documente care să ateste soluția tehnică adoptată și documente ale producătorului care să conducă la identificarea clară a echipamentelor ofertate (model,variantă constructivă etc.), contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire documente ale producătorului, așa cum susține în comunicarea nr. 1713 din 04.02.2013.

... afirmă că în oferta tehnică prezentată în aplicarea procedurii, se regăsesc toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la soluția tehnică, astfel cum se poate observa din conținutul paginilor 27÷ 43 și 63, iar autoritatea contractantă nu a identificat nici un element de neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității deciziei de declarare neconformă a ofertei tehnice depuse de asocieria ... - ... menținerea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă susține că în comunicarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ... - ... a respectat toate cerințele impuse de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, precizând motivele care au stat la baza respingerii ofertei și termenul de depunere a contestației.

Cu privire la motivele invocate de către contestatoare, pe care le consideră ca fiind neîntemeiate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la încălcarea principiilor nediscriminării și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, în procedura de evaluare a ofertei contestatoarei, prin respingerea ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare pentru neîndeplinirea unor cerințe ce nu apar în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că adresa nr. 1713 din 04.02.2013 a fost întocmită pentru a notifica contestatoarei decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei depusă, iar adresa 1859 din ... a fost redactată în vederea comunicării rezultatului procedurii, acestea îndeplinind toate cerințele legale prevăzute în art. 207 alin. (2) lit. b) și lit. d) din ordonanța de urgență a Guvernului, respectiv: s-a comunicat respingerea ofertei ca fiind neconformă, s-au enumerat motivele respingerii, prin detalierea neconformităților constate față de cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a invocat temeiului legal (art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006) și s-a indicat și termenul legal de înaintare a unei eventuale contestații.

2. Referitor la critica privind nesolicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arată că, având în vedere că termenul de depunere a ofertelor fusese îndeplinit, procedura de achiziție ajungând deja în etapa evaluărilor, comisia de evaluare a înțeles aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, strict ca un drept al autorității contractante, cu atât mai mult cu cât clarificări și/sau completări la momentul evaluărilor echivalează cu încălcarea normelor speciale, care ducea indirect și la incidența alin. (2) din textul art. 201, dând astfel posibilitatea creării unui avantaj ofertantei contestatoare, prin aceea că, peste termen, i-ar fi permis practic completarea documentației, a ofertei tehnice, precum și la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă apreciază că prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 nici nu îi este aplicabil, întrucât ofertantei contestatoare îi lipsesc documente care să ateste soluția tehnică pentru un capitol din devizul general al lucrării, respectiv pentru

secțiunea „Instalație curenți slabi și FT12 –HVAC”, lipsă care a determinat declararea ofertei sale ca neconformă.

3. Referitor la critica privind nedetalierea motivelor pentru care a declarat neconformă oferta depusă de asocierea ... – ... autoritatea contractantă reiterează cele precizate la punctul 1 și evocă concluziile prezentate în rapoartele întocmite de cei trei experți cooptați și cei doi specialiști, membri în comisia de evaluare, în urma analizei ofertei tehnice a asocierii contestatoare.

4. Referitor la faptul că nu s-a solicitat în documentația de atribuire prezentarea autorizației Ministerului Sănătății pentru dotările medicale de la producători, autoritatea contractantă învederează că în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în fișele tehnice din categoria dotări medicale, sunt descrise echipamente pe care ofertantul contestator nu ar fi putut să le livreze și să le instaleze decât cu respectarea legislației specifice, respectiv art. 3 alin. (1) din Legea nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, care stipulează ca toate activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale să se desfășoare cu respectarea prevederilor acestei legi. Astfel, în caietul de sarcini, în fișele tehnice nr. 1-11, cu referire la dotări echipamente medicale, în capitolul final „Alte condiții cu caracter tehnic-instalare și punere în funcțiune”, se stipulează că această obligație incumbă furnizorului.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanta contestatoarea a înțeles obligația legală și impusă prin fișele tehnice din caietul de sarcini, dar a ales să nu o respecte, având în vedere că, în cuprinsul propunerii tehnice, a atașat o copie a avizului nr. 3296 din 11.06.2010, prin care ... este autorizat să execute activități de import-export, comercializare și depozitare pentru dispozitive medicale pentru producătorii declarați în anexa la aviz: Inmatec Gaze Tehnologie GmbH&Co Germania și MZ Liberec AS-Cehia. În fișele tehnice FT1-FT8, FT11 și FT12, producătorul declarat este Samaras din Grecia, pentru care ... nu mai prezintă avizul de la Ministerul Sănătății.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare nu a prezentat în documentația depusă tipul, modelul echipamentului, declarație de conformitate, fișa tehnică, autorizație de comercializare de la producător, astfel:

- în fișa FT9 - Set accesorii gaze medicale pentru nou născuți, producătorul declarat este Hersill-Spania pentru care ... nu prezintă avizul de la Ministerul Sănătății, tipul, modelul echipamentului, fișa tehnică, autorizare de comercializare de la producător;

- în fișa FT10 - Set accesorii gaze medicale pentru adulți, producătorul declarat este Megasan din Turcia pentru care ... nu prezintă avizul de la Ministerul Sănătății, iar din documentația depusă nu reiese modelul echipamentului, lipsind declarația de conformitate, fișa tehnică;

- în fișa FT13 - Lampă consultație cu fixare în tavan, producătorul declarat este DR. MACH-Germania, pentru care ... nu prezintă avizul de la Ministerul Sănătății, iar din documentația depusă nu rezultă tipul/modelul echipamentului, fișa tehnică a produsului oferat;

- la echipamentele speciale este necesar și acordul producătorului prin care montatorul poate pune în funcțiune respectivele echipamente.

- în toate fișele tehnice mai sus menționate s-a solicitat prezentarea marcajului CE conform directivei dispozitivelor medicale 93/42 CEE care nu a fost prezentat;

- în toate fișele depuse, la secțiunea „Condiții privind performanța cu standardele relevante” se remarcă faptul că ofertanta nu a efectuat nicio modificare în conținutul textului, aceasta copiind integral cerințele din caietul de sarcini, cerințe pe care însă nu le-a dovedit.

5. Referitor la susținerea contestatoarei precum că propunerea sa tehnică nu a fost studiată cu atenție, având în vedere că fișa tehnică FT12-HVAC, considerată lipsă, a fost depusă la pag. 66, autoritatea contractantă precizează că la pagina din ofertă indicată, din formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, din propunerea financiară atașate în cadrul propunerii tehnice, se face vorbire despre stație de dedurizare cu specificația că s-a atașat fișa tehnică, care însă nu se regăsește în documentație. Din formularul F4 nu pot fi constatate caracteristicile tehnice, tipul constructiv, specificațiile cu referire la siguranța în exploatare și alte detalii de ordin tehnic, motiv pentru care acest formular nu suplinește și nici nu complinește lipsa fișei tehnice FT12-HVAC, care trebuia să răspundă detaliat tuturor acestor cerințe tehnice.

6. Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire documente ale producătorilor echipamentelor ce urmează să fie furnizate la secțiunea „Instalație curenți slabi”, pentru capitolele de curenți slabi (Extindere sistem de telefonie, Infrastructură voce-date, Sistem de alarmare incendiu, Sistem de control acces, Sistem de afișare dinamică distribuită, Sistem de evaluare student, Sistem de supraveghere, Sistem de video proiecție) nu sunt prezentate în oferta nici un fel de

documente care să ateste soluția tehnică ofertată. Sunt prezentate trei fișe: FT1, FT2 și FT3 din propunerea tehnică, cu referire la „Sistemul de prezentare interactive (tabla interactive+videoproiector)”, „Ecran de proiecție și videoproiector”, „Accesorii de montaj”, care nu indică nici un producător al echipamentelor și nu furnizează nici un fel de informație care să conducă la identificarea clară a echipamentelor ofertate (model, variantă constructivă, producător).

Prin adresa de înaintare nr. 566 din 28.02.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatoarea susține că, după studierea dosarului achiziției publice a constatat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că verificarea propunerilor tehnice prezentate în aplicarea procedurii, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece:

Din analiza raportului de specialitate întocmit de către expertul cooptat dl. Arh. Sebastian Săvescu, înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 1096 din 24.01.2013, rezultă că acesta a analizat propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire, limitându-se la verificarea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini prin a afirma dacă acestea sunt „ok”, fără a preciza dacă a verificat conținutul documentelor în cauză și relevanța informațiilor cuprinse în acestea, conform prevederilor art. 73 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006. Din raportul expertului se observă că acesta, analizând documentele depuse de către asocieria ... - ... a constatat că s-au respectat declarativ condițiile din caietul de sarcini, dar nu au fost atașate: *„documentații, cărți tehnice, acorduri, agremente care să confirme aceste date”*, concluzionând prin recomandarea solicitării de clarificări pe această temă, *„pentru a evita probleme legate de caracteristicile tehnice ale produselor și echipamentelor ofertate”*, fapt ce nu s-a întâmplat, comisia de evaluare ignorând recomandarea expertului.

De asemenea, din procesul-verbal de evaluare finală al comisiei de evaluare, înregistrat cu nr. 1755 din 04.02.2013, încheiat cu ocazia verificării cerințelor de calificare și propunerilor tehnice, se constată că și dl. dr. Arh. Ioan Savu, în concluziile raportului de specialitate nr. 1533 din 30.01.2013, a recomandat solicitarea de clarificări privind oferta tehnică prezentată de către asocieria ... - ...

Contestatoarea arată că în nici unul din rapoartele de specialitate întocmite de către experții cooptați precum și în procesele-verbale și raportul procedurii, întocmite de către comisia de evaluare, nu se precizează neconformități ale propunerii tehnice prezentate de către asocieria ... - ... cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă în derularea procedurii de achiziție, contestatoarea semnalează următoarele aspecte:

1. În raportul procedurii, se face referire la procedura de achiziție prin cerere de oferte, invitație de participare nr. ... din 25.10.2012 în mod eronat întrucât procedura aplicată este de licitație deschisă, care a implicat publicarea unui anunț de participare și nu a unei invitații de participare;

2. Deși autoritatea contractantă a publicat un anunț de tip erată, cu nr. 27606 din 07.12.2012 la anunțul de participare nr. ... din 25.10.2012, aceasta nu a consemnat acest lucru în raportul procedurii;

3. Valoarea estimată publicată în anunțul de participare, respectiv 12.303.669 lei, fără TVA, a fost incorect estimată de către autoritatea contractantă, întrucât în raportul procedurii se precizează o altă valoare totală a contractului, respectiv 12.340.749 lei, fără TVA, iar valoarea defalcată pe produse/servicii/lucrări și coduri CPV este precizată astfel:

a. Echipamente medicale – 1.375.272 lei

b. Sisteme și dispozitive de supraveghere și recunoaștere – 1.688.644 lei

c. Lucrări de instalații electrice – 3.439.812 lei

d. Servicii de asistență proiectare – 189.120 lei, care, prin însumare este de 12.340.749 lei.

În raport de datele înscrise în raportul procedurii, se poate aprecia că, deși valoarea lucrărilor care fac obiectul contractului, respectiv 3.439.812 lei, este mai mare decât valoarea echipamentelor ce urmează a fi furnizate, respectiv 3.063.916 lei, autoritatea contractantă a ales incorect tipul contractului de achiziție publică, respectiv contract de furnizare în loc de contract de execuție de lucrări, încălcând prevederile art. 25, art. 26 și art. 27 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, având în vedere precizările de la capitolul III.2.3. din fișa de date a achiziției, se constată că există o neconcordanță între valoarea estimată din anunțul de participare/fișa de date a achiziției și raportul procedurii, precum și

valoarea estimată pe tipuri de activități aferente contractului, după cum urmează:

Tipuri de activități	Valoare lei contract din fișa de date	Valoare lei contract din raportul procedurii
Furnizare	7.023.176	1.375.272 + 1.688.644 = 3.063.916
Lucrări	5.220.493	3.439.812
Servicii	60.000	189.120
TOTAL	12.303.669	12.340.749 (totalul real fiind 6.503.728 lei

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6811 din 28.02.2013, este adresa de înaintare nr. 566 din 28.02.2013, emisă de ... reprezentând concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cu montaj echipamente ventilație-climatizare, termice, instalații electrice aferente, echipamente medicale și dotări Facultatea de Bioinginerie Medicală”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.10.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.303.669 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP, fără a se întocmi un proces-verbal.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1820 din 05.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1859 din ... prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe următoarele considerente:

„Din modul de completare al fișelor tehnice nu reiese că s-au identificat produsele specifice după:

- parametri tehnici și funcționali (tipul constructiv, denumire);*
- specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare (caracteristicile produsului);*
- condiții privind performanță produselor și concordanța acestora cu standardele relevante;*
- autorizația eliberată de MS, conform Legii 176/2000 pentru dotările medicale de la producătorii HERSILL, SAMARAS și MEGASAN.*

La secțiunea «instalația curenți de slabi» nu sunt prezentate în oferta tehnică documente care să ateste soluția tehnică adoptată și documente ale producătorului care să conducă la identificarea clară a echipamentelor oferite (model, variantă constructivă etc.) și de asemenea nu s-a regăsit FT12 HVAC”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele: “(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Având în vedere motivele de respingere a ofertei asocierii ... – ... reținute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind aspectele constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertanta propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Este de reținut că activitatea de evaluarea a ofertelor trebuie realizată de autoritatea contractantă prin raportare la cerințele cuprinse în documentația de atribuire obligatorii atât pentru ofertanți care sunt ținuți să o respecte prin ofertele depuse, cât și pentru autoritatea contractantă care este ținută să evalueze ofertele primite raportat la cerințele pe care aceasta le-a făcut cunoscute de la inițierea procedurii prin cuprindere în documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitor la decizia autorității contractante privind oferta sa sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.

