



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 1050/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „PIESE DE SCHIMB PENTRU MAȘINI DE SCOS ȘI STIVUIT CĂRBUNE”, cod CPV 43200000-5, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 503/24.01.2013, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în vederea stabilirii ofertelor admisibile, pentru atribuirea contractului de furnizare produse cu respectarea principiilor și normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1050/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „PIESE DE SCHIMB PENTRU MAȘINI DE SCOS ȘI STIVUIT CĂRBUNE”, cod CPV 43200000-5, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 503/24.01.2013, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în vederea stabilirii ofertelor admisibile, pentru atribuirea contractului de furnizare produse cu respectarea principiilor și normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum reiese și din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 323/07.01.2013, a depus oferta și a participat la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, ... menționează că, prin adresa nr. 503/24.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în baza art.201 din OUG nr.34/2006, modificată și completată, la care a răspuns, în termenul impus, prin adresa nr. 200/989F/30.01.2013.

Totodată, subliniază că ..., ofertantul câștigător, având 0(zero) salariați și tipul de activitate, conform clasificării CAEN, „Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare”, a indicat un posibil producător al reductoarelor, fără însă a prezenta un document scris, din care să rezulte că acel producător îi oferă într-adevăr, spre vânzare, până la data licitației, cele 4 tipuri de reductoare speciale, evidențiate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, 11 bucăți în total.

Contestatorul susține că ... nu a prezentat nici o dovadă scrisă din care să rezulte că producătorul respectiv îi va livra cele 11 bucăți

reductoare speciale în termenul impus de autoritatea contractantă, cu garanția tehnică solicitată de aceasta și nici nu există un certificat constatator din partea producătorului, care să garanteze că producătorul respectiv, la data licitației, nu se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a-și respecta obligațiile.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., având 2 salariați și tipul de activitate, conform clasificării CAEN „Intermedieri în comerțul cu produse diverse”, contestatorul afirmă că acesta a indicat un posibil producător al reductoarelor, fără însă a prezenta un document scris din care să rezulte că acel producător îi oferă într-adevăr, spre vânzare până la data licitației, cele 4 tipuri de reductoare speciale menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, 11 bucăți în total.

De asemenea, precizează că ... nu a prezentat nici o dovadă scrisă că producătorul respectiv îi va livra cele 11 bucăți reductoare speciale în termenul impus de autoritatea contractantă, cu garanția tehnică solicitată de aceasta și nici nu există un certificat constatator din partea producătorului, care să garanteze că producătorul respectiv, la data licitației, nu se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a-și respecta obligațiile.

Referitor la oferta depusă de ..., având 12 salariați și tipul de activitate, conform clasificării CAEN „Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule”, ... arată că acesta a indicat un posibil producător al reductoarelor, fără însă a prezenta un document scris din care să rezulte că acel producător îi oferă într-adevăr, spre vânzare până la data licitației, cele 4 tipuri de reductoare speciale menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, 11 bucăți în total.

Contestatorul precizează că nici acest ofertant nu a prezentat o dovadă scrisă potrivit căreia producătorul respectiv îi va livra cele 11 bucăți reductoare speciale în termenul impus de autoritatea contractantă, cu garanția tehnică solicitată de aceasta și nici nu există un certificat constatator din partea producătorului, care să garanteze că producătorul respectiv, la data licitației, nu se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a-și respecta obligațiile.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3083/.../... 15.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 6325/25.02.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului, pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în data de 19.12.2012, a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă, având ca dată limită de deschidere a ofertelor 07.01. 2013, orele 13:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului 876.377 lei, fără TVA;

- prin adresa nr. 37061/21.12.2012, a solicitat clarificări de la potențialul ofertant ... răspunsul acestuia fiind publicat în SEAP, la Secțiunea Documentație și Clarificări, în data de 27.12.2012;

- au depus oferte următoarele operatori economici: ...; ...;

- în vederea verificării și evaluării corecte a ofertelor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare, prin adresele nr. 500, 501, 502 și 503 din data de 24.01.2013, a solicitat celor patru ofertanți clarificări la ofertele tehnice; răspunsurile au fost transmise în termen de către ofertanți;

- după primirea clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că toate ofertele depuse au fost conforme cu cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, conform Raportului tehnic nr. 409 din data de 07.02.2013, fila la dosarul cauzei;

- în conformitate cu prevederile art. 200 alin.(2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat conducătorului unității prelungirea cu 15 zile a perioadei de evaluare a ofertelor primite întocmind în acest sens Nota justificativă nr. 2651 din 28.01.2013;

- comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și a constatat că următoarele oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a produselor ce urmau a fi achiziționate: ..., oferta financiară propusă: 644.000 lei; ... oferta financiară propusă 730.000 lei; ..., oferta financiară propusă 650.000 lei;

- conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici justificarea acestor prețuri până la data de 30.01.2013, ora 10:00;

- analizând prețurile transmise de către operatorii economici, comisia de evaluare a hotărât, conform criteriului „prețul cel mai scăzut”, clasamentul propunerilor financiare, astfel: ... - 644.000 lei; ... - 650.000 lei; ... - 730.000 lei; ... - 780.000 lei;

- rezultatele procedurii au fost comunicate prin adresa nr. 1052 din 11.02.2013, ofertantului declarat câștigător și prin adresa nr. 1050 din 11.02.2013, ofertantului contestator.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ca fiind lipsită de interes, ... subliniază următoarele:

- exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta;

- conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia);

- condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din OUG nr. 34/2006, ce face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un alt act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ - jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. 1, prin persoana vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedura de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării, în termenul legal, a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”;

- interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva actului emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat și prin prisma situării în clasamentul ofertelor, ori contestatorul se situa pe locul trei;

- având în vedere această stare de fapt și de drept, contestatorul nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată în înțelesul dat de art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa, situându-se pe locul trei în clasament și ținându-se cont de criteriile impuse prin documentația de atribuire, nu ar putea fi declarată câștigătoare, în cazul revizuirii lui ca urmare a respingerii ofertei clasate pe primul loc.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat faptul că piesele solicitate în documentația de atribuire nu sunt considerate reductoare speciale, așa cum susține contestatorul, iar eventualele neclarități asupra caietului de sarcini ar fi trebuit soluționate, în termenul impus de către legiuitor și nu menționate tardiv în contestația depusă la CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „PIESE DE SCHIMB PENTRU MAȘINI DE SCOS ȘI STIVUIT CĂRBUNE”, cod CPV 43200000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 876.377 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțare la contestația nr. .../21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../21.12.2012, formulată de ... în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca lipsită de interes, în baza art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, la alin. (2) al normei juridice anterior enunțată, se menționează următoarele: „(...)prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a

nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Consiliul apreciază, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, că interesul contestatorului apare, în mod neechivoc, ca fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 323/07.01.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației promovate de ... invocată de ...

Procedând la analiza pe fond a contestației ... Consiliul reține că, în data de 07.01.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr.323, potrivit căruia au participat un număr de 4 operatori economici; propunerea financiară a contestatorului fiind de 730.000 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../11.02.2013, din care reiese faptul că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; oferta câștigătoare aparținând

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, cu adresa nr. 1050/11.02.2013, în conținutul căreia se menționează: <oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Oferta declarată câștigătoare: Oferta SC ..., cu propunerea financiară de 644.000 lei fără TVA, în condiția franco-beneficiar>.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă, în faza de verificare și evaluare a ofertelor, a solicitat celor patru ofertanți clarificări ale ofertelor tehnice, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, prin adresele nr. 500, 501, 502 și 503 din data de 24.01.2013; comisia de evaluare a ofertelor a constatat că toate ofertele depuse au fost conforme cu cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini (Raportul tehnic nr. 409/07.02.2013).

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, că, în aplicarea art. 202 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ..., ... și ... justificarea prețurilor ofertate, în urma analizei acestora hotărând clasamentul propunerilor financiare, prin aplicarea criteriului „prețul

cel mai scăzut": ... - 644.000 lei; ... - 650.000 lei; ... - 730.000 lei; ... - 780.000 lei.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile ... potrivit cărora ofertele depuse de ceilalți contestatori au „indicat un posibil producător al reductoarelor, fără însă a prezenta un document scris din care să rezulte că acel producător îi oferă într-adevăr, spre vânzare până la data licitației, cele 4 tipuri de reductoare speciale menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, 11 bucăți în total”, precum și pe cele potrivit cărora nu au „prezentat o dovadă scrisă potrivit căreia producătorul respectiv îi va livra cele 11 bucăți reductoare speciale în termenul impus de autoritatea contractantă, cu garanția tehnică solicitată de aceasta și nici nu există un certificat constatator din partea producătorului, care să garanteze că producătorul respectiv, la data licitației, nu se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a-și respecta obligațiile”, întrucât respectivele cerințe nu se regăsesc în documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul învederează contestatorului că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prevede, în mod explicit, la anexa 1 că, în aplicarea art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări, autoritatea contractantă poate solicita, pentru contractele de furnizare, fără a fi considerate restrictive, doar documente care să ateste conformitatea produselor, „identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”, fără a face vreo referire la vreun „certificat constatator din partea producătorului, care să garanteze că producătorul respectiv, la data licitației, nu se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a-și respecta obligațiile(...)”.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că ... a stabilit, în mod corect, oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv “prețul cel mai scăzut”, făcând astfel aplicarea art. 200 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 82 alin. (1) și alin. (4) din HG nr.925/2006, modificată și completată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.