



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../... având C.U.I. RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ... în Comuna ... județul ... cod CPV: 45246000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva răspunsului la clarificări emis de autoritatea contractantă în data de 01.03.2013, solicitându-se admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia după respectarea întocmai a procedurilor legale prevăzute de OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva „numeroaselor încălcări a transparenței și acordării de șanse egale pentru toți participanții la licitație”, solicitându-se admiterea contestației și

amânarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în sensul publicării tuturor solicitărilor de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ...în Comuna ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a contestat răspunsul la clarificări emis de autoritatea contractantă în data de 01.03.2013 și a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire precum și reluarea acesteia după respectarea întocmai a procedurilor legale prevăzute de OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva „numeroaselor încălcări a transparenței și acordării de șanse egale pentru toți participanții la licitație”, s-a solicitat admiterea contestației și amânarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în sensul publicării tuturor solicitărilor de clarificări.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a contestat Cap. IV.2.1. "Criterii de atribuire", respectiv criteriul nr. 2, prin care autoritatea contractantă menționa faptul că: „Se vor contabiliza toate riscurile identificate, suplimentar celor prevăzute în caietul de sarcini (studiul de fezabilitate și restul documentației de atribuire), pentru execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, precum și recomandările de reducere/eliminare a lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri cu recomandările aferente. Punctajul se va acorda astfel: pentru cele mai multe riscuri identificate și pentru care se propun recomandări de reducere/eliminare a lor se va acorda punctaj maxim (30 puncte). Pentru celelalte oferte punctajul se va acorda astfel: $P = \text{nr. riscuri identificate de ofertant} / \text{nr. maxim de riscuri identificate} \times 30 \text{ puncte}$ ”, considerând acest criteriu ca fiind unul „confuz și subiectiv”, neputând fi folosit la evaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației nr. .../... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a susținut că în data de 19.02.2013, autoritatea contractantă nu a publicat integral în SEAP conținutul caietelor de sarcini iar în data de 01.03.2013 a făcut publice listele și cantitățile de lucrări supuse procedurii în discuție. De asemenea, contestatoarea a considerat că termenul stabilit pentru depunerea ofertelor nu respectă dispozițiile art. 76 din OUG nr. 34/2006, întrucât în data de 26.02.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP completări la memoriul tehnic și la piesele desenate, adăugând alte liste de cantități decât cele inițial publicate la data de 19.02.2013. Totodată, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă a depășit termenul legal de răspuns la clarificări prevăzut de art. 77 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că la solicitarea sa de clarificări din data de 21.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul în data de 26.02.2013.

În susținerea contestației nr. .../... S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației nr. ... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că în data de 21.02.2013, a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. 68, considerând că prin răspunsul acesteia la clarificări, autoritatea contractantă limitează participarea la licitație a agenților economici interesați.

Astfel, contestatoarea a arătat că memoriul tehnic nu cuprinde toate elementele esențiale pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare; listele de cantități sunt altele decât cele prezentate inițial în SEAP; se solicită respectarea unei teme de proiectare care, inițial, în documentația de atribuire nu a fost solicitată.

În ceea ce privește cerința îndeplinirii de către ofertanți a condiției de a fi atestați conform Ordinului nr. 182/2009 al M.A.P.D.R. și neacceptarea inginerilor de îmbunătățiri funciare, contestatoarea, a considerat că toate categoriile de lucrări ce trebuie proiectate/executate, sunt lucrări de corectare a torenților în domeniul agricol, prin urmare neputând fi realizate de către ingineri de îmbunătățiri funciare.

De asemenea, contestatoarea a formulat critici cu privire la criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației nr. ... S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare ...în Comuna ... județul ... cod CPV: 45246000-3 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 06.03.2013, ora 10⁰⁰, data deschiderii ofertelor la 07.03.2013, ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 5.941.998 lei.

Din verificările efectuate, Consiliul constată, că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 05.03.2012, ora 10,09 măsura anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, motivând măsura prin aceea că „Au fost solicitate clarificări care au vizat caietul de sarcini (neconcordanțe privind studiul de fezabilitate). Remedierea acestor neconcordanțe nu este posibilă a fi realizată în timp util astfel încât operatorii economici să-și întocmească ofertele”, ceea ce reprezintă de fapt o achiesare a autorității contractante la criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că urmare măsurii de remediere luată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 256³ alin. (1) din același act normativ, contestațiile apar ca rămase fără obiect și urmează a fi respinse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.