



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotări Baia Comunală – bazin de înot - mobilier”, cod CPV: 39100000-3 - Mobilier (Rev.2), s-a solicitat reevaluarea ofertei sale, declararea acesteia ca fiind conformă și reluarea evaluării financiare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în

parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../08.02.2013 în ceea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și a documentelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind declararea conformă a ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de MUNICIPIUL ... s-a solicitat reevaluarea ofertei sale, declararea acesteia conformă și reluarea evaluării financiare pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În motivarea contestației, ... precizează că urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire de la procedura în cauză, societatea sa a participat în calitate de ofertant ofertând produsele solicitate de autoritatea contractantă, la prețul de 146.450,00 lei, fără TVA.

Aceasta menționează că, în faza de evaluare tehnică, societatea sa a primit solicitarea de a transmite imagini ale pieselor de mobilier, așa cum vor fi ele livrate, conformându-se acestei cerințe, iar după analizarea clarificărilor transmise autoritatea contractantă a decis admitere ofertei sale tehnice, fiind conformă cerințelor impuse.

Ulterior, în faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns comunicând „devize de

produs”, situația stocurilor de materii prime și materiale ale societății, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu anumite utilaje sau echipamente de lucru, prețuri de la furnizor pentru materiale, respectiv pal melaminat, canturi abs, mânere metalice, etc.

După transmiterea acestor clarificări autoritatea contractantă i-a adresat o nouă solicitare, nr. 6716/28.01.2013, respectiv: „barul info conform fișei tehnice a caietului de sarcini și a răspunsului la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 28.11.2012, se va oferta cu soluția de alimentare cu energie electrică și cu dotarea în structura sa a una bucată expresor profesional și două bucăți frigider. Având în vedere valoarea estimată a proiectantului, din analiza devizului nr. 15/2013 pe care l-ați prezentat pentru justificarea prețului ofertat, nu reiese că la rubrica materiale ați inclus și prețul dotărilor (expresor profesional cafea și frigidere). Pentru a clarifica acest aspect veți prezenta documente din care să reiasă prețul dotărilor”.

Contestatoarea menționează că la această solicitare de clarificare a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, cu adresa nr. 029/31.01.2013 și a arătat că societatea sa a negociat prețul expresorului profesional, atașând oferta transmisă prin e-mail de societatea distribuitoare și, de asemenea, a prezentat și oferta de preț pentru frigider, ofertă de preț postată pe internet de un furnizor online.

Totodată, societatea contestatoare arată că și-a asumat răspunderea prețurilor oferite, a declarat pe propria răspundere că oferta financiară include toate componentele livrării (manipulare, transport și asamblare la sediul autorității contractante), în final prin prețul ofertat obținându-se profit. Mai mult, și-a menținut în mod ferm oferta tehnico-financiară transmisă în cadrul procedurii de achiziție publică, angajându-se să respecte și să păstreze toate caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru produsele supuse procedurii de achiziție publică.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, în data de 08.02.2013 a primit, prin fax, adresa nr. 57928 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea sublinează faptul că autoritatea contractantă face referiri la un site indicat de societatea sa, site ce nu a fost indicat pentru expresorul profesional, deoarece a atașat oferta de preț negociată cu distribuitorul și transmisă prin e-mail. Totodată, este de acord cu prețul publicat pe site și menționat de autoritatea contractantă, dar în opinia contestatoarei, societățile sunt libere să negocieze pe piață.

Având în vedere cele menționate, autoarea contestației susține că a solicitat distribuitorului o nouă ofertă semnată și ștampilată, iar acesta a transmis de asemenea prin e-mail oferta anterioară cu semnătură și ștampilă.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a descalificat-o în mod eronat, manifestând o atitudine discriminatorie în evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 19.02.2013 fiind înregistrate la CNSC cu nr.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și afirmă că își menține modul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, menționează că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 78,73% din valoarea estimată. Ofertantul a răspuns în termen, cu adresa nr. 23/28.01.2013 și a prezentat documente edificatoare privind: devizele de lucrări care au stat la baza întocmirii ofertei, situația stocurilor de materii prime și materiale, ofertele de preț de la furnizorii de materii prime și materiale. Din analiza răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că la Deviz nr. 15/2003, la rubrica „materiale” nu sunt detaliate dotările de la „Bar info”, respectiv „expresor profesional de cafea și două frigidere încorporabile”. Fără a lua o decizie de răspundere a respectivei oferte pe motiv că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare, printr-o nouă solicitare de clarificări, a cerut ofertantului ... să clarifice acest aspect prin documente care să rezulte prețul dotărilor (adresa nr. 6716/29.01.2013). Ofertantul a răspuns în termen, comunicând o serie de documente, dar „Oferta aparate profesionale de bar cu 1 grup”

și cea pentru frigider cu o ușă ..., nu au semnătură sau ștampilă, nefiind însușite în vreun fel de un producător/distribuitor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că explicațiile prezentate de ofertantul contestator nu sunt concludente, ofertantul declarând un preț artificial doar pentru a justifica suma de 3.500 lei fără TVA trecută în Devizul nr. 15/2013 (sumă fără acoperire pentru dotările solicitate).

Referitor la documentele depuse de ... „în sprijinul contestației” ca „mijloace de probă” și anume oferta transmisă distribuitorului aparatelor, semnată și ștampilată, MUNICIPIUL ... face mențiunea că documentele respective, în această formă, și anume cu semnătură și o ștampilă ilizibile, i-au parvenit pentru prima dată autorității contractante odată cu contestația, transmise în data de ... pe adresa de e-mail.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a atribuit contractul conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, MUNICIPIUL ... menționează că acesta se aplică ofertelor admisibile din cadrul cărora se alege ofertantul căruia i se va atribui contractul de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect “Dotări Baia Comunală – bazin de înot - mobilier”, cod CPV: 39100000-3 - Mobilier (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 121218/06.12.2012. iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../08.02.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 57928/08.02.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei deoarece membrii comisiei de evaluare au considerat că expresorul profesional cu caracteristicile tehnice prezentate, pe care l-a indicat contestatoarea, nu poate fi achiziționat la prețul de 1.200 lei precizat de aceasta.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 6716/29.01.2013, de transmitere de documente din care să rezulte prețul de achiziție a expresorului profesional și a frigiderelor din dotarea "barului info", contestatoarea a transmis presupuse oferte de preț pentru respectivele aparate neasumate de emitent, ceea ce a pus autoritatea contractantă în postura de a nu avea o imagine clară din punct de vedere a veridicității informațiilor primite.

Deoarece respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut strict pe aprecierile comisiei de evaluare legat de prețul ofertat pentru expresorul profesional, Consiliul va analiza doar răspunsul legat de acest aparat.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul furnizat de contestatoare cu privire la expresorul profesional, respectiv documentul intitulat *Ofertă aparate profesionale de bar cu 1 grup*, nu indică o persoană de contact (reprezentant al respectivului ofertant) și nu este asumat prin semnătură și ștampilă dar, în schimb, conține indicat un număr de telefon, o adresă de e-mail și adresa web a presupusului ofertant.

Prin urmare, în scopul asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și în virtutea obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare stabilite de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) avea obligația ca, mai înainte de respingerea ofertei contestatoare pe acest motiv, să verifice veridicitatea informațiilor prezentate, tocmai datorită marii discrepanțe existente între prețul existent între *oferta* depusă de contestatoare și informațiile existente pe pagina respectivului emitent.

În acest sens autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatoarei o justificare a existenței acestei diferențe semnificative între cele două valori (cea indicată și cea existentă pe site-ul respectiv).

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd obligația autorității

contractante de a verifica răspunsurile care justifică prețul oferat.

De asemenea, autoritatea contractantă avea posibilitatea verificării celor susținute de contestatoare în documentul prezentat chiar uzând de informațiile existente în cuprinsul acestuia, prin solicitarea confirmării existenței unei asemenea oferte și în condițiile prezentate chiar la presupusul emitent, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006: "(...) are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens."

În această situație, decizia autorității contractante bazată doar pe aprecierile membrilor comisiei de evaluare cu privire la posibilitatea practicării unui preț sau altul, contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Tocmai pentru că exista o discrepanță atât de mare între documentul prezentat drept ofertă și informațiile existente pe site-ul indicat de presupusul ofertant autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru ca decizia de acceptare sau respingere a ofertei contestatoarei să fie una deplin fundamentată. Doar pe baza răspunsurilor primite la aceste solicitări autoritatea contractantă, funcție de relevanța lor, putea lua o decizie cu privire la caracterul prețului oferat.

De asemenea, Consiliul apreciază că documentul suplimentar comunicat odată cu oferta de contestatoare (același document precum cel transmis ca răspuns la solicitarea autorității contractante), reprezentând oferta pentru expresorul profesional, semnat ilizibil și ștampilat, nu este de natură a înlătura necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a posibilității reale de achiziționare la acel preț a respectivului aparat, respectiv a posibilității furnizorului de a practica un asemenea discount (de aproape 80% din prețul de referință afișat pe site-ul propriu) pentru acesta.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare conformă a ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În referire la criticile legate de nerespectare criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, deoarece autoritatea contractantă potrivit art. 200

alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilește oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, categorie în care, la momentul stabilirii ofertantului câștigător, nu a fost inclusă și oferta contestatoarei. În acest sens sunt și dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006: "Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire".

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../08.02.2013 în ceea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și a documentelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind declararea conformă a ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.