



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 1223/18.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție consumabile medicale”, LOT 14 – Cleme ombilicale, LOT 15 – Electrozi EKG, LOT 17 – Tub gaze, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, dar numai pe baza cerințelor din documentația de atribuire, dar și a legislației achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Anulează în parte Raportul de atribuire întocmit de comisia de evaluare (fără număr de înregistrare și nedatat), respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 14 - Cleme ombilicale, 15

- Electrozi EKG și 17 - Tub gaze (Sonde rectale), precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 14, 15 și 17, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 1223/18.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție consumabile medicale”, LOT 14 – Cleme ombilicale, LOT 15 – Electrozi EKG, LOT 17 – Tub gaze, cod CPV 33140000-3 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, dar numai pe baza cerințelor din documentația de atribuire, dar și a legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea a arătat faptul că prin adresa nr. 833/01.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la depunerea bilanțului la 30.06.2012 și respectiv, o scrisoare de bonitate eliberată de banca societății sale, în care să fie menționat indicatorul de lichiditate generală, „așa cum au prezentat ceilalți ofertanți” și nicidecum, așa cum s-ar fi solicitat în documentația de atribuire, fără însă să fi fost menționat vreun model de scrisoare de bonitate.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile ofertate, întrucât nu au fost depuse Certificatele ISO ale producătorilor și nu se poate face

corelația între producătorii prezentați drept furnizori și fișele (fotocopie de catalog sau fotocopie de produs) depuse.

Față de acest aspect, contestatoarea a criticat faptul că atât în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, cât și în caietul de sarcini, cap. „Precizări finale pentru ofertanți” s-a solicitat „ISO 9001/2001”, respectiv „dovada existenței unui sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent”, fără să se specifice că certificatul se dorește a fi de la producător și/sau distribuitor, astfel că prin adresa nr. 1291/20.02.2013, contestatoarea a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertei sale, anexând și un punct de vedere al ANRMAP, prin care se stipula că autoritățile contractante au dreptul de a solicita prezentarea Certificatului ISO 9001 deținut de operatorii economici direct implicați în procedura de atribuire și nu de la producătorii produselor ce urmează a fi achiziționate, răspunsul autorității contractante fiind acela că „Certificatul ISO 9001 a fost o cerință obligatorie atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea a arătat că un alt motiv de respingere a ofertei sale a fost acela că din ofertă lipsește fișa tehnică a produsului, însă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la poziția „Fișa tehnică” este bifată îndeplinirea acestei condiții de către societatea sa, adăugând că autoritatea contractantă putea uza de dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În finalul contestației, contestatoarea a subliniat că societatea sa deține Certificatele ISO de la producători, însă nu au fost depuse în cadrul ofertei, întrucât nu s-a solicitat în documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1530/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7024/04.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice și ofertele depuse.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a învederat Consiliului că a acționat în baza dreptului de a solicita clarificări și completări ale documentației prezentate de contestatoare, prin completarea bilanțului contabil care fusese depus la data de 31.12.2011 cu cel de la data de 30.06.2012, precum și scrisoarea de garanție bancară, cu menționarea indicelui de lichiditate

generală, scrisoarea bancară fiind depusă inițial fără acest indicator precizat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de prezentare a Certificatului ISO 9001 de la producător, autoritatea contractantă a precizat că acest lucru se putea face decât în ipoteza în care contestatoarea se regăsea sub incidența art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, ori în cazul de față, s-a reținut lipsa acestui document, precum și a fișelor tehnice aferente produselor oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat faptul că în cazul în care se va reține adresa ANRMAP, prezentată la dosarul cauzei de către contestatoare, să se constate și faptul că pentru loturile 14, 15 și 17, contestatoarea a depus copii după paginile din catalog, fără traducere și fără ștampila producătorului, iar pentru loturile 12 și 13, nu s-au depus mostre și nici fișe tehnice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv „se va prezenta fișa tehnică a produsului cu ștampila de la producător”.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinică a contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție consumabile medicale”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 24.11.2012, anunțul de participare nr.140..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 18 loturi, S.C. ... S.R.L. depunând ofertă pentru loturile:

- nr. 12 – Canule vaginale;
- nr. 13 – Canule rectale;
- nr. 14 – Cleme ombilicale;
- nr. 15 – Electrozi EKG;
- nr. 17 – Tub gaze (Sonde rectale).

Împotriva adresei nr. 1223/18.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru mai multe loturi care au făcut obiectul procedurii de atribuire în discuție, printre care și trei dintre loturile pentru care contestatoarea a depus ofertă (loturile 14, 15, 17), S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând actul atacat, Consiliul reține că membri comisiei de evaluare au declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în

temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- nu au fost depuse certificatele ISO ale producătorilor;
- nu se poate face corelația între producătorii prezentați drept furnizori și fișele (fotocopie catalog sau fotografie produs) depuse de S.C. ... S.R.L.

Raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul reține următoarele prevederi din cuprinsul documentației de atribuire care au relevanță în prezenta cauză:

- în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2) Condiții de participare, punctul III.2.3..b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, a fost menționată următoarea cerință: „ISO 9001, mostre”.

- în Caietul de sarcini, la subpunctul intitulat „Precizări finale pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Toate produsele vor fi ambalate și etichetate conform EU-MDD (EU Medical Device Directive): numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, mod de sterilizare, dimensiuni, adresă producător, etc. Se va face dovada existenței: - unui sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, conform art. 177 (2) din O.U.G. 34/2006 «echivalente cu astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea acestor cerințe»; autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Pentru a face dovada conformității produselor care urmează să fie livrate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prin prezentarea unei oferte tehnice, se va prezenta fișa tehnică a produsului cu ștampila de la producător (tradusă – după caz) semnată și ștampilată de candidat purtând sintagma «conform cu originalul».

La evaluarea ofertei și desemnarea celei câștigătoare se vor avea în vedere prețurile oferite conform criteriului prețul cel mai scăzut, precum și respectarea condițiilor minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției și cerințelor solicitate în Caietul de sarcini.

Oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sau condițiile minime de calificare va fi respinsă conform legii; conținutul propunerii tehnice reprezintă parte integrantă a solicitărilor din Caietul de sarcini”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea certificatului ISO pentru producător.

Prevederea din Fișa de date a achiziției nu se poate referi la depunerea certificatului ISO 9001 pentru producător, deoarece conform art. 7 din H.G. nr. 925/2006, *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că certificarea ISO 9001 pentru producător a fost solicitată prin Caietul de sarcini, deoarece nu există o mențiune expresă în acest sens, iar referirea art. 177 alin.(2) din O.U.G. 34/2006, este edificatoare, textul de lege referindu-se tot la ofertanți: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”*.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul mai constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un operator economic interesat nu a formulat cereri de clarificări, conform dispozițiilor art.78 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu privire la cerința de depunere a certificatului ISO 9001, menționată atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât

pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acest ofertant a depus Certificatul ISO 9001:2008 care îi aparține, emis la data de 11.05.2011 de ..., valabil până la data de 10.05.2014.

Raportat la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că ofertantul contestator a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la depunerea certificatului ISO 9001 astfel cum a fost prevăzută de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu mai poate include în documentația de atribuire noi cerințe care nu au comunicate ofertanților înainte de data de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin.(2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta contestatorului nu poate fi respinsă pentru motivul nedepunerii certificatelor ISO ale producătorilor, întrucât în documentația de atribuire nu a fost prevăzută o astfel de cerință, care oricum ar fi fost nelegală în raport cu textele legale citate și cu Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume: „nu se poate face corelația între producătorii prezentați drept furnizori și fișele (fotocopie catalog sau fotografie produs)”.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele documente:

- 4 file extrase din cataloage care aparțin producătorilor Plasti – med (1 filă) și Fiab (2 file);
- Avizul de funcționare nr. 2353 din 13.02.2008 emis de Ministerul Sănătății Publice, în care este menționată și lista producătorilor al căror distribuitor este S.C. ... S.R.L.;
- Anexa din 06.03.2012 la avizul de funcționare nr. 2353/13.02.2008 cu privire la schimbarea sediului social al unității de tehnică medicală cu activitate de import, comercializare și depozitare de dispozitive medicale;

- Anexa din data de 02.07.2012 la avizul de funcționare nr. 2353/13.02.2008, cu privire la lista producătorilor al căror distribuitor este S.C. ... S.R.L.;
- Certificat CE – Asigurarea calității producției pentru producătorul S.C. ... S.A., ... (lb. română);
- Certificat CE pentru producătorul ... (limba germană și română);
- Certificat CE pentru producătorul ... (limba engleză și română);
- Certificat asigurare completă a calității eliberat pentru producătorul ... (limba engleză și română).

Având în vedere documentele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației a pus la dispoziția autorității contractante date de referință cu privire la produsele oferite, care însă nu sunt prezentate toate în limba română deși o astfel de cerință a fost cuprinsă în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini, remedierea acestei chestiuni putând fi rezolvată prin solicitarea de clarificări formale sau de confirmare ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că după verificarea ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat acesteia clarificări cu privire la documentele prezentate în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deși nu deținea toate informațiile pentru a putea face o evaluare completă.

Informații incomplete erau de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006 și nu în ultimul rând pentru asigurarea realizării scopului ordonanței arătate, menționat în art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatoarei pentru că „nu se poate face corelația între producătorii prezentați drept furnizori și fișele (fotocopie catalog sau fotografie produs) depuse”, de vreme ce nu a solicitat în mod clar și precis clarificări contestatoarei cu privire la aceste aspecte și nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea

face o evaluare completă și corectă, deși în documentele depuse existau date referitoare la cele solicitate.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective, mai ales că în conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 și 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita documente ofertanților atât pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cât și referitor la conformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În consecință, Consiliul consideră că este eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite contestatoarei clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte Raportul de atribuire întocmit de comisia de evaluare (fără număr de înregistrare și nedatat), respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 14 - Cleme ombilicale, 15 - Electrozi EKG și 17 - Tub gaze (Sonde rectale), precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile de mai sus.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 14, 15 și 17, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.