



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..  
... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI  
... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.  
852/04.02.2013, emisă de ... cu sediul în ... .., în cadrul procedurii de  
licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru  
„Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor  
spitalicești”, lot 1 și 2, cod CPV: 90524200-8 - Servicii de eliminare a  
deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat: admiterea contestației;  
anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii  
nr. 852/04.02.2013; anularea raportului procedurii de atribuire și a  
actelor subsecvente întocmite pe parcursul procedurii de reevaluare  
pentru ambele loturi; obligarea autorității contractante la emiterea unui  
nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să îndeplinească  
cerințele de formă și fond cerute de lege; obligarea autorității  
contractante la respectarea celor impuse de Consiliu prin decizia nr.  
....; să se constate că anularea procedurii s-a făcut netemeinic și  
nelegal; obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii și  
reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru ambele loturi cu respectarea  
legislației în materia achizițiilor, precum și a considerentelor impuse de  
Consiliu prin deciziile sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a  
Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii pentru loturile I și II, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a fost desemnată câștigătoare atât pentru Lot I, cât și pentru Lot II, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, dar ulterior a fost declarată neconformă și procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – g) din ordonanță, nu a respectat decizia Consiliului nr. ..., iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 852/04.02.2013 nu cuprinde mențiunile prevăzute imperativ de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Consideră că oferta sa este singura ofertă admisibilă și conformă, fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, nefiindu-i incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

După un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, în urma celei de-a patra evaluări efectuată după emiterea deciziei Consiliului nr. ..., i s-a comunicat noul rezultat al procedurii prin adresa nr. 852/04.02.2013.

Împotriva acestui rezultat al reevaluării, ... a formulat prezenta contestație, considerându-l nelegal și netemeinic pentru următoarele considerente:

1. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde mențiunile prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, deoarece nu se indică cerința din documentația de atribuire pe care o consideră încălcată. Autoritatea contractantă menționează ca temei de drept al deciziei sale prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în motivare invocându-se pretinsa „... lipsă la data limită de depunere a ofertelor a celor două certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 emise de autoritățile competente”.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să cuprindă atât motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precum și temeiul de drept al acesteia, adresa nr. 852/04.02.2013 fiind lovită de nulitate.

2. Ofertele depuse pentru loturile I și II respectă întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește prezentarea certificatelor ISO 9001:2008 și 14001:2005, emise de autoritățile competente.

La data limită de depunere a ofertelor au fost prezentate în cadrul ofertei:

- certificatele ISO solicitate în fișa de date a achiziției pentru activitățile de colectare și transportul deșeurilor periculoase, activități ce urmează a fi efectuate de ... și

- certificatele pentru activitatea de eliminare a deșeurilor, activitate ce urmează a fi realizată de SC .... SRL, în calitate de subcontractant.

Contestatoarea precizează că, ulterior, până la data la care s-a făcut cea de-a patra reevaluare, a obținut certificate ISO și pentru activitatea de eliminare a deșeurilor, documente pe care le-a transmis în forma solicitată de autoritatea contractantă, fiind atașate la adresa nr. 98/23.01.2013 și înregistrate la sediul spitalului cu nr. 605 din aceeași dată.

Față de aspectele menționate, contestatoarea solicită constatarea faptului că, atât la data limită de depunere a ofertelor, cât și la data ultimei reevaluări, a făcut dovada că, în cazul în care ofertele sale vor fi declarate câștigătoare, toate serviciile ce fac obiectul contractului (colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești) vor fi prestate în conformitate cu standardele de asigurare a calității solicitate prin documentația de atribuire, cap. III.2.3.b).

3. Autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru cele două loturi în mod ilegal și netemeric, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece oferta sa a fost întocmită cu îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pe aceste considerente, contestatoarea consideră că modul de desfășurare a procedurii de reevaluare efectuată de ... s-a făcut cu încălcarea deciziei Consiliului nr. ...., respectiv cu încălcarea principiilor de atribuire ale art. 2 alin. (2) lit. a)-g) din ordonanță.

Având în vedere că nu cunoaște documentele existente la dosarul achiziției, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație după studierea și copierea documentelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliului cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că, după primirea și înregistrarea ultimei decizii a Consiliului cu nr. ..., comisia de evaluare s-a întrunit în ședința din 16.01.2013 și a încheiat procesul-verbal nr. 437, în care a hotărât continuarea procedurii de atribuire, prin finalizarea procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru lot I.

Ulterior, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 491/17.01.2013, constatând următoarele:

- societății .... SA îi lipsește certificatul ISO pentru eliminare finală (incinerare deșeuri). S-au depus certificatele ISO 9001:2208, 14001:2005 și 18000:2007, dar nu de către ofertantă, ci de .... care este un subcontractant, care nu execută serviciile ce fac obiectul acordului-cadru (deține numai certificat ISO pentru eliminare incineratoare deșeuri periculoase).

Autoritatea contractantă menționează că, înainte de a respinge oferta depusă de ... a solicitat acesteia depunerea certificatelor ISO 9001:2008 și 14001:2005 emise de autoritățile competente, precizându-i că cele 3 certificate depuse de subcontractantul .... nu pot suplini lipsa lor pentru ofertant.

- cu privire la oferta depusă de ....., conform prevederilor „art. 102 alin. (1)” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având un preț neobișnuit de scăzut i s-a solicitat clarificări, dar prin răspuns nu a justificat costurile prezentate, dar a și modificat structura ofertei, intrând sub incidența art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

- referitor la ..., comisia de evaluare a constatat că a depus în documentație la ofertă, documente expirate, respectiv asigurarea de sănătate, polița ..., expirată la 23.03.2012, precum și asigurarea împotriva accidentelor. Aceasta avea obligația să prezinte „asigurarea împotriva poluării accidentale a mediului pentru procesatorul deșeuri infecțioase” și „documente care dovedesc că personalul care prelucrează deșeuri medicale are asigurări de sănătate (viață) care să acopere riscurile profesionale”, respectiv fișa V4. Oferta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

La data limită pentru depunerea ofertelor, 13.07.2012, ora 10:00, ... nu a prezentat decât certificat ISO pentru eliminare deșeuri, certificatele ISO 9001:2008, 14001:2005 și 18000:2007 fiind obținute de subcontractantul ....., or, conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, subcontractantul nu poate suplini lipsa certificatelor solicitate în documentația de atribuire. Deși cu adresa nr. 674/25.01.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei ca, în două

zile lucrătoare de la primirea solicitării, să precizeze dacă, la data limită de depunere a ofertelor, deținea certificate ISO 9001:2008 și 14001:2005, aceasta nu a transmis niciun răspuns până în data de 29.01.2013.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect decizia Consiliului nr. .... și constatând că au fost depuse oferte neconforme, a avut obligația de a anula procedura de atribuire pentru loturile 1 și 2.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a transmis Consiliului „Concluzii scrise” cu adresa nr. 295/20.02.2013, în care arată că apărările autorității contractante nu fac decât să confirme modul „subiectiv, superficial și vădit îndreptat spre eliminarea cu orice preț al ofertelor depuse de ... în care aceasta a înțeles să efectueze evaluarea și cele trei reevaluări dispuse de către Consiliu prin deciziile anterior menționate”.

Cu privire la argumentul prezentat de autoritatea contractantă sub aspectul inexistenței în cadrul documentației de atribuire a unei condiții de valabilitate a certificatelor ISO, autoarea contestației consideră că nu este fondat, deoarece ... ar fi în contradictoriu cu propria documentație: „... solicitarea celor două certificate ISO face parte din propunerea tehnică”. Această afirmație este falsă, având în vedere structura fișei de date a achiziției.

Astfel, conform fișei de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a prezenta „soluția tehnică” propusă de ofertant și nu certificatele ISO.

Solicitarea depunerii certificatelor ISO este cuprinsă și reglementată separat în fișa de date a achiziției, respectiv la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, unde se solicită: „ISO 9001:2001, ISO 14001/2005 – copii ștampilate și semnate cu mențiunea << conform cu originalul >>”.

3. În ceea ce privește apărarea autorității contractante invocată în punctul de vedere și în raportul procedurii cu privire la faptul că „... nu a transmis până la data de 29.01.2013” niciun răspuns „la adresa nr. 674/25.01.2013 (transmisă prin fax) prin care i se solicita ca” ... în două zile lucrătoare de la primirea solicitării să precizeze dacă, la data limită de depunere a ofertelor deține certificat ISO 9001:2008 și 14001:2005”, fără a specifica modalitatea prin care dorește să îi fie transmis răspunsul, contestatoarea consideră că acest motiv de declarare a ofertei ca neconformă este ilogic și nefondat, în condițiile în care a răspuns respectivei cereri prin adresa nr. 145/28.01.2013, transmisă la spital la adresa de e-mail stabilită prin fișa de date a achiziției, dovada transmiterii fiind existentă la dosarul achiziției și atașată contestației.

4. Totodată, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru cele două loturi în mod nelegal și netemeinic, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin.

(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Motivul invocat de aceasta în sensul că „...au fost depuse oferte neconforme...” este nefondat, deoarece oferta sa a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5305/15.02.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 25.05.2012, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 13.07.2012, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00. Valoarea estimată a contractului este 777.600 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au mai fost pronunțate deciziile nr. .... Prin ultima dintre decizii, Consiliul a respins ca nefondată contestația ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire și finalizarea procesului de evaluare a ofertelor.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 852/04.02.2013, ... a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru lipsa la data limită de depunere a ofertelor a celor două certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, emise de autorități competente.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 492/17.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat ... că, în urma reanalizării documentelor de calificare, a constatat lipsa certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 pentru eliminare finală – incinerare, care au fost depuse de către ..., în calitatea sa de subcontractant. S-a considerat că aceste certificate nu pot suplini lipsa certificatelor emise pentru ... pentru tot obiectul contractului. Certificatele prezentate de ... privesc numai eliminarea finală (incinerare deșeurilor periculoase).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 98/23.01.2013, la care a atașat: certificatul privind respectarea sistemului de management al calității ISO 9001 pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase. Colectarea deșeurilor periculoase. Transport rutier de marfă. Activități specializate de curățenie. Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; certificatul privind respectarea sistemului de management de mediu ISO 14001 pentru aceleași activități.

Prin adresa nr. 674/25.01.2013, spitalul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.07.2012, deținea certificatele conform standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 pentru „tratarea și eliminarea deșeurilor

periculoase”, precum și pentru “tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase”.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 145/28.01.2013, în care a arătat că certificatele depuse la autoritatea contractantă cuprind toate informațiile solicitate. S-a adăugat că, autoritatea fiind în perioada de reevaluare a ofertelor, orice document sau clarificare transmise de operatorii economici se va lua în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în legislația în materie neexistând alte prevederi privind valabilitatea documentelor, atâta vreme cât dovedesc îndeplinirea cerințelor. Au fost invocate dispozițiile art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Verificând documentele de calificare ale ... Consiliul constată că au fost depuse:

- certificatul prin care se certifică sistemul de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005, pentru activitățile de colectare a deșeurilor nepericuloase, colectarea deșeurilor periculoase, transport rutier de marfă, activități specializate de curățenie, valabil până la data de 30.04.2015;

- certificatul prin care se certifică faptul că societatea are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008, pentru activitățile de colectare a deșeurilor nepericuloase, colectarea deșeurilor periculoase, transport rutier de marfă, activități specializate de curățenie, valabil până la data de 30.04.2015;

De asemenea, pentru subcontractantul declarat, ...., au fost depuse:

- certificatul prin care se certifică sistemul de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005, pentru activitățile de incinerare deșeuri periculoase, promovarea și exploatarea depozitelor de deșeuri menajere stradale și industriale;

- certificatul prin care se certifică sistemul de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008, pentru activitățile de incinerare deșeuri periculoase, promovarea și exploatarea depozitelor de deșeuri menajere stradale și industriale.

Conform acordului de subcontractare încheiat între ... și ...., cea din urmă societate, în calitate de subcontractant, va presta serviciile de eliminare finală a tuturor tipurilor de deșeuri periculoase și deșeuri chimico-farmaceutice la incineratorul ecologic .....

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la cap. III.2.3), Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului, s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO 9001:2001 și ISO 14001:2005, copii ștampilate și semnate, cu mențiunea „conform cu originalul”.

După cum se poate observa, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat expres că dorește ca certificatele mai sus menționate să acopere anumite activități.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care a fost

depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care nu au fost precizate domeniile pe care trebuie să le acopere certificatele care atestă respectarea standardelor ISO 9001:2001 și ISO 14001:2005, autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele raportându-se la o condiție suplimentară, care nu a fost prevăzută. În cazul în care dorea ca certificatele să fie emise pentru toate serviciile care fac obiectul acordului-cadru trebuia să includă explicit această cerință în documentația de atribuire.

De altfel, se observă că, pe de o parte, ca temei de drept s-a indicat în comunicarea rezultatului procedurii art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în condițiile în care cerința referitoare la prezentarea certificatelor ISO nu face parte dintre cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nu a fost precizată concret cerința din documentația de atribuire care nu a fost respectată, astfel cum a susținut și societatea contestatoarea.

Ofertanta a prezentat certificatele mai sus amintite cu respectarea art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive pentru a aprecia că se impune respingerea ofertei, din acest punct de vedere. Comisia de evaluare nu poate să analizeze documentele de calificare decât prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu la alte cerințe suplimentare, care nu au fost prevăzute. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu putea să solicite ca certificatele depuse de ... să privească anumite domenii câtă vreme nu au fost indicate expres în fișa de date a achiziției la capitolul standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Așadar în mod incorect oferta ... a fost respinsă pentru motivul mai sus enunțat și, implicit, în mod incorect s-a decis anularea procedurii.

De asemenea, este de reținut aspectul că societatea contestatoare nu va presta toate serviciile care fac obiectul acordului-cadru, unele dintre acestea urmând a fi prestate prin intermediul subcontractantului. Mai mult, până la finalizarea evaluării, contestatoarea a depus certificate din care rezultă că este certificată și pentru activitățile de "tratament și eliminare a deșeurilor nepericuloase" și "tratament și eliminare a deșeurilor periculoase".

Relativ la nerespectarea deciziei nr. ... din 11.01.2013, Consiliul constată că prin această decizie s-a dispus continuarea procedurii de atribuire și finalizarea procesului de evaluare a ofertelor. Or, autoritatea contractantă în acest fel a procedat, respectiv a continuat evaluarea ofertelor, verificând inclusiv documentele de calificare ale ofertanților. Achiziției nu îi era interzis să reevalueze oferta contestatoarei și sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare.

În considerarea celor prezentate, apreciind că, în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență



a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 816/ 01.02.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii pentru loturile I și II, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**