



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de tip avarii la instalațiile sau clădirile aferente construcțiilor aflate în proprietatea sau administrarea Administrației Imobiliare ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la analizarea prețurilor ofertate, cu respectarea prevederilor art. 81 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu
.....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de tip avarii la instalațiile sau clădirile aferente construcțiilor aflate în proprietatea sau administrarea Administrației Imobiliare ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la analizarea prețurilor ofertate, cu respectarea prevederilor art. 81 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. .../07.02.2013, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și prezentând prețul cel mai scăzut, respectiv tarif/oră de 3,57 lei fără T.V.A.

În acest sens, contestatorul face precizarea că din prețul tarifar orar oferit de ..., s-ar asigura doar plata unui salariu lunar de 604,5 lei (la o normă normală de lucru, având o medie de 169,3 ore lucrătoare pe lună), această sumă nerespectând nici salariul minim pe economie garantat, salariu care se acordă muncii necalificate, în această situație fiind condiționat ca munca să fie calificată, iar salariile acordate pentru muncitori calificați, sunt mult peste minimul pe economie garantat.

Concluzionând, ofertantul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, susținând că, în ciuda faptului că prin procedura de atribuire s-a stabilit ca și criteriu de selecție „prețul cel

mai scăzut”, prețul trebuie să fie serios și real, să fie justificat și să respecte libera concurență.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../ 18.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2013, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Față de susținerile ofertantului contestator în legătură cu modul de formare a prețurilor, autoritatea contractantă susține că la data inițierii procedurii nu a fost stabilită o valoare estimată pentru tariful/oră, fapt pentru care a solicitat ofertanților la modul de prezentare a ofertei financiare să prezinte și Declarația privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că argumentele contestatorului cu privire la prețurile ofertate și modul lor de calcul sunt irelevante și eronat interpretate, deoarece:

- contractul de lucrări va fi pentru eventualele avarii care vor apărea la instalațiile și clădirile aflate în proprietatea Administrației Imobiliare ... respectiv școli, grădinițe, imobile, etc., ca urmare personalul muncitor calificat, solicitat prin fișa de date a achiziției va fi pus la dispoziția achizitorului de către executatul de lucrări doar în funcție de avariile care vor apărea, pe durata a un an de zile, nicidecum 8 ore pe zi (sau 169,3 ore lucrătoare pe lună conform precizărilor făcute de către contestator);
- personalul solicitat de către autoritatea contractantă este orientativ pentru fiecare lucrare care poate apărea într-un imobil;
- autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire ca ofertantul să dețină personal calificat, exclusiv numai pentru prezentul contract;
- autoritatea contractantă a solicitat ofertanților la modul de prezentare a propunerii financiare să prezinte prețul fără T.V.A. a tarifului/oră care va include tariful mediu orar pentru manoperă, cheltuieli indirecte și profit.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că, comisia de evaluare a respectat prin decizia luată întocmai prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai în baza criteriului de atribuire stabilit în invitația de participare”, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de tip avarii la instalațiile sau clădirile aferente construcțiilor aflate în proprietatea sau administrarea Administrației Imobiliare ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 07.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../07.01.2013, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../07.02.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Având a verifica temeinicia criticii contestatorului, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii reiese că, în cazul ofertelor admisibile, tarifele ofertate au fost (fără TVA):

...	3,57 lei/oră
...	6,10 lei/oră
...	6,59 lei/oră
...	6,63 lei/oră
...	7,86 lei/oră.

După cum se poate observa, tariful ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetică, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență în vigoare la momentul inițierii procedurii:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris

și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după

caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a respectat aceste prevederi legale și imperative, deoarece a considerat suficientă declarația pe propria răspundere a câștigătorului, respectiv că „prețul de 3,57 ron prezentat în formularul de ofertă, nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006”.

De reținut este și faptul că însăși societatea declarată câștigătoare a precizat în declarația sa că: „înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor de mai sus orice documente doveditoare de care dispunem, cum ar fi ofertele de preț în original primite de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, sau orice alte informații necesare care ar justifica prețul din ofertă, cu respectarea art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și a art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g)

din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător, a cărui valoare ofertată reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică, informațiile prevăzute de dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Dacă din răspunsurile primite se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertantului de a confirma realitatea propunerii din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul de a declara oferta în cauză, ca fiind ofertă câștigătoare.

Drept urmare, prin admiterea celor 5 oferte și declararea câștigătoare a unei oferte care nu a fost verificată din punct de vedere al prețului nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator referitoare la prețul (tariful) ofertat de societatea declarată câștigătoare, este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, fără a fi justificat, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător, ca fiind realist, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă, nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, ofertei depuse de câștigător.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în

vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator, asupra câștigătorului, apare ca întemeiată.

În aceste condiții, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET