



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... și ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... cu sediul în ... Str. .., jud. ... cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem de supraveghere (echipamente) cu montaj și dotări aferente proiectul « Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în mun. ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere » cod SMIS 7247”, coduri CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 45317000-2 - Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și declararea ofertei tehnice a ... ca fiind conformă și, implicit, a ofertei în integralitate, ca fiind admisibilă, precum și continuarea procedurii, cu participarea acestei oferte la etapa de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, formulat prin contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ... cod poștal

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de către ... ca fiind conformă și admisibilă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2206 din 30.01.2012, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem de supraveghere (echipamente) cu montaj și dotări aferente proiectul « Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în mun. ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere » cod SMIS 7247”, solicitând anularea comunicării nr. 2206 din 30.01.2012 și declararea ofertei tehnice a ... ca fiind conformă și, implicit, a ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă, precum și continuarea procedurii cu participarea acestei oferte la etapa de licitație electronică.

Contestatorul susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde „o serie de inadvertențe și nereguli”, în fapt abateri de la prevederile legale, care reprezintă obstacole în calea participării libere la această procedură.

Motivându-și contestația, ... susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă, pe considerentul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare Liste cantități - Instalațiile electrice”.

O primă susținere a contestatorului se referă la încadrarea eronată, din partea autorității contractante, a listei de cantități - instalații electrice ca fiind cerință minimă cu prezentare detaliată, raportat la cerințele privind conținutul propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că, la punctul IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul „Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări”, din fișa de date a achiziției, nu sunt specificate categoriile de lucrări și nici faptul că instalațiile electrice reprezintă categorie de lucrări.

Invocând prevederile punctelor II.1.2, III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 2. Experiența similară” și IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, contestatorul precizează că acest contract este de furnizare, însoțit de serviciile aferente, având în subsidiar doar o singură categorie clar definită de lucrări, respectiv „Montaj stâlpi și structuri clădiri”, fapt reieșit și din aceea că documentația de atribuire din SEAP conține un singur fișier „liste de cantități stâlpi și echipamente pe clădiri” și un singur formular F3, care face referire la listele cu cantitățile de lucrări doar pentru „montaj stâlp metalic și prindere echipamente pe clădiri”, precum și din răspunsul la întrebarea nr. ... din clarificarea nr. ... postată în SEAP în data de 03.08.2012, având nr. de înregistrare ...

O a doua susținere, referitoare la încadrarea, în mod eronat, a Listei de cantități - instalații electrice ca cerință minimă cu prezentare detaliată, se bazează pe faptul că această listă este prezentată la pag. 7 - 8 din „Proiect Instalații Electrice”, însă nu este inclusă în caietul de sarcini Instalații electrice (pag. 9-14), precum și pe faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., transmis prin adresa nr. ..., ... a făcut referire la faptul că oferta sa tehnică respectă toate cerințele din Proiectul de instalații electrice precum și specificațiile caietului de sarcini și, implicit, și-a asumat respectarea a tot ce este legat de instalații electrice (furnizare și instalare de materiale și accesorii instalații electrice), inclusiv toate elementele prevăzute în capitolul „Lista de cantități instalații electrice (tuburi, tevi de proiecție și accesorii; cabluri electrice și accesorii; tablouri electrice și accesorii; prize de pământ; probe și verificări)”.

Față de prevederile art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și de faptul că „Lista de cantități instalații electrice” nu face parte din caietul de sarcini instalații electrice, contestatorul susține că respectiva cerință nu reprezintă cerință minimă necesară a fi detaliată.

În contestație se concluzionează că oferta tehnică a ... îndeplinește toate cerințele minime solicitate prin cele 3 caietele de sarcini, respectiv caietul de sarcini pentru furnizare utilaje, echipamente tehnologice și funcționare cu montaj sistem video + montaj utilaje tehnologice și echipamente video + furnizare dotări mobilier camera dispecerat - fișier denumit „Memoriu tehnic actualizat”, caietul de sarcini pentru lucrări de montare stâlpi și prindere echipamente clădiri - fișierul denumit „Caiet de sarcini construcții metalice” și caietul de sarcini pentru instalații electrice - pag. 9 - 14 din fișierul denumit „Proiect instalații electrice”.

O a 3-a motivare a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă a încadrat ca „neconcludent” răspunsul la clarificări nr. formulat de către ... despre care s-a făcut vorbire mai sus, în care s-a prezentat corespondența dintre oferta tehnică și cerințe pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice prevăzute în caietul de sarcini pag. 9 - 14 din Proiect instalații electrice.

În motivarea susținerii sale, contestatorul reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23027 din 01.11.2012, transmis prin adresa nr. ETR-12:009368 din 06.11.2012, a făcut referire la faptul că oferta sa tehnică respectă toate cerințele din Proiectul de instalații electrice precum și specificațiile caietului de sarcini și, implicit, și-a asumat respectarea a tot ce este legat de instalații electrice.

Reiterând că „Lista de cantități instalații electrice” nu face parte din caietul de sarcini instalații electrice, nefiind o cerință minimă necesar a fi detaliată, în contestație se invocă prevederile art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și se subliniază că, deși prin adresa nr. ETR-12:009713 din 14.11.2012, s-a specificat că, în cazul în care sunt necesare clarificări suplimentare legate de oferta depusă, ... așteaptă solicitarea autorității contractante referitoare la oferta sa tehnică și financiară, totuși o asemenea solicitare nu a fost făcută.

O altă motivare din contestație vizează faptul că și raportat la conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă a încadrat, în mod eronat, „Lista consumurilor de resurse materiale pentru Lista de cantități - instalații electrice”, ca fiind cerință minimă prevăzută în fișa de date a achiziției.

În acest sens, se invocă prevederile punctului IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, precum și faptul că, așa cum s-a argumentat mai înainte, în documentația de atribuire este prevăzută o singură categorie de lucrări, respectiv „montaj stâlp metalic și prindere echipamente pe clădiri”, și se susține că ... a inclus listele de consumuri doar pentru lucrarea „Montaj stâlpi și structuri clădiri”, singura pentru care este prevăzut formularul F3.

A 5-a critică vizează faptul că, raportat la listele de cantități de lucrări și materiale, prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încadrat, în mod eronat, „Documente din care să rezulte efectuarea probelor și verificărilor” ca fiind cerință minimă cu prezentare detaliată, contestatorul susținând că, în documentația de atribuire nu au fost solicitate aceste documente, în singura solicitare de clarificări primită, respectiv cea cu nr. 23027 din 01.11.2012, nu a fost specificat nimic referitor la aceasta cerință, iar documentele din care să rezulte efectuarea probelor și verificărilor se întocmesc la finalizarea parțială sau totală a contractului și se semnează / vizează de autoritatea contractantă, furnizor, proiectantul general și, în anumite cazuri, de autorități de reglementare, astfel că aceste documente nu puteau fi prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul concluzionează că și cel de-al doilea motiv de respingerea a ofertei sale, respectiv faptul că, în oferta tehnică, nu s-au prezentat documente din care să rezulte efectuarea probelor și verificărilor, este absurd, abuziv și nelegal, întrucât nu a fost prevăzută în documentația de atribuire cerința.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, următoarele mijloace de probă: comunicare rezultat procedură nr. 2206 din 30.01.2013, fișa de date a achiziției, Proiect instalații electrice, clarificarea nr. 4 postată în SEAP în data de 03.08.2012, solicitarea de clarificări nr. 23027 din 01.11.2012, adresa nr. ETR-12:009368 din 06.11.2012, adresa nr. ETR-12:009713 din 14.11.2012.

Cu adresa nr. 3088 din 12.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5264 din 14.02.2013, ... a comunicat, în temeiul art. 274 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că oferta tehnică a acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 79 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că a publicat, în SEAP, documentația de atribuire, care cuprinde și „Lista de cantități Instalații electrice”, parte integrantă a Proiectului instalații electrice, fără de care obiectul contractului în cauză nu poate fi îndeplinit.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a înțeles pe deplin obiectul contractului, așa cum este prezentat în documentația de atribuire (caiet de sarcini, instalații electrice, liste de cantități stâlpi echipamente pe clădiri, memoriu, planuri, etc). și nu a luat în considerare și cerințele privind listele de cantități instalații electrice, prevăzute în Proiectul instalații electrice, publicat în SEAP sub denumirea de instalații electrice, solicitate la cap IV.4.1. „Modul de prezentare a ofertei tehnice” pct. 2, respectiv „Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”.

Autoritatea contractantă învederează că ... încadrează în categoria lucrări, doar partea de montaj stâlpi și structuri clădiri, excluzând partea de instalații electrice, fără de care sistemul de supraveghere nu este funcțional.

... menționează că, în urma analizei ofertei tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat lipsa listelor de cantități instalații electrice, impusă prin documentația de atribuire, și i-a solicitat, prin adresa nr. 23027 din 01.11.2012, „exprimarea punctului de vedere față de lipsa listelor de cantități - Instalații electrice, având în vedere că valoarea acestora nu este evidențiată în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, iar, în urma analizei răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a consemnat, în raportul procedurii, următoarele: „punctul de vedere exprimat este neconcludent, în sensul în care face trimitere

la soluția tehnică propusă în oferta inițială (pg. 7 - 26), care conține, în fapt, descrierea etapelor de lucru aferente categoriilor de lucrări cuprinse în proiect, dar nu și cantitățile de instalații electrice, astfel cum sunt cerute prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul dat, s-a eludat în fapt, respectarea prevederilor legale, prin care oferta tehnică propusă și prezentată, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006), dovedite prin documente, nu doar asumate prin descrierea lucrării. De asemenea, s-a eludat respectarea prevederilor legale privind obligativitatea respectării documentației de atribuire (art. 170 din O.U.G. 34/2006)".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că această contestație este nejustificată, bazându-se, în susținerea sa, și pe mijloacele de probă puse la dispoziție de către contestator, respectiv „Proiectul instalații electrice - 17 pagini”, care conține listele de cantități instalații electrice.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum este prevăzut la cap. III.1.2, din fișa de date a achiziției, procedura de atribuire în cauză este finanțată din fonduri UE nerambursabile, finanțarea fiind derulată prin Programul Operațional Regional, Axa prioritară - Sprijinirea dezvoltării durabile a orașului - poli urbani de creștere, Domeniu major de intervenție - Planuri integrate de dezvoltare urbană, Subdomeniu: Centre Urbane, iar tergiversarea acesteia poate duce la dezangajarea automată a resurselor financiare U.E., deja fiind solicitată o prelungire a proiectului cu 6 luni, respectiv până la data de 21.06.2013.

Susținând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2206 din 30.01.2013, a procedat legal și a ținut seama de prevederile legislației în vigoare, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, nefondată și abuzivă.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem de supraveghere (echipamente) cu montaj și dotări aferente proiectul « Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în mun. ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere » cod SMIS 7247”, coduri CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 45317000-2 - Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.06.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 1.332.796 lei, fără TVA.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 20.08.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Conform raportului procedurii nr. ..., a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 1.150.000 lei, respectiv 262.630 euro, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 1.332.790 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, în baza art. 79 coroborat cu art. 36 alin.2 lit a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini referitoare la partea de instalații electrice și probe și verificări, și a fost respinsă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 1970 din 28.01.2013, deoarece ofertantul în cauză nu a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări privind „tuburi, țevi de protecție și accesorii”, „cabluri electrice și accesorii”, „priza de pământ”, „probe și verificări”, temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă, constituindu-l dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cele ale art. 36 alin. 2 lit. a), precum și art. 81 din același act normativ.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă prin adresa nr. 23027 din 01.11.2012, a informat ofertantul ... în legătură cu faptul că, în cadrul evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că pentru dovedirea „îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind conținutul propunerii tehnice, Liste de cantități – Instalații electrice (tuburi, țevi de protecție și accesorii; cabluri electrice și accesorii; tablouri electrice și accesorii; priză de pământ; probe și verificări) (...) acestea nu sunt prezentate și nu sunt evidențiate nici în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte de la pag. 3 din cadrul ofertei financiare. Prin aceeași adresă i s-a solicitat respectivului ofertant „exprimarea punctului de vedere față **de lipsa listelor de cantități** – Instalații electrice, având în vedere că valoarea acestora nu este evidențiată în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pag. 7 din cadrul ofertei financiare”.

Cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 23291 din 05.11.2012, ... a răspuns, precizând că soluția tehnică pe care a prezentat-o „îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și include toate echipamentele, materialele și lucrările de montaj aferente descrise în caietul de sarcini – memoriu

tehnic actualizat (...), caiet de sarcini construcții metalice și caiet de sarcini instalații electrice”. Mai arată că prin oferta tehnică și-a asumat, în totalitate cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, la care se face referire.

Analizând cele de mai sus, Consiliul determină că, referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, în adresa susmenționată, se precizează, expres, că în oferta în cauză nu sunt prezentate tuburi, țevi de protecție și accesorii; cabluri electrice, etc. și că acestea nu sunt evidențiate nici în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte de la pag. 3 din cadrul ofertei financiare, iar ... nu a contestat conținutul adresei de solicitări de clarificări, în condițiile art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul determină că acesta și-a însușit conținutul actului, devenind, totodată, debitorul obligației de a răspunde concludent cererilor autorității contractante.

Din răspunsul contestatorului la solicitările autorității contractante, Consiliul constată că se face referire la soluția tehnică propusă prin ofertă, la paginile indicate de către ofertant regăsindu-se descrierea etapelor de lucru aferente categoriilor de lucrări cuprinse în proiect, dar nu și cantitățile de instalații electrice susmenționate.

Față de cele de mai sus, răspunsul contestatorului apare ca fiind neconcludent, cu consecința incidenței dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a încadrat în mod eronat “Lista de cantități – Instalații electrice” ca fiind cerință minimă cu prezentare detaliată conform fișei de date a achiziției privind conținutul propunerii tehnice, nu vor fi primite, de către Consiliu, deoarece sunt tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Reține Consiliul, în legătură cu cele prezentate, că obligația ofertantului este, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, aceea de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Nu vor fi reținute, în soluționare, nici alegațiile contestatorului referitoare la determinarea tipului de contract de achiziției publice, respectiv de furnizare de utilaje echipamente tehnologice și funcționale, însoțite de serviciile aferente, având în subsidiar “o singură categorie clar definită de lucrări”, deoarece nu au relevanță în cauză, față de obligația de a întocmi oferta conform cerințelor din documentația de atribuire și față de cea de a răspunde concludent solicitării de clarificări.

În cauză nu se află respectarea și asumarea tuturor condițiilor impuse în proiectul de instalații electrice și speciale din caietul de sarcini, despre care face vorbire contestatorul în răspunsul la

clarificări, ci necuprinderea, în oferta acestuia, a tipurilor de cabluri electrice ce apar în schemele electrice prezentate prin soluția tehnică, sub aspectul cantității și prețului.

Față de împrejurarea că prețul prezentat de contestator prin oferta financiară este mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare, în legătură cu care nu se formulează critici prin contestație, prin urmare contestatorul nu justifică un interes în formularea contestației, deoarece, chiar dacă aceasta ar fi fost admisă, oferta ... nu ar putea deveni câștigătoare, dar, în special față de faptul că s-a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost unul concludent, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive pentru care oferta în cauză a fost respinsă, situația rămânând aceeași indiferent de concluziile ce s-ar desprinde pe acest aspecte.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și, se prezumă, deși nu a fost formulat, a raportului procedurii de atribuire cu actele subsecvente.

În același temei legal, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei depusă de către ... ca fiind conformă și admisibilă, deoarece excede competențelor sale, aceasta fiind o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul sunt cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

