



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr.... contestațiile formulate de către, ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte offline”, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile; dotarea căminului cultural din localitatea ...; Construire centru after school în localitatea ... cod CPV 45233120-6, având principala modalitate de finanțare: „Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) implementat prin programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), Măsura 322”, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna Județul ... Cod

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva fișei de date a achiziției - documentației de atribuire, s-a solicitat **„anularea procedurii de atribuire** având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Comuna Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Comuna, Nr. ... Județul ... având ... înregistrată la

ORC sub nr. ..., împotriva fișei de date - documentației de atribuire, s-a solicitat „**anularea procedurii de atribuire** având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. 6/... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... cu sediul în Localitatea, Județul ... având ..., înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii, anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire cu nr. ...

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică în cauză conform dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva fișei de date a achiziției - documentației de atribuire,

s-a solicitat „**anularea procedurii de atribuire** având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul susține că în urma analizării documentației de atribuire, publicată, în SEAP, în anexa invitației de participare nr. ... a observat următoarele aspecte:

- lotul I - Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... - valoarea estimată este de 7.958.057,00 lei, din care 369.495,00 lei reprezintă quantumul aferent procentului de „diverse și neprevăzute” (4.62%), așa cum au fost acestea definite de către proiectant, în devizul general;

- lotul II - construire Centru After School în Localitatea ... valoarea estimată este de 780.512 lei, din care 35.000 lei, este quantumul aferent procentului de „diverse și neprevăzute” - (3.88%), așa cum au fost acestea definite de către proiectant, în devizul general;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice referitoare la cerințele din cadrul cap. III.2) Condiții de participare - subcapitolul Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției deoarece solicită ofertanților, atât pentru lotul I, cât și pentru lotul II, să prezinte o declarație bancară din care să rezulte că la momentul semnării contractului vor avea acces la/au disponibile resurse reale în valoarea de cel puțin 1.600.000 lei – lotul I și 160.000 lei – lotul II, în contul ofertantului, pentru execuția contractului, sumă urmând a fi disponibilizată pe o perioadă de 2 luni de la data depunerii ofertelor;

- în acest sens, contestatorul susține că cerințele de mai sus încalcă și prevederile art.185 din OUG nr. 34/2006, respectiv cele ale Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAR, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, deoarece se impune, în mod abuziv, dovedirea capacității financiare printr-un document unic, care să demonstreze faptul că, fiecare ofertant, la momentul depunerii ofertei, deține sumele de bani necesare asigurării cash flow-ului; în opinia contestatorului, conform normelor anterior invocate, cerința respectivă reprezintă o condiție ce trebuie respectată la un moment ulterior, respectiv în cazul semnării contractului de achiziție publică;

- prin urmare, cerința putând fi îndeplinită conform art.185 alin. 2) din ordonanța de urgență și art.11¹ din HG nr. 925/2006, conform căruia „în situația în care în conformitate cu articolul 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006 ofertantul/candidatul își dovedește îndeplinirea capacității economice și financiare sau tehnică și profesională prin prezentarea unui angajament din partea unui terț, autoritatea contractantă este

obligată să ia în considerare aceasta susținere pentru dovada îndeplinirii cerințelor minime”;

- referitor la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv pentru lotul I, se solicită „dovada existenței următoarelor mașini, utilaje, echipamente - stație de mixturi asfaltice, laborator grad II corespunzător lucrărilor ce urmează a fi executate”;

pentru lotul II, se solicită - „stație de betoane cu fișa tehnică, laborator grad II, corespunzător lucrărilor ce urmează a fi executate”;

- față de cerințele de mai sus, contestatorul afirmă că având în vedere natura lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, aceste sunt restrictive, deoarece nu au legătură directă cu natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul celor două loturi; în acest sens, precizând că, spre exemplu, pentru lotul I - „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile”, mixtura asfaltică care urmează a fi folosită este doar unul din elementele necesare; prin urmare, impunerea dovedirii deținerii unei stații de mixturi asfaltice, este în contradicție cu prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011, conform cărora cerințele de calificare și selecție trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului; ori, obiectul contractului nu constă în „furnizarea de mixturi asfaltice”;

- critici similare prezintă contestatorul și cu privire la lotul II, pentru care se solicită dovada existenței unei stații de betoane, cu toate că obiectul contractului îl constituie „construirea unui centru after school în localitatea ... și nu „livrarea de betoane”; prin urmare, în opinia contestatorului, dovada achiziționării materialelor de mai sus putând fi făcută prin orice alt mijloc de probă, care să asigure respectarea principului liberei concurențe promovat de către OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă folosește „criterii de calificare mascate”, în acest sens, menționând pe cele de la cap. IV. Prezentarea ofertei din carul fișei de date a achiziției, respectiv „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pentru loturile I și II, potrivit cărora „propunerea tehnică va conține, planul calității adaptat la lucrarea ce face obiectul prezentei fișe cu respectarea Standardului SR ISO ...005/2007 sistem de management al calității, linii directoare pentru planurile calității”, deși, la art.... din Ordinul 509/2011 se menționează, în mod expres, că nu se vor solicita cerințe de calificare și selecție de tipul „ISO OHSAS 18001:1999, sistemul de management al sănătății și securității - certificate SA8000”;

- contestatorul critică și cerința de la secțiunea VI - Informații suplimentare - subsecțiunea Alte Informații din fișa de date a achiziției, unde se menționează că „oferantul va prezenta într-o notă justificativă motivele acordării perioadei de garanție”, susținând că nu înțelege

rostul acesteia, deoarece aspectul în cauză ține de strategia fiecărui candidat.

Deoarece în cadrul punctului de vedere nr. 421/01.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 3771/01.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr. ... în cadrul căruia a adoptat „măsurile de remediere față de contestația formulată de către ... prin adresa nr. 2192/... Consiliul solicită contestatorului o opinie în acest sens; contestatorul în cauză neconformându-se până la data soluționării contestației deduse soluționării.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „decalarea perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu o perioadă suficientă de timp, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă”.

Deoarece în cadrul punctului de vedere nr. 421/01.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 3771/01.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr. ... prin care arată că a adoptat „măsurile de remediere”, prin adresa nr. 2191/... Consiliul solicită contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4279/06.02.2013, contestatorul precizează că „**renunță la judecarea contestației** deoarece, prin anunțul tip erată nr. ... autoritatea contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva fișei de date din cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat „**anularea procedurii de atribuire** având în vedere faptul că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea prevederilor cuprinse în OUG nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, deși, există deja o plângere înaintată de către contestator la Curtea de Apel ... care face obiectul dosarului nr. ..., cu termen de judecată în data de 11.02.2013;
- contestatorul susține că a formulat respectiva plângere, deoarece autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire anterioară, care avea același obiect; prin urmare, în situația în care instanța va admite plângerea, toate actele ulterioare, emise de către autoritatea contractantă, vor fi lovite de nulitate; în opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a iniția o altă procedură, cu același obiect, ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. ..., invocând faptul că prin decizia respectiva au fost anulate anumite specificații tehnice din fișa de date a achiziției, drept pentru care s-a procedat la întocmirea unei noi

fișe de date a achiziției, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, deoarece, prin decizia respectivă, CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire, menționând, în mod clar, modificările care se impun; prin urmare, autoritatea contractantă încalcă și decizia CNSC, respectiv prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006;

- referitor la fișă de date a achiziției, aferentă procedurii de atribuire în cauză, contestatorul susține că aceasta conține o serie de cerințe care nu sunt în conformitate cu principiile promovate de OUG nr. 34/2006.

Deoarece în cadrul punctului de vedere nr. 421/01.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.3771/01.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr. ... în cadrul căruia „a adoptat măsuri de remediere”, prin adresa nr. 2200/... Consiliul solicită contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect; contestatorul nu s-a conformat solicitării până la data soluționării prezentei contestații.

Prin contestația nr. 6/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii, anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire cu nr. ...

În fond, contestatorul susține următoarele:

- conform prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- contestatorul afirmă că solicitarea de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, potrivit căreia se va prezenta „declarație bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale (în valoare de cel puțin, 1.600.000 lei în contul ofertantului, (...) suma disponibilizată pe o perioadă de 2 luni de la data depunerii ofertelor) negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Se va prezenta dovada prin orice mijloace agreeate de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare”, este restrictivă și încalcă norma anterior invocată;

- de asemenea, contestatorul menționează că la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pentru loturile I și II, se solicită prezentarea unei declarații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; cu toate

acestea, în afară de „Stație de mixturi asfaltice și Laborator grad II” pentru lotul 1 și „Stație de betoane cu fișa tehnică și Laborator Grad II” pentru lotul 2, autoritatea contractanta nu menționează mașinile, utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea acestui contract, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a menționat aceste dotări pentru a selecta, ulterior evaluării ofertelor, într-un mod subiectiv, un anumit operator economic agreat; acest aspect încălcând atât prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și pe cele ale art. 2, alin.(1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Deoarece în cadrul punctului de vedere nr. 421/01.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 3771/01.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, anunțul de tip erată nr. ... în cadrul căruia a adoptat „măsuri de remediere”, prin adresa nr. 2190/... Consiliul solicită contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect; acesta din urmă nu s-a conformat până la data soluționării prezentei contestații.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 1894/... nr. 2056/... și nr. 2277/... 04.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Referitor la contestația formulată de către ... prin adresa nr. 421/01.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3771/ 01.02.2013, autoritatea contractantă precizează că a adoptat următoarele „măsuri de remediere”:

- „secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară – Acces la resurse:

În loc de :	A se citi :
<p>Se aplica pentru: Lot 1 Se va prezenta o Declarație bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale (în valoare de cel puțin 1.600.000 Lei în contul ofertantului, pentru execuția contractului „MODERNIZAREA ȘI REABILITAREA STRĂZILOR ÎN</p>	<p>Se aplica pentru: Lot1 Se va prezenta o Declarație bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale în valoare de cel puțin 1.600.000 Lei în contul ofertantului, pentru execuția contractului „MODERNIZAREA ȘI</p>

<p>LOCALITĂȚILE din cadrul proiectului integrat”, suma disponibilizată pe o perioadă de 2 luni de la data depunerii ofertelor) negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Se va prezenta dovada prin orice mijloc agreat de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare.</p>	<p>REABILITAREA STRĂZILOR ÎN LOCALITĂȚILE din cadrul proiectului integrat, sume negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni. Se va prezenta dovada prin orice mijloc agreat de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare.</p>
<p>Se aplica pentru: Lot 2 Se va prezenta o Declarație bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale (în valoare de cel puțin 160.000 Lei în contul ofertantului, pentru execuția contractului „CONSTRUIRE CENTRU AFTER SCHOOL ÎN LOCALITATEA ... din cadrul proiectului integrat”, suma disponibilizată pe o perioadă de 2 luni de la data depunerii ofertelor) negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Se va prezenta dovada prin orice mijloc agreat de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare.</p>	<p>Se aplica pentru: Lot 2 Se va prezenta o Declarație bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale în valoare de cel puțin 160.000 Lei în contul ofertantului, pentru execuția contractului „CONSTRUIRE CENTRU AFTER SCHOOL ÎN LOCALITATEA ... din cadrul proiectului integrat, sume negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni. Se va prezenta dovada prin orice mijloc agreat de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare.</p>

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 4074/05.02.2013, nr. 4075/05.02.2013, nr. 4076/05.02.2013, nr. 4077/05.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ..., .. și ...; ulterior, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr.4401/07.02.2013, nr. 4402/07.02.2013, nr.

4403/ 07.02.2013 și nr. 4404/07.02.2013, transmite punctele de vedere, în original, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... prin adresa nr. 445/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4402/07.02.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- cu privire la cerința de pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, referitoare la declarațiile bancare, prin care candidații trebuie să demonstreze că „la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale (în valoare de cel puțin, 1.600.000 lei (lot 1) și 160.000 lei (lot 2) în contul ofertantului, pentru execuția contractului (...), suma disponibilizată pe o perioadă de 2 luni de la data depunerii ofertelor) negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Se va prezenta dovada prin orice mijloace agree de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare”, precizează că, în baza art. 179, alin. (4) coroborat cu art. 256 indice 3, alin. (1) din OUG 34/2006, a luat măsuri de remediere prin eliminarea solicitării respective, conform celor precizate în cadrul anunțului de tip erată nr. ... publicat în SEAP în data de 01.02.2013;

- referitor la cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pentru loturile I și II, prin care se solicită anumite utilajele, instalații, echipamente tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv „Stație de mixturi asfaltice și Laborator grad II” pentru lotul I și “Stație de betoane cu fișa tehnică și Laborator Grad II” pentru lotul 2, autoritatea contractantă afirmă că sunt nefondate criticile contestatorului deoarece, în cazul lotului 1 „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile”, obiectul este de lucrări, mixtura asfaltică fiind „unul din elementele necesare”; o abordare similară existând și în ceea ce privește lotul 2, pentru stația de betoane, necesară construirii unui centru after - school în localitatea ...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a stabilit cerințele minime de calificare, referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în conformitate cu principiul proportionalității și prevederile art. 188, alin. (3), lit. f) din ordonanța de urgență, potrivit căreia „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie

executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că documentele suplimentare, solicitate pentru demonstrarea deținerii unor diverse tipuri de utilajele, instalații și echipamente tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, au legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, astfel: pentru Lotul 1 - „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile” s-au solicitat documente aferente: Stației de mixturi asfaltice - acest utilaj este necesar având în vedere acțiunea de „modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile”; Laborator grad II - corespunzător lucrărilor ce urmează a fi executate, ce necesită cantități considerabile de betoane; pentru lotul 2, care are ca obiect „Construire centru after school în localitatea ... autoritatea contractantă precizează că a solicitat dovada documentelor aferente: Stație de betoane - utilaj necesar deoarece executarea contractului presupune utilizarea unei cantități considerabile de betoane;

- în ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă folosește criterii de calificare mascate cum ar fi cel menționat în capitolul IV Prezentarea Ofertei, respectiv Modul de prezentare a propunerii tehnice, care se aplica atât pentru lotul 1 și cât și pentru Lotul 2 și în care se arată ca propunerea tehnică va conține planul calității adaptat la lucrarea ce face obiectul prezentei fișe cu respectarea Standardului SR ISO ...005/2007 sistem de management al calității, linii directoare pentru planurile calității”, se invocă respectarea art. ... din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că cerința de la pct. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea unui plan al calității adaptat la lucrare, cu respectarea Standardului SR ISO ...005/2007 - sistem de management al calității, linii directoare pentru planurile calității, nu îngrădește accesul operatorilor economici deoarece o societate comercială care are sistemul de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, certificat, pe domeniul construcției (și nu numai), are în documentația impusă de standardul menționat ISO 9001 și prin cerințele de certificare impuse de către organismul de certificare ales, pe lângă documentația obligatorie solicitată și proceduri de sistem, proceduri operaționale, instrucțiuni de lucru, manual de management al calității; de asemenea, autoritatea contractantă precizează că

standardul SR ISO ...005:2007 - „Linii directoare pentru planurile calității” este un standard cu caracter de îndrumare pentru organizațiile care implementează sistemul de management al calității conform ISO 9001;

- autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, întocmirea „planului calității aplicat la lucrare”, în conformitate cu cerințele standardului SR ISO ...005:2007: „Sisteme de management al calității. Linii directoare pentru planurile calității” oferă informații foarte clare și precise pentru modul de organizare a lucrărilor de execuție din punct de vedere al procedurilor tehnice care vor fi aplicate; scopul acestuia fiind acela de a facilita punerea în aplicare a Legii nr. .../1995 „privind calitatea în construcții”;

- cu privire la cerința de la secțiunea VI Informații suplimentare - subsecțiunea Alte Informații din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „ofertantul va prezenta într-o nota justificativă motivele acordării perioadei de garanție”, autoritatea contractantă susține că scopul acesteia a fost acela de a da autorității contractante certitudinea că perioadă de garanție acordată se bazează pe anumite considerente tehnice (normative tehnice), având un suport și nu a fost oferită doar pentru a obține punctaj maxim la acest factor de evaluare; în acest sens, fiind invocate și dispozițiile art. 29 din Legea nr. .../1995;

- referitor la viciile aparente ale lucrării, care nu pot fi reclamate după recepție (predare-primire), autoritatea contractantă precizează că se angajează răspunderea antreprenorului numai dacă s-a stabilit un termen de garanție, conform art. 23 din actul normativ menționat anterior, respectiv că „executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ..., pentru că:

- inițial, o procedură de atribuire identică a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...; împotriva documentației de atribuire aferente, înaintându-se o contestație de către ..., prin care se solicita eliminarea anumitor elemente;

- prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația respectivă și a obligat ... ca, în termen de ... zile de la data primirii deciziei, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă susține că, urmare a deciziei pronunțate de către CNSC, prin care s-a dispus eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 209, alin. (2), lit. b) din OUG nr.

34/2006, a luat măsura anulării aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică; împotriva acestei decizii, SC ...SRL a depus contestație la CNSC, care, prin decizia nr. ... a respins-o; împotriva Deciziei CNSC nr. ... a depus plângere la Curtea de Apel ... care încă nu a fost soluționată;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că ținând cont de obligațiile asumate prin contractul de finanțare încheiat cu autoritatea de management APDRP, respectiv de termenele asumate, referitoare la demararea și implementarea proiectului, care impun finalizarea acestuia până la data de 30.03.2014, respectiv penalitățile prevăzute în contractul de finanțare pentru nerespectarea termenelor asumate, a lansat, cu avizul autorității de management - CRPDRP 6 ..., o nouă procedură de atribuire, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...; și de această dată ... depunând contestație; în opinia autorității contractante, operatorul economic în cauză utilizând în mod tendențios acest drept.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată deoarece:

- conform cerințele de calificare de la pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, referitoare la declarația bancară prin care candidații vor trebui să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea acces sau au disponibile resurse reale, autoritatea contractantă precizează că prin anunțul de tip erată nr. ... care, în opinia sa, respectă atât prevederile art. 185 din OUG 34/2006, cât și pe cele ale Ordinului nr. 509/2011, al ANRMAP;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că cerința de calificare în cauză a fost formulată prin raportare la prevederile art. 184, alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență, conform căroră aceasta din urmă „are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare (...) în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci acesta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”; se invocă și dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căroră „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”;

- în ceea ce privește cerința de calificare de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției,

pentru loturile I și II, prin care se solicită o „Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, respectiv pentru „Stația de mixturi asfaltice și Laborator grad II”, și „Stație de betoane cu fișa tehnică și Laborator Grad II”, autoritatea contractantă susține că nu a mai menționat și alte mașini, utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea acestui contract de achiziție publică pentru „a nu îngrădi operatorilor economici posibilitatea de a depune o ofertă”; respectând astfel, atât art. 2) cât și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în opinia autorității contractante, cerința în cauză respectă principiul proporționalității și a fost elaborată cu respectarea art. 188, alin. (3), lit. f) din ordonanța de urgență, conform căreia „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Ulterior, în vederea soluționării prezentelor contestații, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat la art. 2, alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, precum și prin raportare la decizia emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având drept obiect procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile; dotarea căminului cultural din localitatea Dumbrăvița Mică; Construire centru after school în localitatea ... cod CPV 45233120-6”, aferentă Deciziei CNSC nr. ..., în cadrul căreia instanța competentă a „admis plângerea, modificat în parte decizia CNSC în sensul că admite în parte contestația și anulează decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică. Menține restul dispozițiilor Fără cheltuieli de judecată”, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 3244/.../...19.02.2013, a solicitat autorității contractante să exprime un punct de vedere cu privire la modul în care va respecta decizia instanței respective, cu luarea în considerare a faptului că, prin invitația de participare nr. ... 21.01.2013, publicată în SEAP, a fost inițiată o procedură de atribuire identică și care, în momentul de față, este contestată la CNSC.

Prin adresa nr. 557/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5929/ 20.02.2013, autoritatea contractantă răspunde astfel:

- „având în vedere prevederile art. 285. alin.(5) din OUG nr. 34/2006, prin care se menționează că: „Hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”, ... va pune în aplicare Decizia instanței, ulterior primirii Deciziei motivate, urmând a lua act de cele dispuse și va transmite către Autoritatea de Management, documentația de atribuire, publicată în SEAP, prin invitația de participare nr. ... (procedură anulată), spre a primi avizul inițierii unei noi proceduri; după acest moment, documentația de atribuire va fi transmisă către ANRMAP în vederea avizării acesteia, spre a putea publica invitația de participare în SEAP;

- referitor la procedura de atribuire publicată în SEAP prin invitația de participare nr. ..., cu același obiect, care a fost publicată în SEAP ulterior Deciziei CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația formulată de ..., dar anterior deciziei Curții de Apel ... care a admis plângerea ... SRL și a dispus modificarea în parte a Deciziei CNSC, în sensul că admite în parte contestația și anulează decizia autorității contractante privind anularea acestei proceduri, în temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, consideră imposibilă încheierea contractului a aferent acestei proceduri, din moment ce hotărârea pronunțată de instanță cu privire la revenirea la vechea procedură, este definitivă și irevocabilă”.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 5929/ 20.02.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de către ..., Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4279/ 06.02.2013, acesta „renunță la judecata contestației transmisă prin mail și poștă la data de ...

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile; dotarea căminului cultural din localitatea ...; Construire centru after school în localitatea ... cod CPV 45233120-6, și principala modalitate de finanțare: „Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) implementat prin programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR) Măsura 322”; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 9.161.004 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 85 puncte; „termen de garanție” – 15 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, și au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând, la unison, **„anularea procedurii de atribuire în cauză”**; ... a solicitat, de asemenea și suspendarea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză toți cei 3 (trei) contestatori au solicitat **„anularea procedurii de atribuire în cauză”**.

Potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză, va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 3 (trei) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a inițiat

procedura de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți.

În acest sens, Consiliul va reține că unul dintre contestatori, respectiv ..., susține că „există deja o plângere înaintată către Curtea de Apel ... care face obiectul dosarului nr. ..., cu termen de judecată în data de 11.02.2013; motivul pentru care a fost formulată plângerea respectivă fiind - decizia autorității contractante de a iniția o altă procedură, cu același obiect, ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. ...; decizia respectivă fiind emisă în urma soluționării contestației formulate de către ..., înregistrată la CNSC cu nr. 2...56/ 20.07.2012.

Astfel, Consiliul va lua în considerare faptul că prin decizia nr. ..., a fost admisă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (...); în urma pronunțării deciziei în cauză, autoritatea contractantă fiind obligată la modificarea fișei de date a achiziției, după cum urmează: „la cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din cadrul prevederii „Lot.1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prez unui cash-flow realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni”, se va elimina sintagma „realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni” cerința urmând a avea următorul conținut „Lot.1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi min.1.881.963 lei pentru Lot 1, minim 184.886,97 lei pentru Lot 2 și va fi valabilă pe o durată de minim 4 luni. Scrisoarea bancară sau însoțită de cash-flow” ; la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din finalul Cerinței nr.1 lit.c) se va elimina sintagma „și cu termenele de rambursare de către Apdrp”.

Cu alte cuvinte, Consiliul, în urma analizării probelor administrate a considerat de cuviință că procedura de atribuire în cauză poate fi

remediată, în sensul obligării autorității contractante la modificarea anumitor cerințe existente în cadrul fișei de date a achiziției.

Însă, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare nicio măsură dispusă de către Consiliu ci, „urmare a deciziei pronunțate de către CNSC, prin care s-a dispus eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 209, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, a luat măsura anulării aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, astfel cum este precizat în cadrul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 4075/05.02.2013.

Prin urmare, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire respectivă, astfel cum reiese din motivarea de mai sus, cu toate că, în cadrul deciziei nr. ..., Consiliul a statuat, „expressis verbis” că „se impune modificarea documentației de atribuire în mod corespunzător (...) pot fi dispuse măsuri de remediere **neexistând motive de anulare a procedurii de atribuire**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din ordonanța de urgență, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. ... alin. 1), în termen de ... zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. ... alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, stipulându-se următoarele: „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliul este curtea de apel, secția de contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Cu excepția cazurilor în care plângerea are ca obiect contestarea amenzii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces”.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă nu a aplicat măsurile de remedii dispuse inițial de Consiliu, ... a formulat plângerea care a format obiectul dosarului nr. ...; ulterior, CURTEA DE APEL ... prin decizia pronunțată în data de 11.02.2013, a admis plângerea formulată și a modificat în parte Decizia CNSC nr. ..., în sensul că „a admis în parte contestația și **a anulat decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică**, menținând restul dispozițiilor”.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. 1) și 5) din OUG nr. 34/2006, „instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante (...) hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Altfel spus, atributul de „definitivă și irevocabilă” împiedică, în mod categoric, orice modificare a instanței, motiv pentru care împotriva hotărârilor definitive și irevocabile pot fi exercitate, în condițiile prevăzute de lege, numai căile extraordinare de atac, spre exemplu, contestația în anulare sau revizuirea.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece promovarea unei situații contrare ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, una pronunțată de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în paralel cu cea dată de către CURTEA DE APEL ... aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește, pe de-o parte, stabilitatea raporturilor juridice existente între părți, iar, pe de altă parte, aplicarea principiului „eficienței utilizării fondurilor”, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 3244/.../...19.02.2013, a solicitat autorității contractante „un punct de vedere cu privire la modul în care aceasta din urmă va respecta decizia instanței respective, cu luarea în considerare a faptului că prin invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP, a fost inițiată o procedură de atribuire identică și care, în momentul de față, este contestată la CNSC”.

Ulterior, ... a răspuns că „având în vedere prevederile art. 285. alin.(5) din OUG nr. 34/2006, prin care se menționează că „Hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”, va pune în aplicare decizia instanței (...) referitor la procedura de atribuire publicată în SEAP prin invitația cu nr. ... din 21.01.2013 (...) va lua măsura anulării acestei proceduri (...) considerând imposibilă încheierea contractului aferent acestei proceduri din moment ce hotărârea pronunțată de instanță cu privire la revenirea la vechea procedură este definitivă și irevocabilă”, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 557/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5929/ 20.02.2013.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă va relua o procedură de atribuire inițiată în data de 17.07.2012, adică cu aproximativ cu 8 (opt) luni în urmă, atunci când a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ...; față de acest aspect, Consiliul apreciind că se

impune, din partea autorității contractante, solicitarea asistenței metodologice furnizate de către autoritatea de management aferentă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că speța dedusă soluționării se circumscrie unei situații limitativ prevăzute la art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum reiese din motivarea anterioară, s-a constatat „existența unor abateri grave de la prevederile legislative”, fapt ce pune deopotrivă autoritatea contractantă și CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în ciuda vocației sale de remediere, în „imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică în cauză conform dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 1) lit. c) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

