



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de concesiune spațiu cu destinația cabinet medical, organizată de ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și încredințarea către contestatoare a contractului de concesiune.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune spațiu cu destinația cabinet medical, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și încredințarea către contestatoare a contractului de concesiune.

În susținerea contestației sale, ... susține că a participat la „primele două sesiuni ale licitației” având ca și „criteriu de evaluare” oferta cu prețul cel mai mare, cu ofertă în plic închis. Întrucât nu au fost prezentate trei oferte eligibile, aceasta s-a reluat cu o a treia sesiune de negociere, negociere în cadrul căreia s-a modificat caietul de sarcini, introducându-se un nou criteriu, cu o pondere de 30% din punctajul total, referitor la pregătirea profesională, criteriu care a condus la obținerea de către contracandidatul contestatoarei a unui punctaj mai mare și implicit la câștigarea licitației.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că introducerea unui nou criteriu de evaluare nu este în conformitate cu legea, acesta nerespectând egalitatea dintre candidați.

În drept, contestatoarea invocă „Legea 34/2006 alin. 110 a)”.

Întrucât, din documentele depuse a rezultat faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este exceptat, potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006, de la aplicarea prevederilor acestui act normativ, Consiliului, prin intermediul adreselor nr. 3777/... .. și 3779/... .., a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind inadmisibilitatea contestației.

Prin adresa nr. 794/28.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6711/28.02.2013, ... a formulat un punct de vedere prin care menționează, pe de o parte, că ... nu a formulat contestație oficială la ea, iar pe de altă parte, că procedura de atribuire a contractului de concesiune s-a desfășurat pe baza OUG nr. 54/2006, HG nr. 168/007, Legii nr. 215/2001, HG nr. 884/2004 și nu pe baza OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire fiind „negociere directă” și nu „negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare” prevăzută de art. 110 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, ... susține că soluționarea litigiilor se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, acționarea în justiție introducându-se la secția contencios administrativ a tribunalului în a cărei jurisdicție se află sediul concedentului.

Pe de altă parte, ... menționează că, analizând prevederile art. 36 din HG nr. 168/2007, a constatat existența unei erori, respectiv nepăstrarea documentației de atribuire aprobată pentru licitație, drept pentru care, în temeiul prevederilor art. 43 din OUG

54/2006, a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de concesiune, conform referatului nr. 802/28.02.2013.

Prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7078/04.03.2013, contestatoarea menționează că urmare contestației depuse, comisia de evaluare s-a autosesizat și a observat existența unei erori ce a condus la anularea procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din susținerile ... confirmate de ..., procedura desfășurată de autoritatea contractantă, are ca scop atribuirea unui contract de concesiune a unui spațiu cu destinația cabinet medical, contract care nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în timp ce concesiunea bunurilor proprietate publică este reglementată de OUG nr. 54/2006.

În acest context este evident că, nefiind în discuție o procedură de achiziție publică derulată în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 266 din OUG nr.34/2006 care stabilește competențe ale Consiliului numai pentru contestații referitoare la proceduri de atribuire, așa cum sunt acestea definite în cuprinsul actului normativ invocat, deoarece acesta dispune că „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Coroborând această constare de necompetență de soluționare a contestației de către Consiliu și faptul că, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, procedura de atribuire a contractului de concesiune a spațiului în discuție s-a desfășurat în conformitate cu OUG nr. 54/2006, în temeiul prevederilor art. 66 din acest act normativ, soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri realizându-se potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu anularea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, Consiliul constată că o eventuală declinare a competenței în favoarea altei instanțe ar fi lipsită de interes pentru contestatoare, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**