



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acord-cadru servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, tipul de finanțare: fonduri bugetare, de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Prin contestația nr. .../06.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ... s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului și obligarea autorității contractante de a lua o măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată legal de ... - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului „analizei documentelor de calificare și a ofertelor tehnice”, s-a solicitat: anularea procesului verbal preliminar, prin care s-au stabilit ofertele admisibile și

conforme; anularea adreselor de comunicare din data de 05.02.2013, ca acte subsecvente procesului verbal preliminar; reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura din faza anterioară etapei finalizate; suspendarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../06.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ... s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului și obligarea autorității contractante de a lua o măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1161, „face obiecțiuni cu privire la adresa nr. 940/30.01.2013”, după cum urmează:

- la punctul 1, în care se solicită clarificări cu privire la descrierea exactă a căruciorului de utilizare propus de contestator, s-au prezentat detaliile complete și nu a considerat că era absolut nevoie

de încă o prezentare a acestuia, deoarece, în propunerea tehnică, a fost prezentat destul de clar;

- la punctul 2, în care se solicită prezentarea unui plan propriu de igienă a spațiilor suprafețe verticale și cele orizontale, inclusiv a metodologiei de lucru, contestatorul susține că l-a prezentat atât ca răspuns la aceasta solicitare, cât și în baza tehnică depusă în cadrul ofertei tehnice, alături de certificatul ISO 9001, din care reiese că îndeplinește toate criteriile în ceea ce privește specialiști în curățenie;

- la punctul 3, unde se solicită pentru produsele de igienizare și dezinfectanți, fișa tehnică, contestatorul precizează că, în propunerea tehnică a atașat certificatele și avizele obținute de la Ministerul Sănătății; de asemenea, consideră că, în momentul în care produsele au acreditarea Ministerului Sănătății din România, celelalte documente nu mai au o valoare atât de mare, pentru a exclude dintr-o licitație un agent economic;

- față de afirmația autorității contractante din adresa nr. ... prin care contestatorul este informat că nu s-a prezentat metodologia proprie de lucru, acesta din urmă solicită analizarea acestui detaliu.

De asemenea, contestatorul precizează că, la propunerea tehnică, a atașat două pagini cu metodologia sintetizată, prezentare întocmită de firma KIEHL, precum și un plan propriu de igienă, pe care îl consideră foarte explicit și comprimat;

- contestatorul afirmă că, în urma unei convorbiri telefonice cu reprezentantul autorității contractante, birou achiziții publice, a subliniat, verbal, faptul că este deschis ca, în cazul în care biologul instituției constată sau „are pretenție la diferite soluții sau dezinfectanți”, este dispus să-și ofere colaborarea;

- contestatorul afirmă că, în prezent, are în derulare un contract similar de curățenie în domeniul medical și multe alte contracte de curățenie „PREMIUM” pentru centre comerciale tip Mall, având o bună reputație și experiență în acest domeniu.

Contestatorul consideră că, potrivit caietului de sarcini, a prezentat o propunere tehnică suficient de detaliată și explicită (texte, poze, imagini, metode), precum și metodologia de spălare cu PROMOP, aducând mari economii la consumul de apă și servicii de înaltă calitate, autoritatea contractantă practicând, în prezent, aceleași metodologii, care se pot exprima foarte puțin în prezentări scrise și foarte bine în mod practic.

În fișa de date a achiziției, Cap. IV.2), criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”, ceea ce, în opinia contestatorului, arată că, ce primează în cadrul ofertei este prețul, atâta timp cât toate celelalte cerințe minime obligatorii au fost îndeplinite.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului „analizei

documentelor de calificare și a ofertelor tehnice”, s-a solicitat: anularea procesului verbal preliminar, prin care s-au stabilit ofertele admisibile și conforme; anularea adreselor comunicate în data de 05.02.2013, ca acte subsecvente procesului verbal preliminar; reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura din faza anterioară etapei finalizate.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 381/15.01.2013, la această procedură au depus oferte un număr de 6 (șase) ofertanți, propunerile financiare ale acestora, fiind următoarele:

1. Din analiza primelor două oferte, arată contestatorul, se poate observa că acestea prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile ce urmează a fi prestate, situație reglementată de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006; de aceea, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat cu responsabilitate, obiectivitate și realism, ofertele financiare depuse și solicită Consiliului să constate că, prețul ofertat de ..., este nesustenabil.

Contestatorul precizează că a informat și autoritatea contractantă cu privire la acest aspect prin adresa nr. 645/06.02.2013, la care nu a primit răspuns.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ... precizează că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 70% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; autoritatea contractantă, prin admiterea unei oferte la jumătate de preț din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în mod fals poate invoca „utilizarea eficientă a fondurilor

publice”, deoarece o asemenea ofertă nu este sustenabilă și se creează un cadru care poate favoriza cheltuieli suplimentare și, implicit, încălcarea principiului amintit.

În analiza prețului neobișnuit de scăzut, raportat la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificări, care, în opinia contestatorului, au fost făcute având în vedere fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatorul solicită Consiliului să constate dacă analiza comisiei de evaluare s-a făcut prin raportare la valoarea estimată și dacă s-au avut în vedere cel puțin următoarele:

1. Cheltuieli de personal:

- cheltuieli cu angajarea personalului - necesarul de personal conform Ordinului MS nr. 1224/2010, privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății Publice nr. 1.778/2006, privind aprobarea normativelor de personal (1 post la 250-300 mp);

- cheltuieli salariale în raport de noile reglementări, respectiv HG nr. 23 /2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- cheltuieli cu pregătirea salariaților - Ordinul MS nr. 1225/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă;

- cheltuieli cu instruirea personalului cu privire la regulile și normele de protecție a muncii;

- cheltuieli cu supravegherea sănătății lucrătorilor conform prevederilor HG nr. 355/2007, privind supravegherea sănătății lucrătorilor, inclusiv cele care privesc plata medicilor specialiști de medicina muncii (art. 4) - costuri suplimentare cu echipamentul de protecție (halate speciale și încălțări/an);

2. Cheltuieli cu instalarea utilajelor:

- transportul utilajelor;

- cheltuieli de instalare (instalații sanitare și electrice) - cheltuieli de amenajarea spațiului destinat activității;
- costuri cazare, diurne pentru personalul care formează echipa, costuri de instruire.

3. Cheltuieli cu substanțele pentru curățenie:

- necesarul de substanțe pentru spălarea mopuri și lavete/consum/nr. de spălări - necesarul de substanțe necesar pentru curățenia mobilier/tapet/uși/geamuri/mp -necesar substanțe băi/wc;

4. Costuri cu ceruirea pavimentului (covorului pvc): nr de ceruiri/an:

- cost cu spălarea suprafeței/mp;
- cost cu decaparea suprafeței/mp;
- cost cu aplicarea suprafeței ceruite/mp;
- cost manoperă ceruire.

De asemenea, contestatorul solicită să se verifice dacă sunt dovezi clare prin care operatorul economic demonstrează că se bucură de clauze contractuale avantajoase în relația cu diverși producători de materiale și substanțe, avute în vedere la fundamentarea prețului la furnizori (situația stocurilor de materii prime și materiale) și dacă operatorul economic a beneficiat de ajutor de stat.

În condițiile în care informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor formulate, prin adresele nr. 2702/.../... și nr. 2954/...,... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1700/....02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5598/....02.20..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat ofertanților să transmită, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, justificări, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, privind detalierea metodologiei de lucru cât și prezentarea unui plan propriu de igienă, au avut în vedere dorința autorității contractante de a putea efectua o evaluare echilibrată pentru toate ofertele

depuse, nedorind eliminarea din competiție a niciuneia din firmele participante

Având în vedere faptul că firmele ofertante au justificat și argumentat prețul din oferta financiară, cu furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens, raportat la cerințele caietului de sarcini și având în vedere că, într-o unitate sanitară, condițiile igienico-sanitare primează, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de

Prin adresa nr. 1472/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5906/20.02.20..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- față de afirmația contestatorului că prețul ofertat de SC ... și ... este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că valoarea de referință privind stabilirea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în cazul procedurii în cauză, s-a calculat conform dispozițiilor art. 202 ain. (1) din ordonanța de urgență, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertanților a căror ofertă prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi prestat, clarificări ce se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin adresele înregistrate cu nr. 657/23.01.2013 și nr. 658/23.01.2013, s-a solicitat justificarea prețului pentru firmele ... și

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ce a avut prețul cel mai scăzut a înaintat în termen legal clarificările solicitate, care au fost analizate de comisia de evaluare, fiind declarată

câștigătoare societatea care a licitat în sistemul electronic, prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă arată că sunt similare cheltuielile specificate de fiecare participant la procedură, diferită fiind doar rata profitului.

Față de sesizarea contestatorului privind presupusele nereguli în propunerea financiară a firmelor participante, încercând o justificare a prețului, invocând cazuri bine justificate precum și prevenirea unei pagube iminente, autoritatea contractantă arată că, referitor la „cazul bine justificat”, contestatorul argumentează prin faptul că în prezent efectuează servicii de curățenie în cadrul ... că dorește să-și continue activitatea și că au investit foarte mult în resursa umană, materială, dotări și utilaje.

Investițiile la care face referire contestatorul, susține autoritatea contractantă, nu constituie motiv de suspendare a procedurii de atribuire. Dotarea materială, resursa umană precum și investițiile sunt cerințe prevăzute în caietul de sarcini, cerințe ce trebuiau îndeplinite de orice ofertant. Dotarea precum și investițiile invocate de contestator fac parte din obiectivele de dezvoltare a unei firme (fără de care nu poate fi îndeplinit un contract).

Referitor la „paguba iminentă”, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul invocă încălcarea principiilor fundamentale care caracterizează economia de piață, cu impact negativ din punct de vedere financiar pentru firmă și consideră că și această motivare nu constituie un argument pentru suspendarea procedurii de atribuire având în vedere posibilitatea de a licita în sistemul electronic un preț mai scăzut față de cel inițial.

Imposibilitatea scăderii prețului nu constituie pentru autoritatea contractantă obligația de a elimina pe ceilalți ofertanți, care îndeplinesc condițiile prevăzute prin caietul de sarcini.

Conform prevederilor legale referitoare la „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu în raport cu valoarea estimată sau bugetul disponibil, care se determină potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv...”.

Deci valoarea estimată trebuie determinată având în vedere toate eventualele majorări ale valorii contractului. Autoritatea contractantă a solicitat în acest sens clarificări privind modul de formare a prețului, având în vedere serviciul ce urmează a fi prestat și nu valoarea estimată.

Ultimul document, depus de părți în dosarele nr. .../2013 și nr. ... îl reprezintă adresa nr. 1472/13.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5906/20.02.2013, aceasta fiind transmisă de autoritatea contractanta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acord-cadru servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, tipul de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a acordului – cadru este de 6.000.000 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 381/15.01.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și valoarea propunerilor financiare ale acestora, respectiv:

.....Deoarece operatorii economici au solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei soluții pe fond, Consiliul a emis Decizia de suspendare nr. 13.02.2013, prin care solicitarea a fost admisă, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a se preveni producerea unor pagube iminente și evitarea apariției unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va reține că, urmare a evaluării preliminare a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat Referatul nr. ... potrivit căruia, ofertele depuse de ... au fost admisibile, propunerile lor tehnice fiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar ofertele depuse de ... au fost respinse, ca neconforme.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006, conform cărora:
„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după

caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului analizei documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, cu nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat ..., că a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, dar oferta sa tehnică este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, deoarece nu a prezentat o metodologie proprie de lucru și un plan propriu de igienă, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Împotriva adresei mai sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului și obligarea autorității contractante de a lua o măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din analiza contestației depuse de ..., Consiliul reține că acesta formulează și critici cu privire la adresa nr. 940/30.01.2013, documentul în cauză reprezentând o adresă de solicitare de clarificări, ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă. Față de acest act atacat, Consiliul constată că sunt tardive criticile exprimate de către contestator, având în vedere următoarele considerente:

- contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentului menționat în data de 30.01.2013, acesta fiindu-i transmis de autoritatea contractantă, prin fax;

- ... a depus contestația nr. .../06.02.2013 la Consiliu, aceasta fiind înregistrată cu nr. ...;

- Art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;*

- Art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

- în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată a acestuia este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt tardive criticile formulate de ... cu privire la adresa nr. 940/30.01.2013.

Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la convorbirea telefonică pe care reprezentantul acesteia a avut-o cu reprezentantul autorității contractante, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.”*

În acest sens, sunt și prevederile art. 60 alin. (1) din același act normativ: *„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).”*

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere faptul că în caietul de sarcini, aferent documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, la capitolul Condiții minime, se prevede că: *„prestatorul va prezenta un plan de igienă, a suprafețelor verticale și orizontale, cu descrierea detaliată a metodologiei de lucru, care să cuprindă și produsul utilizat pentru fiecare tip de suprafață”.*

În mod corelativ, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: *„În documentația depusă la procedură, propunerea tehnică trebuie să fie prezentată în concordanță cu prevederile caietului de sarcini (propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al cerințelor caietului de sarcini) și va fi completată în conformitate cu modelul Formularul F11), prezentat în secțiunea Formulare și modele din cadrul documentației de atribuire.(...)”.*

Din analiza ofertei tehnice prezentată de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat un plan sumar de igienă, conținând: suprafața ce urmează a fi curățată, frecvența cu care se face fiecare operațiune, în ce mod se efectuează curățarea suprafețelor, precum și produsul utilizat; documentele prezentate nu îndeplinesc atributele sintagmei „descriere detaliată”, reprezentând doar o copie a caietului de sarcini, și nu o viziune proprie asupra modalității în care contestatorul înțelege să presteze serviciile ce constituie obiectul contractului.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din ordonanță, Consiliul a analizat și oferta tehnică depusă de ... care a fost considerată de comisia de evaluare a ofertelor, corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini, constatând că aceasta conține o descriere detaliată a operațiunilor ce urmează a fi efectuate, pentru fiecare departament al institutului, cu explicarea amănunțită a substanțelor și ustensilelor de curățenie ce vor fi utilizate, pentru curățarea acestora. În concluzie, planul prezentat de ofertant, reprezintă practic un comentariu, articol cu articol, a cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la capitolul privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 940/30.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prezentarea mai detaliată a unui plan propriu de igienă a spațiilor, suprafețelor verticale și orizontale, inclusiv a metodologiei de lucru, cu includerea fiecărei substanțe, pe categorii de suprafețe.

... a răspuns prin adresa nr. 1026/01.02.2013, prin care a precizat faptul că metodologia de lucru este următoarea: *„Pentru evitarea infecțiilor nosocomiale, se folosește sistemul Kiehl ProMop, care elimină folosirea soluției de curățat din sisteme de galeți expuse, se folosesc textile mop plate de microfibră 40 cm, preimpregnate optim cu soluție pentru curățenie, aplicate cu support din inox inoxidabil.”* De asemenea, prin aceeași adresă, contestatorul a transmis și „pașii planului de curățenie”, în care descrie modul în care textilele sunt spălate și dezinfectate, modul de curățare a suprafețelor orizontale și verticale, într-un text sumar, de o jumătate de pagină.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că oferta depusă de ..., nu face altceva decât să reia prevederile caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate de autoritatea contractantă, fără a adăuga comentarii sau detalii privind serviciile de curățenie desfășurate și fără a avea o contribuție proprie la întocmirea acesteia, iar răspunsul la adresa de clarificări nu vine să completeze acest neajuns, fiind foarte sumar.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că contestatorul ar fi trebuit să ofere explicații cât mai detaliate privind documentele prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, nu să completeze cu elemente noi ulterior, deoarece, în această situație, s-ar fi modificat oferta depusă inițial, fapt interzis de dispozițiile legale aplicabile; de asemenea, cu privire la detalierea planului în cauză, Consiliul apreciază importanța elementelor descrise, inclusiv prin raportare la dispozițiile art. 3 lit.

q) din ordonanța de urgență, care dispune: *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.”*

Având în vedere cele expuse anterior, văzând documentele depuse de operatorii economici, raportat la cerințele menționate din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: **„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”**.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului analizei documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, a prezentat o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fiind invitată să participe la etapa finală de licitație electronică, ce are loc în perioada 08.02.2013, ora 15.00 – ... ora 15:00.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare depuse de SC ..., prin prisma dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu va mai analiza criticile vizând propunerea financiară depusă de ..., dată fiind situația expusă anterior, respectiv că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că în speța supusă soluționării, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006, stabilește: **„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări** pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în

vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului **inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, precum și faptul că valoarea estimată a acordului – cadru este de 6.000.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire

la oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut ofertantului SC MARKAS SERVICE SRL, prin adresa nr. 658/23.01.2013, solicitând următoarele:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în procesul de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Ofertantul respectiv a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. MK 85/24.01.2013, prezentând modul de formare a propunerii sale financiare, avantajele soluțiilor tehnice prezentate, modul de respectare a prevederilor legale în domeniu, și faptul că în anul 2012, a beneficiat de un ajutor de stat printr-un fond nerambursabil, în procent de maxim 70% pentru achiziția de autovehicule, echipamente și utilaje.

Ulterior, prin adresa nr. 942/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a mai solicitat o clarificare acestui ofertant, cu următorul conținut: *„Având în vedere procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului – cadru de servicii curățenie, autoritatea contractantă ... vă solicită următoarele clarificări: documente justificative pentru preț și o prezentare mai concretă a acestuia”.*

La solicitarea autorității contractante, ... a răspuns cu adresa nr. MK 99/01.02.2013, prin care precizează că transmite detalierea tuturor elementelor de calcul pe care le-a avut în vedere la constituirea ofertei de preț, respectiv costul lunar privind personalul operativ și costul privind personalul de supervizare, costurile pentru implementarea inițială a serviciului prin personal specializat suplimentar detașat; la adresa menționată, a atașat Anexa nr. 1 – Detaliu de formare a prețului, care conține: total cheltuieli personal, subtotaluri privind echipamente, ustensile serviciu, produse chimice, subtotal materiale consumabile, utilaje, consumuri suplimentare, dotări/accesorii/servicii administrativ personal, total costuri gestiune, logistică, diverse, cheltuieli directe și indirecte, costuri financiare pentru gestiune contract, total cheltuieli lunare, profit.

Autoritatea contractantă, ca urmare a analizării răspunsurilor primite de la ..., a consemnat în Referatul nr. ... faptul că oferta acestuia este admisibilă.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, solicitând clarificări operatorului economic, ce a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, iar acesta din urmă a dat curs solicitărilor aferente, transmițând documentele solicitate, în termenul legal și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Prin urmare, în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a luat în considerare justificările prezentate de operatorul economic, privind modul de formare a propunerii sale financiare, avantajele soluțiilor tehnice prezentate, modul de respectare a prevederilor legale în domeniu, și faptul că în anul 2012, a beneficiat de un ajutor de stat printr-un fond nerambursabil. Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea ofertei ... SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate, din acest punct de vedere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.