



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../15.02.2013, pentru lotul 1, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare teste pentru sterilizare și banda adeziva leucoplast”, împărțită pe loturi, cod CPV 33124131-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și reevalurarea produselor oferite.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../15.02.2013, pentru lotul 1, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare teste pentru sterilizare și banda adeziva leucoplast”, împărțită pe loturi, cod CPV 33124131-2, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și reevaluarea produselor oferite.

Contestatorul arată că, pentru lotul 1, s-a solicitat Integratori aburi, cu următoarele specificații tehnice: „Integratori aburi (Stripuri integratoare) indicatori fizico-chimici, laminați, care monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur (121⁰C și 132⁰ C) prin schimbarea culorii cernei care constituie linia indicatoare. Culoarea cernei indicatoare se schimbă după sterilizarea cu abur timp de 15 min. la temperatura de 121⁰C și 7 min. la 132⁰ C”, precizând totodată că ciclul de 7 minute este numit, în literatura de specialitate, ciclu extins.

De asemenea, menționează că prin adresa nr. 81/17.01.2013 a solicitat permisiunea autorității contractante de a primi în ofertare indicatori care își schimbă culoare după sterilizarea la abur timp de 7 min. la 134⁰C și timp de 20 min. la 121⁰C, acestea corespunzând cu nevoile autorității contractante de a monitoriza cicluri extinse.

Față de cele specificate mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat corespunzător tehnic și desemnat câștigător al procedurii Indicatori Chimici clasa 4, care, în opinia sa, nu corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini, având în vedere că potrivit standardului european EN ISO 11140-1 care reglementează indicatorii destinați monitorizării ciclurilor de sterilizare, indicatorii chimici sunt împărțiți în mai multe clase, de la 1 la 6, iar, prin definiție, indicatorii chimici clasa 4 nu sunt integratori, ci multi-parametru (multi-variable), conform punctului 4.5 din standardul precizat.

Contestatorul afirmă că deși a luat în calcul și opinia autorității contractante care consideră că a acceptat în procedură produse ale căror mostre satisfac condițiile caietului de sarcini și anume: culoarea cernei indicatoare se schimbă după sterilizarea cu abur timp de 15 minute la temperatura de 121⁰C și 7 min. la 132⁰C, indiferent de clasa indicatorului, acest lucru nu este suficient și nu poate fi considerat o cerință minimă în cazul acestor produse, ci una exactă, conform specificațiilor standardului ISO 11140-1, punctul 10 și Anexa B.

Referitor la același aspect, contestatorul arată că punctul 4.5 din standardul antemenționat, specifică faptul că un indicator clasa 4 este proiectat să asigure expunerea la un ciclu de sterilizare în condițiile atingerii unor valori predefinite (SV –stated values) ale parametrilor aleși, iar punctul 5.4 se specifică „fiecare indicator va fi marcat cu tipul de proces, clasa indicatorului, iar pentru clasele 3,4,5 și 6, cu valorile parametrilor pentru care sunt proiectați să funcționeze. Unde mărimea sau formatul indicatorului nu permite aceste informații să fie marcate pe indicator, ele voi fi menționate pe eticheta sau instrucțiunile de folosire”.

Luând în considerare cele menționate mai sus, contestatorul arată că, în situația de față, parametrii sunt timpul și temperatura, astfel că pentru a satisface cerințele tehnice din caietul de sarcini, produsele trebuie să demonstreze că sunt proiectate pentru valorile solicitate de autoritatea contractantă, și anume 7 minute (timp) și 132⁰C respectiv 7 minute (timp) și 134⁰C (temperatură), conform permisiunii autorității contractante și 15 minute (timp) și 121⁰C (temperatură), conform permisiunii autorității contractante.

În opinia contestatorului, orice alte produse care nu sunt proiectate pentru valorile menționate, sunt neconforme deoarece nu satisfac nevoile autorității contractante.

În justificarea susținerilor sale, respectiv că cerințele de timp și temperatură nu sunt minime (suficiente), ci exacte, contestatorul arată că dacă un indicator este proiectat să opereze la valorile de 3,5 min. (timp) și 132⁰C (temperatură), își va schimba culoarea la atingerea acestor valori, asigurând expunerea la un ciclu de sterilizare corespunzător valorilor de 3,5 min. și 132⁰C pentru parametrii timp și temperaturii de sterilizare, corespunzător 3,5 min. și 132⁰C, pentru parametrii timp și temperatură, astfel că dacă își va schimba culoarea la 3,5 min., la 7 min. culoarea va fi , de asemenea, schimbată, însă asta nu dovedește expunerea la un ciclu de sterilizare corespunzător valorilor de 7 min. și 132,5 min. și 132⁰C, ci doar expunerea la un ciclu de sterilizare corespunzător valorilor 3,5 min. și 132,5 min. și 132⁰C.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3237/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 6493/26.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă precizează că, pentru lotul 1, contestat, au fost depuse 7 oferte, care au fost considerate că respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că ofertele câștigătoare s-au stabilit luând în calcul criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerile contestatorului, cum că produsul declarat câștigător nu întrunește condițiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, definind aceste condiții ca fiind unele minimale și nu exacte, autoritatea contractantă subliniază faptul că își menține decizia cu privire la conformitatea ofertelor depuse pentru lotul 1, în

contextul în care unitatea sa utilizează și alte mijloace de monitorizare a eficienței procesului de sterilizare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă" online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare teste pentru sterilizare și banda adeziva leucoplast”, împărțită pe loturi, cod CPV 33124131-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../05.02.2013, s-a consemnat depunerea a 12 oferte, cu mostrele solicitate și documentele de calificare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. .../12.02.2013, în ceea ce privește lotul 1, contestat, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertelor depuse de

Împotriva adresei nr. 2784/15.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că la solicitarea ofertantului contestator referitoare la acceptarea „combinației 7 min. la 134 °C și 20 min. la 121 °C” pentru produsele ofertate pentru lotul 1, prin adresa nr. 1099/17.01.2013, publicată și în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că „acceptă **și** teste care își schimbă culoarea după sterilizarea la abur timp de 20 de minute la temperatura de 121 grade C și 7 minute la temperatura de 131 grade C”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că potrivit caietului de sarcini pentru lotul 1 – „Integrator de aburi (stripuri integratoare)” a fost precizată o singură specificație tehnică, respectiv solicitarea ca „culoarea cernelei indicatoare se schimbă după sterilizarea cu abur timp de 15 minute la temperatura de 121 grade c și 7 minute la 132 grade C”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea respectării „standardului european EN ISO 11140-1, care reglementează indicatorii destinați monitorizării ciclurilor de sterilizare”, deoarece în documentația de atribuire nu există nicio trimitere la standardul invocat de contestator, iar conformitatea ofertelor depuse se analizează exclusiv față de cerințele minimale a caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”, iar potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate***”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că prin decizia de atribuire a acordului cadru pentru lotul 1, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale antecitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...