



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 458 din 18.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/01/2012”, s-a solicitat pentru lotul 4:

- anularea procesului-verbal de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și s-a respins oferta contestatoarei;
- dispunerea reevaluării ofertelor;
- constatarea nelegalității procedurii, prin neevaluarea corectă a ofertei contestatoarei;
- constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. ... din

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 454 din 18.01.2013 privind comunicarea rezultatului

procedurii, emisă de ... – ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/01/2012”, s-a solicitat pentru lotul 1:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 454 din 18.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare, din data de 01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3827 din 01.02.2013, depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată convențional prin ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare, din data de 04.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din 06.02.2013, depusă de ..., cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul

procedurii nr. 452/18.01.2012 în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

În conformitate cu art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea

contractantă ... – ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/01/2012”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2012, a solicitat pentru lotul 4:

- anularea procesului-verbal de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și s-a respins oferta contestatoarei;

- dispunerea reevaluării ofertelor;

- constatarea nelegalității procedurii, prin neevaluarea corectă a ofertei contestatoarei;

- constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. ... din

Prin adresa nr. 1618/... din 24.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... – ... a răspuns solicitării Consiliului și, cu adresa de înaintare nr. 499 din 01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3759 din 01.02.2013, a transmis punctul de vedere nr. 500/01.02.2013, precum și o parte din documentele cerute de acesta.

Totodată, cu adresa de înaintare nr. 504 din 05.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 4117 din 05.02.2013, autoritatea contractantă a mai transmis o parte din documentele necesare soluționării contestației, respectiv propunerea tehnică și documentele de calificare ale ...

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 1619/... din 24.01.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate

cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 18 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2735 din 24.01.2013, precizând obiectul contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare, din data de 04.02.2013, înregistrată la Consiliul cu nr. ... din 06.02. 2013, ... a depus o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 3628/...../... din 26.02.2013, Consiliul revine la adresa sa nr. 1618/... din 24.01.2013 și solicită autorității contractante înaintarea, în copie, a documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ..., respectiv solicitările de clarificări adresate ... și ... referitor la loturile nr. 1 și 4 și răspunsurile primite, raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Cu adresa de înaintare nr. 550 din 26.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6606 din 27.02.2013, autoritatea contractantă a transmis o altă parte din documentele necesare pentru soluționarea contestației, respectiv raportul procedurii întocmit după primirea deciziei Consiliului nr. ... din ..., precum și documente emise ulterior acestui raport.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele, referitor la etapa din data de 18.01.2013, prin care oferta depusă de contestatoarea a fost declarată neconformă și prin care a fost declarată oferta câștigătoare cea depusă de ...:

- contestatoarea a depus anterior contestație, la data de 02.11.2012, cu privire la aceeași licitație, pentru faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, cu precizarea că nu respectă specificațiile caietului de sarcini, în sensul că „*nu au fost ofertate echipamentele pentru puț la grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Honoroade, Rătești, Beltiug*”;

- despre neconformitatea invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a luat la cunoștință la data de 29.10.2012 și a depus contestație la Consiliu, ceea ce a dus la admiterea acesteia (prin decizia Consiliului nr. ... din ...), anularea

raportului procedurii de atribuire nr. 2872 din 26.10.2012 pentru loturile 1 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor pentru loturile respective;

- în urma ultimei reevaluări, *„în mod abuziv oferta societății noastre a fost respinsă pentru aceleași motive invocate la prima etapă și anume «nu au fost oferite echipamentele pentru puț la grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Honoroad, Rătești, Beltiug», cu toate că C.N.S.C. a dat câștig de cauză contestației noastre privind aceste motive”*;

- conform fișei de date, cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, sunt solicitate formularele nr. 13, 13.1, 13.2 și 13.3;

- pentru echipamentele respective, în mod normal se atașează un alt formular în care sunt menționate, dar nefiind nici un alt formular atașat, ofertantele au solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Răspunsul autorității contractante a fost că ofertantele să utilizeze doar formularele atașate. În acest sens, contestatoarea a procedat la includerea acestor echipamente în formularul 13.3;

- în răspunsurile la cererile de clarificări nr. 965 din 30.03.2012 (întrebările nr. 1 și 2) și nr. 827 din 19.03.2012 (întrebările nr. 2, 7 și 8), autoritatea contractantă stabilește faptul că doar aceste formulare vor fi folosite la întocmirea ofertei;

- întrebarea nr. 965 din 30.03.2012 adresată autorității contractante de clarificări referitoare la documentația de atribuire:

• *„Nr. 1. Formularul nr. 13.3 - Vă rugăm să ne precizați dacă prețul la care se face referire în ultima coloană a tabelului este prețul unitar sau prețul total pentru fiecare articol în parte.*

Răspuns: „Prețul aferent ultimei coloane din tabel, reprezintă prețul total pentru fiecare articol în parte. Se acceptă introducerea unei coloane cu prețul unitar”.

• *„Nr. 2. La modul de prezentare a propunerii financiare este dat formularul nr. 13.3 care trebuie completat. Întrebarea este dacă trebuie puse toate articolele de deviz în acel tabel, din cadrul unei construcții de grădinițe indiferent de locație (Formularul C5 - lista cu cantitățile de lucrări) sau trebuie completat doar formularul nr. 13.2 cu valorile pe activități.*

Răspuns: „Articolele de deviz trebuie puse pe fiecare grădiniță (locație), urmând a fi completate ambele tabele în formatul solicitat prin documentația de atribuire”;

- întrebarea nr. 827 din 19.03.2012 adresată autorității contractante de clarificări referitoare la documentația de atribuire:

• „Nr. 2. În cadrul propunerii financiare, întrucât listele de cantități nu sunt încadrate pe articole de lucrări, trebuie prezentate doar formularele specificate în fișa de date sau și formularele tip F, conform legislației în vigoare?

Răspuns: „Autoritatea contractantă face precizarea că, în vederea întocmirii și prezentării ofertei sale, ofertantul va utiliza formularele cuprinse în documentația de atribuire”.

• „Nr. 7. Vă rugăm să ne specificați dacă fiecare operator economic încadrează listele de cantități în simbolul de articol dorit, deoarece listele de cantități nu sunt încadrate în articole.

Răspuns: „Fiecare operator economic va încadra listele de cantități în simbolul de articol dorit, acestea trebuind a fi comasate, ulterior, în Tabelul 13.2. (pe activități)”.

• „Nr. 8. În cadrul propunerii tehnice, cu excepția formularelor Formularul nr. 14, Formularul nr. ..., Formularul nr. 16, Formularul nr. 17, Formularul nr. 18, ce documente mai trebuie prezentate?

Răspuns: „Autoritatea contractantă face precizarea că, în vederea întocmirii și prezentării ofertei sale, ofertantul va utiliza formularele cuprinse în documentația de atribuire”.

Contestatoarea precizează că în aceste formulare nu se regăsește un capitol separat pentru lista de utilaje, din această cauză a ofertat utilajele respective pentru puțurile forate în Formularul 13.3, unde apar aceste echipamente la pozițiile nr. 398, 399, 400 și 401, în fiecare dintre formularele 13.3 pentru grădinițele menționate. Aceste poziții conțin prețul manoperei, cât și a utilajelor din descrierea articolelor, ceea ce reiese și dintr-o simplă analiză a prețurilor articolelor respective.

Potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. Pornind de la aceasta și coroborat cu răspunsurile la clarificări primite de la autoritatea contractantă, contestatoarea evocă

faptul că se poate constata clar că oferta depusă de ... îndeplinește toate criteriile de calificare.

Contestatoarea consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în calcul posibilitatea existenței unei neconcordanțe între oferta depusă de aceasta și mențiunile precizate în caietul de sarcini, ar fi trebuit să procedeze conform art. 201 alin. (1) din ordonanță și anume: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Contestatoarea precizează că *„Menționarea elementelor cu privire la care a existat o neconcordanță nejustificată în formularul existent și solicitat de autoritatea contractantă sau chiar menționarea prin absurd a unor astfel de elemente în alt formular, prin faptul că nu au o importanță deosebită, nu poate constitui un motiv întemeiat de respingere a unei oferte”*.

Având în vedere respingerea, din nou, a ofertei sale pentru aceleași motive, deși oferta se încadrează în toate cerințele de calificare, contestatoarea solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă aceasta nu a ținut cont de decizia Consiliului nr. ... din

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ... autoritatea contractantă precizează că a luat act de deciziile Consiliului nr. ... din ... și nr. ... din ... și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 4, așa cum s-a dispus în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că în clarificările transmise de autoritatea contractantă se regăseau răspunsuri contradictorii, acesta a considerat că respingerea ofertelor pentru faptul că nu au fost cotate rețelele exterioare până la primul cămin, este nejustificată și a dispus reevaluarea ofertelor. Consiliul însă, în motivarea deciziei sale, a omis să includă și culpa ofertanților, care, dacă în urma clarificărilor nu au înțeles exact modul de întocmire și de cotare a lucrărilor propuse, puteau, conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 să solicite din nou clarificări.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în urma reevaluării ofertelor pentru lotul 4, oferta ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Argumentele autorității contractante *„privind prețurile propuse de către ofertantă pentru elementele structurii de rezistență a clădirilor (cu destinația de grădinițe) nu au fost considerate de Consiliu nici de această dată importante și a dispus din nou, prin decizia nr. ... din ... reevaluare ofertelor”*.

Autoritatea contractantă consideră că singura variantă pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului era acceptarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia drept câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Afirmația contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca neconformă, este netemeinică și de natură a induce în eroare Consiliul, având în vedere că în oferta depusă și, implicit, în formularele depuse, nu sunt evidențiate materialele sanitare pentru puțul forat pentru grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Honoroad, Rătești, Beltiug. De asemenea, referitor la echipamentele din puț, acestea nu sunt identificate separat, așa cum a fost prezentat în caietul de sarcini, conform punctelor O - Sanitare puț, P - Puț forat, R - Echipamente puț. Din formularul 13.3 depus și articolele prezentate, autoritatea contractantă a constatat că s-a cotat doar punctul P - puț forat. Mai mult decât atât, la pozițiile 398-401 se specifică montare pompă submersibilă, montare contor de apă, montare vas hidrofor, montare instalație de purificare apă, fără a se evidenția costul manoperei și costul echipamentului.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că a apreciat corect oferta depusă de ... ca neconformă, deoarece nu au fost depuse și cotate sanitarele pentru puț la grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Homoroad, Rătești, Beltiug, din formularul depus nu reiese concret faptul că sunt ofertate echipamentele pentru puț.

Autoritatea contractantă mai arată că oferta ... dacă ar fi fost calificată, s-ar fi situat pe locul 2, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ca urmare a solicitării de a preciza, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a răspuns prin adresa nr. 18 din 24.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2735 din 24.01.2013, precizând următoarele:

„Solicităm anularea procesului-verbal de atribuire a contractului de achiziție publică prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și prin care s-a respins oferta societății ... act pe care îl considerăm nelegal, acest fapt fiindu-ne adus la cunoștință prin raportul nr. 458/18.01.2013 pe care îl anexăm în copie. Contestăm acest proces-verbal deoarece nu respectă condițiile de atribuire a contractului de achiziție stabilite de O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea solicităm să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră, aceasta încadrându-se în toate cerințele caietului de sarcini, așa cum am precizat în cuprinsul contestației și demonstrat aceasta cu actele atașate.

La prima evaluare a ofertelor, cea depusă de societatea noastră a fost respinsă pentru anumite motive neîntemeiate, fapt pentru care am contestat decizia autorității contractante. Consiliul a găsit întemeiată contestația depusă de societatea noastră și a dispus reevaluarea ofertelor. După ultima reevaluare a ofertelor, cea depusă de societatea noastră a fost respinsă pentru aceleași motive ca prima dată, ceea ce echivalează practic cu o nerespectare și nerecunoaștere a Deciziei C.N.S.C.

Față de cele menționate solicităm să dispuneți anularea procesului-verbal de atribuire a contractului de achiziție publică, reevaluarea ofertelor și să constatați nelegalitatea procedurii prin neevaluarea corectă a ofertei noastre, de asemenea nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. ... din data de

Conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și

în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Solicităm să constatați faptul că ... îndeplinește cerințele necesare pentru atribuirea contractului, și respectă toate prevederile solicitate în caietul de sarcini."

Prin adresa fără număr de înregistrare, din 04.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42... din 06.02.2013, ... a depus o cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Intervenienta face unele precizări cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu, referindu-se la prevederile legale aplicabile.

Raportat la contestația formulată de către ... intervenienta solicită Consiliului respingerea ei, susținând că nu îndeplinește cerințele menționate în mod expres de art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, care impun, pe lângă forma scrisă a contestației, și anumite elemente obligatorii, pe care consideră că aceasta nu le cuprinde, lipsând motivarea în fapt și în drept a cererii, respectiv mijloacele de probă pe care se sprijină contestația formulată.

În aceste condiții, afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a declarat câștigătoare oferta ..., nu are nici un suport real, fiind o simplă afirmație, fără a se menționa că ar fi fost eludate aceste prevederi legale, atâta timp cât, așa cum rezultă din rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere criteriul de atribuire stabilit și în anunțul de participare, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Cât privește cealaltă afirmație a contestatoarei, cum că autoritatea contractantă nu ar fi respectat decizia Consiliului nr. ... din ..., intervenienta arată că acest lucru nu este adevărat în condițiile în care s-a procedat la reevaluarea ofertelor, urmare acestei decizii, comunicându-se un nou rezultat la data de 03.12.2012, prin care au fost declarate inacceptabile sau neconforme toate ofertele depuse, însă acest rezultat a fost contestat doar de către intervenientă și, prin decizia Consiliului nr. din data de ..., a fost admisă contestația, dispunându-se reevaluarea ofertei intervenientei.

În aceste condiții, atâta timp cât ... nu a formulat o contestație față de comunicarea autorității contractante de la data de 03.12.2012, iar prin decizia Consiliului din ianuarie

2013 nu s-a dispus anularea în întregime a actelor întocmite de către autoritatea contractantă, ci doar s-a dispus reevaluarea ofertei intervenientei, în mod cu totul nejustificat, în acest moment, contestatoarea încearcă să conteste rezultatul reevaluării ca urmare a neexercitării în termen a comunicării dată de către autoritatea contractantă în decembrie 2012 cu privire la oferta depusă de către această.

Față de această situație, intervenienta invocă lipsa de interes în promovarea contestației, raportat la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, atâta vreme cât, prin neexercitarea nici unei căi de atac din cele reglementate de către ordonanță, contestatoarea și-a pierdut dreptul de a mai contesta rezultatul evaluării ofertei sale și menționează că în sprijinul acestei afirmații vin și dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care definesc sensul expresiei „respingere definitivă”.

Intervenienta învederează faptul că, deoarece împotriva rezultatului reevaluării din data de 03.12.2012 contestatoarea nu a înțeles să formuleze nici o cale de atac, în acest moment ea nu mai poate fi supusă analizei, ca urmare a expirării termenului de contestare.

Intervenienta consideră că o eventuală reanalizare a contestației la rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă la data de 03.12.2013 nu mai este posibilă, astfel că se impune respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Prin cea de-a doua contestație, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/ 01/2012”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2012, a solicitat pentru lotul 1:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 454 din 18.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... - ... a transmis o altă parte din documentele necesare soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 499/01.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 3759/01.02.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare, din 01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3827 din 01.02.2013, ... a depus o cerere de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. 454 din 18.01.2013 i s-a comunicat că, urmare a deciziei Consiliului nr. ... din data de 08.01.2013, comisia de evaluare a reevaluat ofertele în cadrul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare oferta depusă de ... oferta sa fiind clasată pe locul 2.

Contestatoarea prezintă aspecte, care indică faptul că o serie de documente depuse de ofertanta declarată câștigătoare, ... nu erau valide la data invocării acestora, și drept urmare, nu puteau fi luate în calcul de autoritatea contractantă la reevaluarea dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din 08.01.2013, astfel:

- ținând cont de faptul că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 23.04.2012, dată la care se are în vedere prețul menționat de fiecare dintre ofertante, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont la reevaluarea ofertelor de actele solicitate prin fișa de date, care în mod obligatoriu trebuiau a fi depuse de fiecare ofertantă, de actele suplimentare depuse în cadrul ofertei în vederea susținerii propunerii tehnice și financiare, de răspunsurile la eventualele clarificări transmise de autoritatea contractantă. Principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, al transparenței și integrității procesului de achiziție publică obligă autoritatea contractantă la respectarea acestora, tocmai în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Acceptarea și luarea în considerare de către autoritatea contractantă a unor documente suplimentare față de cele depuse de ofertante la data depunerii ofertelor, reprezintă încălcări flagrante ale acestor principii expres statuate în O.U.G. nr. 34/2006 și imprimă un caracter de nulitate actelor care rezultă din acest fapt;

- prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse la această procedură, rezultatul reevaluării fiind consemnat în procesul-verbal de reevaluare și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta

depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut;

- împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... a depus contestație, anexând o serie de certificate ISO, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut oferit de ea, ca urmare a unor proceduri interne de natură a performa și a organiza întreaga sa activitate, rezultând că prin eforturi și costuri minime se obțin performanțe maxime;

- în acest sens, anexat contestației depusă de ... la Consiliu în data de 12.12.2012, acesta a atașat o serie de documente care, din punctul de vedere al contestatoarei, ar trebui împărțite, pentru început în două categorii:

- documente solicitate prin fișa de date a achiziției în Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: Certificarea ISO 9001 sau echivalent și Certificarea ISO 14001 sau echivalent;

- documente care nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și pe care contestatoarea le-a anexat contestației: Certificarea OHSAS 18001 și Certificatul emis de Network Lavoro Etico.

Contestatoarea, pentru a contura mai bine ceea ce dorește să scoată în evidență, trece în revistă situația actuală a fiecărui certificat, respectiv:

- Certificatul ISO 9001 nr. 861 din 30.03.2010 și Anexa emis de către CertRom este valabil la data prezentei și implicit la data formulării contestației la Consiliu și a reevaluării ofertei ... 03.12.2012;

- Certificatul ISO 14001 nr. 370 din 30.01.2011 și Anexa emis de către CertRom figurează pe site-ul organismului de acreditare ca fiind suspendat la data reevaluării ofertelor și, drept urmare, nu îndeplinesc condiția de valabilitate solicitată prin fișa de date;

- Certificatul nr. 492/29.10.2012, emis de Network Lavoro Etico, nu prezintă relevanță în această procedură, dat fiind că acesta a fost obținut ulterior datei depunerii ofertei, respectiv 23.04.2012;

- Certificatul SMSSO nr. 328 și Anexa emis de CertRom figurează pe site-ul organismului de acreditare ca fiind suspendat la data reevaluării ofertelor și, drept urmare, nu îndeplinesc condiția de valabilitate la data la care ... l-a invocat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la aceste documente, contestatoarea apreciază că se impune a se face două remarci:

1. În momentul întocmirii propunerii financiare și a prețului ofertat, fiecare participantă la procedura de atribuire trebuia să ia în calcul toate aspectele care o avantajează pentru obținerea unui preț cât mai mic, dar sustenabil, pentru a avea șanse reale de atribuire a contractului ce face obiectul procedurii. Invocarea certificatelor care implică implementarea unui sistem de management reprezintă o confirmare a capacității ofertantei de a își organiza activitatea în așa fel încât să dea randament maxim, cu eforturi minime, putând obține prețuri competitive, raportat la o altă ofertantă care nu are implementat un asemenea sistem. Condiția esențială pentru ca aceste certificări să fie luate în calcul de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare, respectiv reevaluare, o reprezintă aceea că aceste certificate:

- să fie emise de către un organism de certificare acreditat sau echivalent;

- să fie valabile, nu suspendate, nu retrase;

- să fie depuse în cadrul ofertei.

Neîndeplinirea uneia dintre aceste condiții duce, fără excepție, la neluarea în calcul de către comisia de evaluare, a acestui document la momentul evaluării, respectiv reevaluării.

2. Încercarea ulterioară a ofertantei de a justifica un anumit preț, invocând certificate obținute ulterior depunerii ofertei, deci formării prețului, frizează ridicolul, fiind o încercare de a justifica o performanță confirmată de un organism de certificare abia în luna octombrie 2012 pentru data de 23.04.2012. Contestatoarea consideră că orice detaliere a acestui subiect este inutilă, relevantă fiind în această situație data emiterii de către Network Lavoro Etico a Certificatul nr. 492, respectiv 29.10.2012.

3. De asemenea, nementionarea de către ... a faptului că certificatele OHSAS 18001 și ISO 14001, invocate în data de 12.12.2012, data depunerii contestației sale, sunt suspendate, deci nevalabile, pune semne de întrebare cu privire la sinceritatea acesteia în declarațiile și actele depuse, de natură a induce în eroare atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, care, poate, nu a verificat pe site-ul organismului de acreditare respectiv starea acestor certificate, cât și întrebarea referitoare la motivele pentru care o certificare valabilă a fost suspendată de către organismul de acreditare emitent.

Contestatoarea stipulează că, la o simplă lecturare a cauzelor care determină luarea măsurii suspendării de către organismul de acreditare, se observă că acestea nu sunt deloc neglijabile, fiind semnificative. Astfel, organismul de acreditare *„poate suspenda certificatul organizației în cazul în care se constată neconformități majore ale sistemului de management în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor certificării și atunci când organizația certificată nu permite efectuarea auditurilor de supraveghere programate sau a auditurilor de urmărire. [...] În cazul în care se constată ca neconformitățile majore nu s-au îndreptat în urma suspendării certificării, organismul de acreditare poate decide retragerea certificării.*

Pe durata suspendării, certificarea sistemului de management al organizației este temporar invalidată. Organizația nu are voie să folosească certificatele și mărcile organismului de acreditare, pe această perioadă, referirile la această certificare fiind excluse din orice documente care provin de la organizație”.

În acest context, contestatoarea apreciază că prin utilizarea acestor documente în susținerea contestației depuse împotriva comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, raportat la cele mai sus prezentate, *„a fost folosită de aceasta în mod abuziv, cu intenția de a prezenta ca adevărată o situație falsă, reușind să inducă în eroare atât Consiliul, cât mai ales autoritatea contractantă, reușind să învingă vigilența acesteia și să o declare câștigătoare. Este evident faptul că factorul de evaluare, care a făcut departajarea în această procedură, a fost prețul cel mai mic, preț pe care ... a reușit să-l justifice invocând certificatele mai sus menționate, certificate, care astfel cum au arătat, nu corespundeau în totalitate realității.”*

Totodată, contestatoarea precizează că ceea ce dorește să conteste cu această ocazie îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă, din dorința de a pune în aplicare decizia emisă de Consiliu de reevaluare a ofertelor, a luat în calcul documentele suplimentare depuse de ofertantă, încălcând flagrant principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal, încurajarea concurenței între ofertante în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea susține că declararea ca ofertă acceptabilă, a ofertei depuse de ... reprezintă o soluție care încalcă principiile O.U.G. nr. 34/2006, cel puțin din două puncte de vedere: documentele anexate de aceasta la contestația

formulată în data de 12.12.2012 nu pot fi luate în calcul de autoritatea contractantă, tocmai pentru aspectul menționate mai sus, iar analizarea strict a documentelor depuse în ofertă, ținând cont de faptul că unul dintre acestea (ISO 14001) este suspendat, fiind temporar invalidat, reliefează o neîndeplinire a condițiilor solicitate ofertantelor, cu reper-cusiuni asupra conformității, respectiv neconformității ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că la momentul depunerii ofertelor, ofertanta ... a depus certificatul ISO 9001/2008 nr. 861 din 30.03.2010, respectiv certificatul ISO 14001 nr. 370 din 30.01.2011, care la data depunerii și evaluării criteriilor de calificare, erau în vigoare.

Prin decizia Consiliului nr. ... din 08.01.2013 s-a dispus reevaluarea ofertelor, nu și verificarea și actualizarea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției și prin urmare, autoritatea contractantă a considerat oportun solicitarea justificărilor privind prețul deosebit de scăzut. În răspunsul transmis de ... s-au regăsit, pe lângă documentele justificative solicitate și aceste certificate (nr. 492 din 29.10.2012, respectiv SMSSO 328) pe care operatorul economic a considerat necesar să le anexeze.

Autoritatea contractantă mai precizează că în evaluarea răspunsurilor, nu a luat în calcul aceste certificate, ci doar a evaluat justificările, ofertele de la furnizori. Prin urmare, singura variantă a autorității contractante pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului era acceptarea ofertei depusă de ... și declararea acesteia drept câștigă-toare, conform criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3827 din 01.02.2013, ... a depus o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulate de ...

Intervenienta face unele mențiuni cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu, referindu-se la prevederile legale aplicabile.

Totodată, precizează că, așa cum a arătat și ... prin adresa nr. 454 din 18.01.2013, cu ocazia reevaluării ofertelor (urmare a deciziei Consiliului nr. ..., prin care a fost admisă contestația formulată de ...), a fost declarată câștigătoare oferta intervenientei, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Intervenienta consideră că decizia comisiei de evaluare, de data aceasta, a fost una corectă și legală, respectând, pe de o parte, criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare la această procedură, respectiv în fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, analizând corect documentele depuse de către aceasta în justificarea prețului ofertat.

Referitor la afirmațiile ... că documentele depuse de către intervenientă „nu erau valide la data invocării acestora și drept urmare, nu puteau fi luate în calcul de autoritatea contractantă la reevaluarea dispusă prin decizia Consiliului nr. ... din ...”, intervenienta solicită Consiliului să le respingă ca fiind neîntemeiate și lipsite de relevanță, pentru următoarele considerente:

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus în sarcina posibililor ofertanți/candidați îndeplinirea anumitor cerințe-criterii de calificare, printre care și cele referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Certificarea ISO 9001 sau echivalent și Certificarea ISO 14001 sau echivalent, documente care erau necesar a fi prezentate o dată cu depunerea ofertei, lipsa acestora atrăgând respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Astfel, cu ocazia depunerii dosarului complet care conținea, pe lângă propunerea financiară și tehnică, s-au regăsit și documentele care făceau dovada îndeplinirii acestor criterii de calificare, fapt confirmat prin procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor;

- în acest sens sunt și dispozițiile art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 care menționează în mod expres obligativitatea consemnării în procesul-verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de către fiecare operator economic;

- a fost întocmit procesul-verbal în care au fost menționate toate documentele depuse de către fiecare ofertantă, printre care și cele două documente la care face referire contestatoarea, certificatul ISO 9001 și certificatul ISO 14001.

Aceste documente au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare cu precădere întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, ele urmau să demonstreze îndeplinirea anumitor cerințe de calificare, care în cazul în care nu ar fi existat sau nu ar fi fost valabile, atrăgeau respingerea ca inadmisibilă a ofertei depuse, fără ca ea să poată face parte astfel dintre ofertele admisibile în înțelesul prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006, care au putut intra astfel în competiție în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea principiului prețului celui mai scăzut;

- toate aceste documente au fost depuse și erau valabile la data deschiderii ofertelor, așa cum se indică și prin fișa de date, acesta fiind momentul la care ele trebuiau să corespundă din punct de vedere al realității conținutului lor. A se susține în acest moment, la aproape un an de la data depunerii ofertelor, că urmare a faptului că unele documente nu mai corespund, (procedura nefiind finalizată între timp), astfel că ele nu mai pot fi luate în considerare, cu toate că la acel moment de timp ele respectau toate prevederile legale, *„este o afirmație pur gratuită, un non sens, în primul rând juridic, iar pe de altă parte nu face altceva decât să scoată în evidență frustrarea contestatoarei care nu poate să recunoască că în această competiție a pierdut, având în vedere că inițial ea a fost cea declarată câștigătoare”*.

Pentru a evidenția și mai mult faptul că ... se află într-o mare eroare, intervenienta menționează faptul că un alt criteriu de calificare din cadrul acestei fișe de date a fost și cel privind dovada achitării de către ofertante a obligațiilor de plată reprezentând impozite, taxe, contribuții către bugetul general consolidat, dovezi care trebuiau depuse tot cu ocazia înregistrării ofertei și care făceau dovada că la momentul eliberării lor nu existau nici un fel de datorii. Dacă ar fi să luăm în considerare ideea lansată de către contestatoare, la acest moment nici una dintre ofertante nu mai îndeplinește această cerință de calificare, pentru că de la acel moment și până acum a trecut o anumită perioadă de timp, iar acel document nu mai este actual.

Intervenienta mai precizează că documentele care fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie raportate la momentul depunerii ofertelor, respectiv al întocmirii procesului-verbal de deschidere al ofertelor, în acest sens fiind și dispoziția art. 9 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Chiar dacă acest text face referire în mod expres la dovada plății taxelor, impozitelor și alte contribuții, intervenienta apreciază că acest text aduce o lămurire că raportările urmează a se face la data depunerii sau deschiderii ofertelor. Astfel, pentru aceeași situație, trebuie aplicat același principiu, iar afirmația contestatoarei cum că certificatul ISO 9001 nr. 861 din 30.03.2010, emis de către CertRom a fost ulterior suspendat, nu are nici o relevanță în speța de față, deoarece la momentul depunerii ofertelor respective și al deschiderii, acest document era perfect valabil și el este și în acest moment, fiind un document cu o valabilitate de 3 ani așa cum rezultă și din regulamentul pentru certificarea, supravegherea și recertificarea sistemelor de management emis de către CertRom. Faptul că a fost la un moment dat suspendat, pentru că în acest moment el nu mai este, lucru care se poate verifica cu ușurință, este o eroare care aparține în totalitate acestui organism, însă așa cum s-a arătat mai sus, el nu poate afecta valabilitatea și validitatea lui nici acum și cu atât mai mult în trecut, respectiv la momentul depunerii ofertei.

Intervenienta invocă un alt text legal care vine să confirme susținerile sale, cel prevăzut de art. 6 din H.G. nr. 925/2006, care prevede că în anumite situații excepționale, autoritatea contractantă are obligația de a solicita participanților prelungirea valabilității ofertelor și, după caz, a garanției de participare, singurele documente care sunt supuse unei astfel de tratament, fără ca acest text să facă referire și la celelalte documente care au fost depuse împreună cu oferta, inclusiv cele privind dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel că atâta timp cât legea nu distinge și în privința altor documente, acest regim urmează a fi aplicat doar pentru cele două acte.

Referitor la afirmația făcută de către contestatoare la adresa intervenientei cum că a încercat să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și membrii Consiliului cu ocazia analizării celei de a doua contestații formulate, folosindu-se în justificarea prețului de acele certificate mai sus menționate, are scopul de a crea o mare confuzie, în condițiile în care argumentele intervenientei în justificarea prețului au avut la bază alte elemente, mult mai importante, pe care aceasta nu dorește să le enumere, ele fiind deja analizate de către membrii completului cu atenție cu ocazia pronunțării deciziei, hotărând în cunoștință de cauză de ce se impune reanalizarea propunerilor financiare și care sunt elementele pe care

autoritatea contractantă le va avea în vedere cu ocazia reevaluării.

Ultimele documente necesare soluționării contestațiilor au fost transmise de către autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. 550 din 26.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6606 din 27.02.2013, fiind depus raportul procedurii întocmit după primirea deciziei Consiliului nr. ... din ..., precum și documente emise ulterior acestui raport.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/01/2012”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 34.498.620 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 12958 din 24.04.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 2872 din 26.10.2012.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 2877, 2887 și 2889 din 26.10.2012, ... și ... au înaintat Consiliului contestații, ce au fost soluționate prin decizia nr. ... din Prin această decizie, Consiliul a admis cele trei contestații și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2872 din 26.10. 2012, pentru loturile nr. 1 și 4, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor, pentru aceste loturi.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus evocată, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 274 din 03.12.2012 și a comunicat noul rezultat al procedurii. Nemulțumite fiind de respingerea ofertelor lor ca inacceptabile, ... și ... au înaintat Consiliului contestații, care au fost soluționate prin decizia nr. ... din Prin această decizie, Consiliul a admis în parte ambele contestații și a dispus anularea raportului procedurii nr. 274 din 03.12.2012 și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind loturile 1 și 4,

obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, depusă de ... Consiliul reține că, ulterior punerii în aplicare a celei de-a doua decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. 452 din 18.01.2013 și a comunicat rezultatul procedurii.

Prin adresa cu nr. 458 din 18.01.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*nu respectă toate specificațiile caietului de sarcini, astfel:*

- *nu au fost ofertate echipamentele pentru puț la grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Homoroade, Rătești, Beltiug*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând pentru lotul 4:

- anularea procesului-verbal de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și s-a respins oferta contestatoarei;

- dispunerea reevaluării ofertelor;

- constatarea nelegalității procedurii, prin neevaluarea corectă a ofertei contestatoarei;

- constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului cu nr. ... din

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2887 din 26.10.2012, autoritatea contractantă i-a transmis ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind invocat tot faptul că „*nu respectă toate specificațiile caietului de sarcini, astfel:*

- *nu au fost ofertate echipamentele pentru puț la grădinițele Căuș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Homoroade, Rătești, Beltiug*”.

Împotriva acestei comunicării, ... a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din data de

Cu această ocazie, Consiliul a constatat: „*... lipsa de diligență a autorității contractante în evaluare ofertelor, aceasta neîndeplinindu-și obligațiile ce-i revin, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc obligativitatea de a*

stabili clarificările și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă, fără a solicita vreo clarificare cu privire la ofertele prezentate pentru lotul nr. 4, le-a respins pe toate, inclusiv pe cea a contestatoarei și a anulat procedura de atribuire pentru acest lot.

Ori, în condițiile în care, în clarificările postate în SEAP autoritatea contractantă a subliniat (prin răspunsurile sale) că vor fi utilizate formularele cuprinse în documentația de atribuire, iar formularul 13.3. a trebuit completat de ofertanți, nefiind pus la dispoziția lor un anumit document cu conținut tip, ci doar precizarea că acesta va fi completat conform listelor de cantități, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica măsura în care sunt cuprinse toate pozițiile din listele de cantități în ofertele evaluate.

Din analiza ofertei contestatoarei, cu privire la execuția puțului forat pentru fiecare grădiniță în parte, Consiliul constată că autoarea contestației într-adevăr nu a prezentat oferte de preț aferente utilajelor și echipamentelor privind dotarea acestuia, dar articolele de lucrare referitoare la montarea acestora au valori mult prea mari pentru a cuprinde doar manopera. Contrar susținerilor autorității contractante, modalitatea de întocmire a ofertei de către contestatoare nu contravine clarificărilor aduse de aceasta la documentația de atribuire legate de întocmirea ofertei, acest tip de comasare nefiind interzis (fiecare operator economic va încadra listele de cantități în simbolul de articol dorit), în practică, montarea unui utilaj putând conține inclusiv valoare de procurare a acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația clarificării acestui aspect, inclusiv prin a solicita contestatoarei prezentarea de documente care să dovedească faptul că prețul practicat include și utilajele și echipamentele (analize de preț, oferte pentru utilaje și echipamente, etc.).

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele reținute de Consiliu, a cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Referitor la cele mai sus prezentate, Consiliul observă că, după primirea deciziei mai sus evocată, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 274/03.12.2012, în cuprinsul căruia, până la pagina 68, sunt

consemnate aceleași aspecte constatate cu ocazia întocmirii primului raport al procedurii. Astfel, cu privire la evaluarea propunerii tehnice din oferta depusă de către ... în cadrul lotului 4, s-a menționat „lipsă listă”, pentru lucrările „sanitare puț” și „echipamente puț” aferente unor grădinițe din județul ... comunele: Căuaș, Comsalău, Batarci, Pășunea Mare, Homoroade, Rătești și Belciug.

De asemenea, la paginile 72 și 73 din acest raport al procedurii, fără a solicita vreo clarificare despre cele constatate referitor la lucrările mai sus menționate, precizând că a „trecut la reevaluarea ofertelor depuse”, comisia de evaluare a prezentat o analiză a prețurilor unitare pentru unele materiale din oferta ... în comparație cu cele din oferta ... și a stabilit că respinge cele două oferte ca fiind neconforme.

Soluționând contestațiile depuse de către ... și ..., formulate împotriva comunicărilor transmise ulterior raportului procedurii nr. 274 din 03.12.2012, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că „autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarelor clarificări”, deoarece „nu a făcut o analiză temeinică a tuturor ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 cu respectarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”. În acest sens, Consiliul a admis în parte ambele contestații și a dispus anularea raportului procedurii nr. 274 din 03.12.2012 și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind loturile 1 și 4, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Ca urmare, după solicitarea de clarificări ofertantelor ... și ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 452/18.01.2012, în care, până la pagina 68, sunt consemnate aceleași aspecte constatate cu ocazia întocmirii primului raport al procedurii, respectiv, despre oferta depusă de ... în cadrul lotului 4, s-a menționat „lipsă listă”, pentru lucrările „sanitare puț” și „echipamente puț” aferente unor grădinițe din județul ...

Totodată, fără nicio explicație, comisia de evaluare a stabilit: „lotul 4 - ... - 3.685.599,62 lei - locul 1”.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece, fără a solicita clarificări ofertantei ... și ignorând cele dispuse prin deciziile Consiliului nr. ... din ... și nr. ... din ..., comisia de evaluare reiterează cele constatate în primul raport al procedurii, ceea ce determină convingerea că scopul urmărit de autoritate nu a fost

cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci de a aplica formal deciziile Consiliului.

Potrivit art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol prevede că decizia este obligatorie pentru părți, iar art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei.

Niciuna dintre părți nu susține că deciziile mai sus menționate ar fi fost atacate cu plângere la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabile, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți, în consecință, autoritatea contractantă nu putea ignora decizia Consiliului și dispozițiile legale în vigoare, fiind obligată să respecte întrutotul atât dispozitivul, cât și considerentele evocate în motivarea deciziei respective. Autoritatea contractantă având obligația punerii în executare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., inclusiv prin prisma considerentelor pe care ea le cuprinde.

De asemenea, Consiliul constată că, nicăieri în cele trei rapoarte ale procedurii, autoritatea nu a prezentat vreun argument privind constatările făcute în legătură cu oferta contestatoarei despre lucrările „sanitare puț” și „echipamente puț” aferente unor grădinițe din județul ... Mai mult chiar, la pagina 3 a acestor rapoarte, sunt menționate ca fiind anexate „rapoartele de specialitate ale experților cooptați”, înscrisuri care nu se regăsesc printre documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

În acest context, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de comisia de evaluare, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.

Potrivit art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, comisia de evaluare ignorând complet obligația de a verifica măsura în care sunt cuprinse toate pozițiile din listele de cantități în ofertele evaluate.

Comisia de evaluare și-a încălcat și atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din același act normativ, care stipulează obligația: „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitor la decizia autorității contractante privind oferta sa sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 452/18.01.2012 în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Referitor la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ..., ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu prin promovarea cererii, în temeiul art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

Cu privire la cea de-a doua contestație, depusă de ... Consiliul reține că, ulterior întocmirii raportului procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 452/18.01.2013, prin adresa nr. 454/18.01. 2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând pentru lotul 1:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 454 din 18.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la susținerile contestatoarei privind declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul observă că sunt neîntemeiate, deoarece în luarea acestei decizii autoritatea contractantă nu a luat în calcul documente anexate contestației depusă de ofertantă în data de 12.12.2012. Astfel, prin adresa nr. 420/11.01.2013, comisia de evaluare a solicitat ... justificarea prețului ofertat, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 133 din 14.01.2013, prezentând analize și oferte de preț de la furnizori, care au fost analizate și consemnate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 452/18.01.2013.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei privind suspendarea certificatului ISO 14001 nr. 370 din 30.01.2011, emis de CertRom, întrucât certificarea este valabilă până la data de 29.01.2014. Or, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertanții trebuiau să prezinte certificatul ISO 14001:2004 valabil la data depunerii ofertelor, 24.04.2012, cerință îndeplinită întocmai de către ...

Faptul că, pentru o perioadă de timp, organismul de certificare a suspendat certificarea acordată nu prezintă relevanță, deoarece, potrivit art. 13.1 din Regulamentul pentru certificare, supravegherea și recertificarea sistemelor de management, elaborat de către CertRom, adoptarea acestei măsuri poate fi luată și în situația nerespectării obligațiilor financiare sau prin acordul mutual al părților. Drept dovadă, suspendarea a fost ridicată și acum pe site-ul CertRom, pentru certificatul ISO 14001 nr. 370 din 30.01.2011, se menționează: „certificare valabilă”.

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitor la decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 sunt neîntemeiate.

Având în vedere considerentele evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă pentru lotul 1, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu prin promovarea cererii, în temeiul art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.