



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 37 din 29.01.2013, emisă de CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și asistenței tehnice din partea proiectantului pentru «Modernizarea drumurilor de acces și exploatare agricolă, comuna ... județul ... s-a solicitat anularea actelor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, prin corectarea calculului punctajului total, conform formulelor precizate în fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... și dispune

continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ... în vederea atribuirii contractului de achiziție mai sus precizat, critică declararea ofertei sale necâștigătoare, motivat de faptul că autoritatea contractantă a calculat greșit punctajul pentru ofertantul câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L., solicitând reevaluarea ofertelor depuse, prin corectarea calculului punctajului total, conform formulelor precizate în fișa de date a achiziției.

Rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37/29.01.2013 a fost stabilit ca urmare a reevaluării ofertelor efectuată după anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dispuse prin Decizia Consiliului nr. ....

În susținerea faptului că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit punctajul acordat ofertei desemnate câștigătoare, autoarea contestației aduce o serie de argumente, respectiv:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire, s-au stabilit următorii factori de evaluare:

Nr. crt.	CRITERIUL	PONDERE	PUNCTAJ MAXIM	FORMULAR DE CALCUL
1.	Prețul ofertei	70%	70	$P(n) = \text{Preț minim} / \text{Preț}(n) \times 70$
2.	Durata de execuție	25%	25	$D(n) = \text{Durata minimă} / \text{Durata}(n) \times 25$
3.	Termenul de remediere a neconcordanțelor	5%	5	$T(n) = \text{Termen minim} / \text{Termen}(n) \times 5$

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 208 din 19.11.2012, din cei trei factori de evaluare, doar unul este menționat, respectiv „Prețul ofertei”, cu nerespectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, la redactarea adresei de comunicare a noului rezultat al procedurii, nr. 34/29.01.2013, nu s-au respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Cum nu deține date concrete privind modul de acordare a punctajelor pentru fiecare factor de evaluare, contestatoarea demonstrează prin deducție calculul greșit făcut de autoritatea contractantă. Astfel, comparând prețul cel mai mic ofertat de S.C. ...S.R.L., prețul ofertat de ... și cel al S.C. ... S.R.L., ar fi rezultat următorul clasament:

- 1) S.C. ...S.R.L. – 24.413 lei

2) ... – 37.900 lei

3) S.C. ... S.R.L. – 41.715 lei

Conform formulei de calcul stabilită pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, dacă se are în vedere prețul minim de 24.413 lei, ofertat de S.C. ...S.R.L., pentru următorii ofertanți rezultă 45.09 puncte, respectiv 40.97 puncte, la care se mai adaugă maxim 30 de puncte de la ceilalți factori, astfel încât punctajele totale sunt de 75.05 și 70.97, mult mai mici decât cele comunicate în adresa nr. 37/29.01.2013, de unde rezultă că oferta S.C. ...S.R.L. a fost descalificată.

În opinia contestatoarei, desemnarea ofertei câștigătoare ar fi trebuit să se facă dintre cele depuse de ... și S.C. ... S.R.L. Aplicând formula de calcul a factorului „prețul ofertei”, rezultă următoarele puncte:

- ... – 70.00 puncte, fiind prețul cel mai mic;

- S.C. ... S.R.L. – 63,60 puncte ( $37.900/41.715 \times 70$ ).

Dacă la punctajul obținut de S.C. ... S.R.L. se adaugă cele 30 de puncte (25+5) pentru ceilalți factori de evaluare, rezultă un punctaj de 93.60, diferit de cel comunicat prin adresa nr. 37 din 29.01.2013, respectiv de 97,52 puncte.

Prin adresa cu nr. 2256/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, precum și documentele emise după primirea deciziei nr. ...

CONSILIUL LOCAL ... a depus punctul său de vedere cu nr. 57/07.02.2013, atașând o parte din documentele solicitate, toate acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 4842/12.02.2013.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a depus toate documentele necesare soluționării contestației, Consiliu a revenit cu adresa nr. 2916/... prin care a solicitat transmiterea integrală a dosarului achiziției. CONSILIUL LOCAL ... s-a conformat și a transmis copiile tuturor documentelor, atașat adresei nr. 70 din 21.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6588/27.02.2013.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată, menționând că la stabilirea ofertei câștigătoare a avut în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și asistenței tehnice din partea proiectantului pentru «Modernizarea drumurilor de acces și exploatare agricolă, comuna ... județul ... CONSILIUL LOCAL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 208/19.11.2012, iar

rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 234/11.12.2012. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 236/11.12.2012, ... a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din 18.01.2013

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 35/28.01.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta.

Nemulțumită și de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 37/29.01.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actelor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, prin corectarea calculului punctajului total, conform formulelor precizate în fișa de date a achiziției.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, bazate pe presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) mai sus invocat prevăd: *(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precizând trei factori de evaluare, respectiv: *prețul ofertei – 70 puncte, durata de execuție – 25 puncte și termenul de remediere a neconcordanțelor – 5 puncte.*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37 din 29.01.2013, autoritatea contractantă a precizat contestatoarei: *oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar necâștigătoare cu un punctaj de 95,93%. Oferta desemnată câștigătoare este a SC ... SRL COM. ..., JUD: ... cu prețul de 41.715 lei fără TVA și un punctaj de 97,52%.*

Criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatoarei *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa*, respectiv valorile ofertate pentru fiecare factor de evaluare, precum și punctajele obținute de fiecare ofertă considerată admisibilă pentru fiecare factor de evaluare în parte. Prin necomunicarea informațiilor în cauză, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, punând totodată contestatoarea în imposibilitate de a-și motiva demersul formulat împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva rezultatului procedurii, bazate pe presupusa calculare eronată a punctajului aferent ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia lor. Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare și algoritm de calcul al punctajului:

1. *Prețul ofertei* 70.00 puncte.

*Descriere: Pentru oferta cu valoarea cea mai scăzută exprimată în lei se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv preț minim = 70 de puncte. Pentru alt preț punctajul se acordă astfel :  $P(n) = \text{Preț minim} / \text{Preț } (n) \times 70$ . Pentru un preț mai mic de 85% din media aritmetică a prețurilor din ofertele depuse se acordă 0 puncte.*

2. *Durata de execuție* 25.00 puncte.

*Descriere: Durata de execuție va fi exprimată în zile. Pentru oferta cu durata de execuție cea mai mică se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv durata minimă = 25 puncte. Pentru altă durată, punctajul se acordă astfel :  $D(n) = \text{Durata minimă} / \text{Durata } (n) \times 25$ . Durata maximă acceptată va fi de 150 de zile, ofertele cu durata mai mare vor fi declarate neconforme. Durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 5 zile.*

3. *Termenul de remediere a neconcordanțelor* 5.00 puncte.

*Descriere: Termenul de remediere a neconcordanțelor dintre Proiectul tehnic cu situația din teren folosind un program computerizat pentru proiectarea lucrărilor. Criteriul Termenul de remediere va fi exprimat în zile. Pentru oferta cu termenul de remediere cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv termenul minim = 5 puncte. Pentru alt termen, punctajul se acordă astfel:  $T(n) = \text{Termen minim} / \text{Termen } (n) \times 5$ . Termenul maxim acceptat va fi de 5 zile, ofertele cu durata mai mare vor fi declarate neconforme. Durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de o zi.*

În conformitate cu dispozițiile art. 82 din HG nr. 925/2006, (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(3) În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie să întocmească clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în redactarea de la momentul inițierii procedurii prevăd: În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a

*stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.*

Din cuprinsul prevederilor legale evocate rezultă cu certitudine că desemnarea ofertei câștigătoare se face dintre ofertele admisibile, respectiv că acordarea punctajelor în baza algoritmului de calcul aferent fiecărui factor de evaluare se face doar pentru ofertele considerate admisibile.

Conform raportului procedurii nr. ... au fost considerate admisibile patru oferte, motiv pentru care algoritmul de calcul al punctajelor aferent fiecărui factor de evaluare trebuia aplicat doar acestor oferte. Din conținutul aceluiași raport al procedurii și al ofertelor existente la dosarul cauzei, rezultă că pentru cele patru oferte admisibile s-au acordat următoarele punctaje aferente factorilor de evaluare:

- SC ... SA: preț ofertă – 42.000,0 lei/67,06 puncte, durata de execuție - 10 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 2 zile/5 puncte;

- SC ... SRL: preț ofertă 62.130,87 lei/45 puncte, durata de execuție – 5 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor – 1 zi/5 puncte;

- SC ... SRL: preț ofertă – 41.715,0 lei/67,52 puncte, durata de execuție - 5 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 1 zi/5 puncte;

- SC ... SRL: preț ofertă – 37.900,0 lei/65,93 puncte, durata de execuție - 10 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 1 zi/5 puncte;

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare. Astfel, deși durata de execuție ofertată de cei patru ofertanți ale căror oferte au fost considerate admisibile sunt diferite (5 zile, respectiv 10 zile) toți au primit punctajul maxim de 25 puncte. De asemenea, deși termenul de remediere ofertat de cei patru ofertanți este diferit (1 zi, respectiv 2 zile) toți au primit punctajul maxim de 5 puncte.

Și în ceea ce privește factorul de evaluare prețul ofertei, autoritatea contractantă nu a aplicat corect algoritmul stabilit prin fișa de date a achiziției. Din raportul procedurii nu rezultă care este media aritmetică a celor patru oferte admisibile, cât reprezintă 85% din aceasta, care sunt ofertele care primesc punctaj zero deoarece prețul ofertat este sub pragul de 85% mai sus stabilit și cum s-a acordat punctajul pentru celelalte oferte admisibile.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a desemna oferta câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 82 din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare ca acte subsecvente acestuia. De asemenea, dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în maxim 10 zile de la primirea prezentei, în sensul întocmirii unui nou raport al procedurii în care clasamentul ofertelor admisibile (inclusiv desemnarea ofertei câștigătoare) se va face cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 82 din HG nr. 925/2006. Totodată, autoritatea contractantă va comunica noul rezultat al procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**