



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. din de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 79501/17.12.2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din

..., depusă de ... cu sediul în s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională”, inițiată prin

publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 79501/17.12.2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, ..., a prezentat istoricul procedurii de atribuire, menționând că împotriva adresei nr. 77929/16.10.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, societatea sa a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. 4199/... 4853/16.11.2012, prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 77924/16.10.2012 și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la ofertele depuse de către S.C. AMMA GENERAL STORE S.R.L., ... și de către ... și refacerea acestuia în 10 zile de la comunicare, cu luarea în considerare a aspectelor evocate în motivare.

De asemenea, contestatoarea a arătat că în motivarea deciziei sale, Consiliul a reținut că „membrii comisiei de evaluare au declarat în mod eronat oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care conține în obiectul său elemente nu numai similare, dar și identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în procedura de atribuire în cauză” și „fiind evidentă existența unor elemente de similaritate dar și de identitate ale obiectului contractului în discuție cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări privind valoarea serviciilor similare prestate de contestatoare componente ale obiectului contractului în discuție, în vederea asigurării, îndeplinirii sau nu a cerinței privind valoarea experienței similare impuse prin fișa de date a achiziției, de 1.900.740,00 ron”, totodată, în ceea ce privește acceptabilitatea ofertei depusă de ... Consiliul opinând faptul că „nu a putut identifica servicii similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă”.

În urma comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 79501/17.12.2012, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât Contractul „Dezvoltarea cunoștințelor

și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național, implementat în perioada decembrie 2010 - mai 2012 și care a avut un buget total de 1.258.547,51 euro + TVA, respectă valoarea solicitată, însă nu respectă condițiile tehnice, respectiv organizarea de evenimente/seminarii/conferințe/vizite de studiu; Contractul „Organizarea de seminarii tematice și vizite de studiu pentru personalul APDRP”, implementat în perioada mai 2010 - iunie 2011, în valoare de 350.303,59 Euro + TVA, respectă cerințele tehnice, dar nu respectă valoarea solicitată, considerând că autoritatea contractantă „era dator să analizeze în ansamblu obiectul contractului, să efectueze toate verificările necesare privitoare la serviciile prestate, urmând ca ulterior să tragă concluzii privitoare la acceptabilitatea sau inacceptabilitatea unei oferte”, ... a formulat o nouă contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care a fost admisă contestația formulată, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și refacerea acestuia în termen de 10 zile după clarificarea aspectului privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a contribuției acesteia în realizarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare și obligarea la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea deciziei sale Consiliul a reținut că: „În ceea ce privește îndeplinirea de către contractul nr. C/511/2/S/10/00/19/S0 din 15.12.2010, a pragului valoric impus de autoritatea contractantă Consiliul constată că, deși prin adresa Decizia nr. ... din ..., Consiliul a reținut necesitatea solicitării de «clarificări privind valoarea serviciilor similare prestate de contestatoare componente ale obiectului contractului în discuție», întrucât contractul în discuție a fost încheiat de către o asocierie din care a făcut parte și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a făcut demersuri concrete în determinarea valorii serviciilor prestate în mod concret de contestatoarea ...”, dar și faptul că: „... contestatoarea menționează că participarea sa în contractul ce a avut ca obiect «Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul din APDRP de la nivel național», este de 50 %, însă această susținere nu este dovedită prin nici un fel de documente, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă”.

Urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor cuprinse în Decizia Consiliului, anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea documentelor în vederea identificării procentului de 50 % evidențiat în cazul contractului prezentat în vederea dovedirii experienței similare, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 11 din 28.01.2013, transmițând următoarele documente:

- documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de ... pentru asocierea coordonată de ..., din care a făcut parte ...;

- scrisoare de confirmare a procentului de participare a ..., la realizarea proiectului – scrisoarea fiind emisă de către Liderul asociației.

Prin adresa nr. din , autoritatea contractantă, a declarat oferta depusă de către contestatoare drept neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, reținând împrejurarea potrivit căreia documentele au fost trimise prin e-mail la ora 10:01, ora limită de transmitere a acestuia fiind 10:00.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „nu a asigurat condițiile privind transmiterea documentelor în termenul solicitat, deoarece adresa de comunicare a documentelor menționată în adresa de solicitare de clarificări respectiv numărul de telefon 021.314.69.37 nu a fost funcțional în perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, încercându-se transmiterea documentelor pe data de 28.01.2013, la orele 9:53, 9:55 și 11:41, ulterior orei menționate dar documentele nu au putut fi transmise, astfel încât s-a procedat la scanarea acestora și transmiterea prin intermediul e-mailului, implementareproiecte@mmuncii.ro, la ora 10:01.

Referitor la documentele depuse în vederea susținerii procentului de 50 % din contract, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a documentelor depuse cu titlu de clarificări, în sensul că a apreciat că însăși contestatoarea ... a confirmat procentul de 50 % din activitățile proiectului, în fapt, adresa fiind emisă de liderul asociației ...

În susținerea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1646/ înregistrată la Consiliu sub nr. 5863/ autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de

vedere nr. 405/... referitor la contestația în discuție, precum și documentele întocmite după emiterea deciziei Consiliului nr. .../...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat istoricul derulării procedurii de atribuire în cauză, arătând că punând în aplicare decizia Consiliului nr. .../... a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către ... și S.C. AMMA GENERAL STORE S.R.L. solicitând contestatoarei detalierea procentului de 50 % evidențiat în cazul contractului prezentat de către ... în vederea dovedirii experienței similare, „prin transmiterea proceselor - verbale de recepție a serviciilor și a altor documente edificatoare”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că ... a răspuns la solicitarea sa de clarificări, prin adresa nr. 11/28.01.2013, care a fost transmisă prin e-mail la ora 10:01, în condițiile în care ora limită de transmitere a acestui răspuns era 10:00. În plus, autoritatea contractantă face precizarea că la adresa de răspuns, menționată, contestatoarea a anexat un document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale și confirmarea faptului că procentajul din contract realizat de contestatoarea este de 50 %, document care nu respectă solicitarea sa.

Referitor la modalitatea de transmitere a adresei de clarificări a contestatoarei, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006, susține că nu a limitat expedierea documentelor doar prin fax-ul precizat în adresa sa, corespondența purtată cu contestatoarea fiind realizată atât prin fax, e-mail, cât și prin poștă.

Față de cele prezentate mai sus și evidențiate prin documentele anexate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca nefondată, a contestației depusă de către ...

La data de 21.02.2013, la dosarul cauzei a fost depusă de către ... cu adresa nr. 97/ o cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 5977/21.02.2013.

În cererea sa de intervenție ... menționează că „... este vorba de a 3-a contestație depusă de acest operator economic în cadrul unei proceduri ce a avut data de depunere a ofertelor 28 august 2012”.

Astfel, intervenienta arată că în mod corect, autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta depusă de acest

operator economic, însăși contestatorul indică în cuprinsul contestației că nu a răspuns la timp la cea de a 3 – a solicitare de clarificări, referitoare la demonstrarea experienței similare, pentru contracte ce au fost depuse la ofertă, încă din data de 28 august 2012.

Referitor la încercarea de transmitere a răspunsului la clarificări de către contestatoare, prin fax, intervenienta arată că, în contestație nu se indică dacă imposibilitatea transmiterii răspunsului la clarificări s-a datorat faptului că fax-ul autorității contractante era defect, sau problemele de conectare i s-au datorat.

Referitor la dovedirea valorii concrete a serviciilor prestate de ... România, în cadrul contractului nr. C/511/2/S/10/00/19/S0, „așa cum de altfel a indicat și CNSC”, intervenienta menționează că singurul document pe care contestatoarea a fost în măsură să îl prezinte este o declarație a asociatului său, lider în cadrul contractului și anume ... din Grecia, care conform datelor extrase din baza de date a Oficiului Registrului Comerțului, deține în proporție de 83,87% ... România.

Astfel, considerând că timpul pe care contestatoarea la avut la dispoziție cuprins între 24.01.2013 și 28.01.2013 deci nu mai puțin de trei zile, a fost suficient pentru elaborarea unui răspuns clar la solicitarea de clarificări ale autorității contractante, intervenienta susține că faptul că aceasta nu a putut pregăti un răspuns asupra unor documente de care s-a prevalat deja în 2 (două) contestații, ține doar de propria culpă. Mai mult, intervenienta susține că acest era suficient și pentru obținerea unei confirmări a beneficiarului aceluși contract sau pentru copierea unor rapoarte care în mod cert s-au depus anexate cererilor de plată, singura concluzie fiind aceea că, ... România, nu a realizat respectivul contract în proporția de 50 % declarată.

Prin adresa nr. 1702 din 25.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6396 din 26.02.2013, contestatoarea ... solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmițând acesteia prin adresa nr. 3721/... ... atât acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, precum și obligația acesteia de a depune eventuale concluzii scrise până la data de 01.03.2013.

Contestatoarea ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 28.02.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 107 din 26.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6502 din 26.02.2013, intervenienta ... solicită accesul la dosarul cauzei, depunând și „dovada înștiințării autorității contractante și a contestatoarei în data de prin e-mail și în data de 21.02.2013 prin curier rapid”, fiind astfel asigurată respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis intervenientei prin adresa nr. 3744/.../... din 27.02.2013, atât acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, precum și obligația acesteia de a depune eventuale concluzii scrise până la data de 01.03.2013.

La data de 26.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 6981/RG/1823/DGEC, înregistrată la Consiliu sub nr. 6659 din 27.02.2013, în care precizează că „susține în parte, motivarea”, intervenientei ..., abținându-se de la a formula opinii referitoare la mențiunile prezentate de aceasta, privind datele furnizate de Oficiului Național al Registrului Comerțului, întrucât aceasta nu a efectuat verificări în acest sens.

Prin adresa nr. 1713 din 01,03,2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6947 din 04.03.2013, ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, reluând aspectele prezentate în cuprinsul contestației și adăugând următoarele precizări.

Cu privire la transmiterea documentelor în termenul solicitat contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă invocă nerespectarea termenului stabilit potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. 925/2006 cu toate că prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către societatea sa se fac referiri privitoare la evaluarea documentelor depuse drept răspuns la cererea de clarificări. Prin urmare contestatoarea arată că autoritatea înțelege să invoce în apărarea acesteia considerente ce privesc fondul problemei, considerente ce ar fi trebuit analizate doar în situația transmiterii răspunsului la clarificări în termenul solicitat, recunoscând astfel în mod tacit faptul că documentele au fost transmise în termenul solicitat.

De asemenea, contestatoarea apreciază că trebuie luat în considerare faptul că transmiterea documentelor cu un minut mai târziu nu a prejudiciat cu nimic autoritatea contractantă raportat la faptul că însăși aceasta recunoaște că a supus documentele recepționate procesului de evaluare dar nici restul participanților la procedură nu au fost prejudiciați întrucât solicitarea de clarificări dispusă potrivit deciziei nr. ... din ... concluziona că sunt necesare clarificări suplimentare doar din partea contestatoarei cu privire la lămurirea procentului în care a fost prestat contractul, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă atestând și recunoscând în mod tacit faptul că nu a fost împiedicată să procedeze la reevaluare iar restul participanților la procedură nu au fost prejudiciați întrucât acestora nu le-au fost solicitate clarificări suplimentare.

Într-o altă interpretare a situației de fapt contestatoarea conchide că utilizând un raționament economic al problemei este chiar în interesul autorității contractante a rupe barierele acestei rigidități ieșite din comun întrucât oferta financiară a ... este mai scăzută din punct de vedere financiar decât cea declarată câștigătoare. Prin urmare, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă se încapățânează a declara câștigătoare oferta cea mai ridicată din punct de vedere economic cu nerespectarea vădită a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de către O.U.G. nr. 34/2006 în art. 2 alin. (2) lit. f). De asemenea, trebuie precizat faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este datoare să facă dovada efectuării tuturor demersurilor necesare pentru satisfacerea cerințelor aferente interesului public, în condiții avantajoase, în toate etapele procesului de atribuire a contractului de achiziție publică.

Concluzionând, raportat la faptul că în opinia sa nu se poate reține un prejudiciu atât în sarcina autorității contractante sau al operatorilor economici participanți la procedură coroborat cu faptul că s-a încercat dar fără succes, transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări prin una din modalitățile invocate de către autoritatea contractantă, din motive imputabile autorității contractante, coroborat cu faptul că art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006 nu menționează transmiterea documentelor prin utilizarea cumulativă a tuturor modalităților, contestatoarea precizează că a ales unul dintre aceste mijloace iar în momentul în care a constatat că deși indicat de către autoritatea contractantă, acesta nu funcționează, a procedat la

transmiterea acestora prin intermediul mijloacelor electronice (e-mail) și consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit prin declararea ofertei sale ca și neconformă.

Cu privire la problemele de fond indicate în cadrul comunicării rezultatului procedurii contestatoarea menționează că, în opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări respectă, întocmai, aspectele formale menționate de către autoritatea contractantă prin cererea de clarificări și pe fondul problemei face dovada îndeplinirii în procent de 50% a activităților din contractul de prestări nr. C/511/1/1/S/10/00/19/S0 din 15.12.2010 „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național”.

Nu în ultimul rând și cu privire la afirmația vizând *„reaucredință de care dă dovadă operatorul economic ...”*, contestatoarea solicită observarea faptului că:

- toate contestațiile împotriva actelor prin care oferta ... a fost respinsă pentru diverse motive au fost admise, prin urmare nu se poate vorbi despre o tergiversare ci doar despre o încălcare a drepturilor contestatoarei de către autoritatea contractantă, încălcări constatate de către Consiliu;

- consecința aditerii contestațiilor de către Consiliu este obligarea autorității contractante la plata sumei cumulate de 15.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sume ce urmează a fi achitate din fonduri publice;

- autoritatea contractantă manifestă o rigiditate exagerată cu privire la absolut orice document depus de către prezenta contestatoare în vederea dovedirii caracterului admisibil al ofertei, în schimbul unei conduite de natură permisivă raportată la ofertantul declarat câștigător pentru a III - oară cu toate că acesta a prezentat oferta financiară cu prețul cel mai ridicat.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... contestatoarea solicită respingerea acesteia pentru motivele evocate în rândurile de mai jos.

Referitor la susținerile potrivit cărora s-a solicitat în mai multe rânduri a se depune aceleași documente în vederea clarificării, contestatoarea le apreciază ca fiind eronate și neîntemeiate raportat la faptul că prin precedentele contestații s-a invocat caracterul similar al contractului depus în vederea îndeplinirii condiției de experiență similară și ulterior procentul în care a fost efectuat contractul în vederea îndeplinirii condiției privitoare la condiția valorii.

În cea ce privește susținerile intervenientei cu privire la depunerea documentelor ... solicită să se aibă în vedere faptul că aceasta invocă nedepunerea de către societatea sa a unor documente nesolicitate de către autoritatea contractantă prin cererea de clarificări formulată. Contestatoarea arată că a depus întocmai documentele solicitate de către autoritatea contractantă și anume procesele-verbale de predare recepție și scrisoarea de confirmare prin care se atestă procentul din activitățile contractului prestate de către societatea sa.

În final ... reia solicitările din cadrul contestației, respectiv:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. din ;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei contestații;
- respingerea cererii de intervenție formulată de ...

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1713 din 01.03.2013 transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 6947/01.03.2013, intitulată „Concluzii scrise” emisă de către ..., ca urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii pentru evenimente și organizare de seminarii în cadrul Proiectului Echilibru – o nouă abordare a vieții familiale cu cea profesională” cod CPV: 79952000-2 (Rev. 2), ... (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../ stabilind data deschiderii ofertelor la 28.08.2012, ora 1200, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 1.900.740 lei fără TVA.

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate contestațiile formulate de ..., ... și ..., ce au format obiectul dosarelor nr. ..., ... și ..., soluționate prin deciziile Consiliului nr. .../... prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., respectiv nr. ..., prin care s-au admis contestațiile formulate de către ... și de către ... Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 77924/16.10.2012 și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la ofertele

depuse de către ..., ... și de către ... și refacerea acestuia în 10 zile de la comunicare, cu luarea în considerare a aspectelor evocate în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a mai fost formulată de către ... contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., soluționată prin decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a admis în parte, contestația formulată, a dispus anularea raportului procedurii nr. 79340/14.12.2012 și a actelor subsecvente, refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după clarificarea aspectului privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ofertei depusă de contestatoarea ... prin clarificarea pe bază de documente, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, a contribuției acesteia în realizarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a reevaluat ofertele primite și și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 302 din ... prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Rezultatul astfel stabilit al procedurii a fost transmis ... prin adresa nr. din .

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 79501/17.12.2012;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte „Lista contractelor de servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând numele/titlul contractelor, valoarea finală certificată a acestora, ... procent îndeplinit de Prestator (%) din valoarea contractului, precum și o descriere a serviciilor prestate în cadrul contractului respectiv” și „să dovedească că a încheiat, în ultimii 3 ani calculați până la termenul limită de

depunere a ofertei, minim 1 (un) contract încheiat cu respectarea prevederilor legale, având ca obiect serviciile solicitate prin prezenta documentație de atribuire, a cărei valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract. Prin contract similar se înțelege un contract care a avut drept obiect organizarea de evenimente/seminarii/conferințe/vizite de studiu”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ... a depus contractele nr. C/511/2/S/10/00/19/S0 din data de 15.12.2010, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP), având ca obiect, conform clauzei 4.1, prestare servicii privind „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național”, și un preț de 5.195.410 lei fără TVA și contractul nr. C/511/1/S/10/00/19/S0 din data de 14.05.2010, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP), având ca obiect, conform clauzei 4.1, prestare servicii privind „Organizarea de seminarii tematice și vizite de studiu pentru personalul APDRP”, și un preț de 1.500.000 lei fără TVA.

Urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor Consiliului din decizia nr. ... din ... referitoare la clarificarea aspectului privind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ofertei depusă de contestatoarea ..., prin clarificarea pe bază de documente a contribuției acesteia în realizarea contractului depus pentru dovedirea experienței similare, prin adresa nr. 870 din 24.01.2013, comisia de evaluare a cerut ... să prezinte „... detalierea, până la data de 28.01.2013, ora 10:00 a procentului de 50% evidențiat în cazul contractului prezentat în vederea dovedirii experienței similare, prin transmiterea proceselor verbale de recepție a serviciilor și a altor documente edificatoare”.

... a răspuns cu adresa nr. 11 din 28.01.2013, la care a anexat:

- documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de APDRP pentru asocierea coordonată de ... din care a făcut parte ...;

- scrisoare de confirmare a procentului de participare a ..., la realizarea proiectului – scrisoarea fiind emisă de către Liderul asociației”.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii primită de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a luat în considerare actele primite de la aceasta

ca răspuns la cererea sa din adresa nr. 870 din 24.01.2013, astfel încât Consiliul nu va mai examina considerentele avute în vedere de autoritate privind transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări peste termenul indicat în cuprinsul acesteia. Astfel, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare referitor la termenul acordat de răspuns la adresa autorității contractante nr. 870 din 24.01.2013, precum și la transmiterea răspunsului său, sunt pe lângă tardive și irelevante de vreme ce decizia autorității contractante de a respinge oferta sa nu s-a bazat pe întârzierea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Având în vedere atât conținutul răspunsului transmis de contestatoare cu adresa nr. 11 din 28.01.2013, cât și al documentelor anexate acesteia, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, nefăcând dovada procentului implicării sale în executarea contractului invocat ca experiență similară, respectiv contractul nr. C/511/2/S/10/00/19/S0 din data de 15.12.2010, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP), având ca obiect, conform clauzei 4.1, prestare servicii privind „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național”, și un preț de 5.195.410 lei fără TVA.

În condițiile în care cererea comisiei de evaluare a fost clar menționată în adresa nr. 870 din 24.01.2013, respectiv, „[...] detalierea, [...], procentului de 50 % evidențiat în cazul contractului prezentat în vederea dovedirii experienței similare, prin transmiterea proceselor verbale de recepție a serviciilor și a altor documente edificatoare”, documentele prezentate de ofertanta contestatoare, respectiv „- scrisoarea de confirmare a procentului de participare a ..., la realizarea proiectului - ... emisă de ..., în calitate de lider de asociere”, nu poate fi luată în considerare ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție. Această declarație trebuia susținută, așa cum a cerut și autoritatea contractantă, prin prezentarea de procese-verbale de recepție a serviciilor și a altor documente edificatoare legate de executarea contractului respectiv.

Având, de asemenea, în vedere că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a depus toate diligențele, în limitele prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în vederea asigurării respectării principiilor stipulate la

art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că o altă solicitare de clarificări din partea acesteia ar încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 925/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., aceasta fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.