



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ...SA, cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări, instalații și dotări aferente proiectului "Modernizarea spațiilor publice urbane - zona casa de cultură din orașul ... coduri CPV 45233140-2, 45214420-0 și altele, cu data inițială de deschidere a ofertelor 14.02.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire sau amânarea ei și obligarea autorității la transmiterea informațiilor care lipsesc.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ...SA nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ...SA învederează că, în perioada de pregătire a ofertelor pentru procedura de atribuire anterior menționată, s-au solicitat clarificări asupra documentației, la care autoritatea contractantă răspunde în sensul neimpunerii pentru ofertanți a unor norme de lucru conform reglementărilor în vigoare, precizând că încadrările din listele de cantități sunt orientative.

Contestatoarea a solicitat autorității analizele de preț pentru listele de cantități aferente devizelor Reabilitare str. Libertății; Amenajare alei pietonale, platforme, parcări auto; Amenajare amfiteatru piațetă; Amenajare scuaruri și spații verzi; Rețele exterioare - utilități (apă, canalizare) - instalații sanitare, prin adresa nr. 14/01.02.2013, aceeași solicitare fiind făcută și de alți potențiali ofertanți. În condițiile în care licitația este de execuție, iar nu de proiectare și execuție, este incorect și ambiguu răspunsul autorității contractante de explicitare a articolelor din listele de devize. Autoritatea face trimitere la nota atașată listei de devize, în care se prevede că responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine proiectantului, nu ofertantului, întrucât nu este o licitație de proiectare și execuție.

Față de răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1728/01.02.2013, contestatoarea înșiră următoarele: "Ob. 1-Reabilitare str. Libertății pct. 9 procurare indicatoare circulație la 100 mp; Ob. 2-amenajare alei pietonale, parcări auto-ctii, din col. nr. crt. pct. 3-încadrarea TSD18XC-încadrarea este de umplutură, în listă apare-compactare, iar autoritatea contractantă răspunde că se respectă specificația articolului, ceea ce nu este corect, pentru că există încadrare de compactare în nomenclatoare indicatoare de deviz; pct. 5 NL-amprentare - s-a cerut conținutul normei și consumurile aferente pe UM; Ob. 3-Amenajări amfiteatru piațetă-ctii, se contestă răspunsurile prin cuvântul *notă* fără niciun răspuns în dreptul solicitării din partea ofertantului, la poz. 8-NL-montat bănci=50 buc.-nu s-a raspuns acestei întrebări, cuvântul *notă* fără nicio explicație nu este un răspuns la solicitarea ofertantului, la Ob. 3-Amenajări amfiteatru piațetă-instalații

sanitare-poz. 2-SE01Xa-spalare conducte și încadrarea este pentru efectuat probe, la care nu au răspuns din partea autorității contractante, la Ob. 6-Rețele ext. utilități-instalații sanitare poz. 4 IZD01XC-impermeabilizare-nu s-a răspuns la solicitarea ofertantului; poz. 5-ACE02A1-încadrare greșită fără răspuns la solicitarea ofertantului de descriere a normei; poz. 6 și 7-NL-cămin-nu s-a răspuns la solicitarea ofertantului; la fel la poz. 8, 9 fără răspunsuri clare din partea autorității contractante; același lucru contestă și în răspunsul la solicitări de clarificari nr. 1727 din 01.02.2013 Întrebarea nr. 1, nr. 2, nr. 6 și nr. 7, prin care li s-a răspuns evaziv la solicitarea de analize de preț pentru articolele enumerate; răspunsul la clarificari nr. 1705/01.02.2013-răspunsul la întrebarea nr. 12-referitoare la rețelele solicitate la art. 5 NL "pregătire gropi și plantare-arbori talie mare, inclusiv manipulările", pentru ca toți ofertanții să întocmească o ofertă unitară și conformă; răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 13, 14-referitoare la rețelele articolelor solicitate, alt ex. din partea proiectantului la ob. 3-Amenajare amfiteatru piațetă-ctii la art. 21 CC04XB-mpozaic turnat și frecat pe supraf....=140; această încadrare este aferentă armături din oțel beton la UM=kg, nu are nicio legătură încadrarea cu ce se cere aici; înțelegem să contestăm acestea prin faptul că autoritatea contractantă răspunde la solicitările ofertantului prin *libertatea acestuia de a alege un alt cod de lucrare sau normă internă, astfel încât să se asigure că se vor executa în condiții de calitate proiectul, ceea ce contrazice listele de cantități date pe SEAP de autoritatea contractantă.*"

În mod voit și repetat autoritatea transmite aceleași răspunsuri neconcludente la solicitările operatorilor privitoare la analizele de preț ale articolelor.

O ofertă nu poate fi declarată admisibilă în măsura în care propunerea financiară nu este una realistă, adică să poată acoperi cheltuielile necesare executării contractului.

În punctul său de vedere nr. 2614/18.02.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 5820/20.02.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că proiectul tehnic nr. 5.16/2010 a fost întocmit cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare și a Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții". Conform art. 1 din anexa nr. 1 la Instrucțiuni:

*"(2) Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare*

*și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.*

*(3) Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic."*

În proiect au fost prezentate lucrările solicitate de autoritate și specificațiile tehnice minimale sau marjele de încadrare, în vederea obținerii unor lucrări durabile și de calitate. Ofertanții au libertatea de a alege din multitudinea de materiale și tehnologii noi pe acelea care răspund cel mai bine lucrărilor solicitate și să își exercite libertatea de alegere a materialelor și tehnologiilor de execuție care răspund cerințelor proiectului tehnic, normativelor și standardelor în vigoare, respectiv de a elabora analizele de consumuri pe baza experienței similare. Nicio reglementare nu impune ca proiectantul să stabilească rețete/consumuri, neavând competența de cuantificare a consumurilor de materiale, de forță de muncă, utilaje și transporturi. Acestea se realizează numai în cadrul producției proprii (pe șantier), cu personal normator, sau de către producătorii de materiale care oferă consumuri de materiale și de resurse umane cuprinse în anumite marje valorice.

Pe parcursul solicitărilor de clarificări s-au oferit informațiile suplimentare și specificațiile tehnice utile pentru respectarea nivelului de calitate stabilit de către autoritate.

În raport cu reglementările legale, proiectantul a pregătit și predat autorității listele de cantități de lucrări respectând structura prevăzută în anexa nr. 1 și completând coloanele din secțiunea tehnică. Completarea secțiunii financiare este responsabilitatea ofertanților.

Proiectantul a editat formularele F1-F6 cu respectarea structurii din anexa nr. 1 și a inclus, la solicitarea autorității contractante, în coloana articolului de lucrare, un indicativ strict orientativ al articolelor din normele de deviz catalogate la nivel național în anul ... parțial completate ca norme comasate și cu norme ale unor producători de materiale și tehnologii noi. Completarea acestui indicativ (aplicabil numai la nivel național) nu este o obligație a proiectantului și nu poate fi considerat obligatoriu nici pentru ofertant, indiferent că acesta este firmă națională sau firmă internațională. Acest aspect a fost reiterat la toate solicitările de rețete, consumuri sau analize de preț aferente diferitelor lucrări. Nota menționată în răspunsuri este clară, completă și fără ambiguități și discriminări pentru ofertanți: *"Formularele F3 sunt editate în conformitate cu prevederile MDLPL nr. 863/2008, având suplimentar fața de conținutul acestora un cod orientativ de articol din normele curente de devize, asigurând astfel ofertanților o bază orientativă de utilizare a indicatoarelor de norme de deviz și consumurile prevăzute de acestea. Codurile de articole înscrise la*

*unele lucrări se utilizează numai pentru rețete orientative ale lucrărilor. Fiecare ofertant are libertatea de a alege un alt cod de lucrare sau normă internă astfel încât să se asigure că vor realiza în condiții de calitate corespunzătoare toate lucrările proiectului așa cum acestea sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale PT și actele normative care reglementează execuția."*

Nota la care face referire contestatoarea constituie, de fapt, precizările înscrise în subsolul formularului F3 din anexa nr. 1 la Ordin nr. 863/2008, nu o opinie a autorității contractante.

Prin urmare, proiectul tehnic conține toate informațiile necesare realizării lucrărilor investiționale și este corespunzător cu reglementările legale. Proiectantul a oferit clarificări la toate solicitările de ordin tehnic. Ofertanții trebuie să răspundă strict la cerințele proiectului tehnic și să completeze secțiunea financiară luând în considerare numai rețetele/consumurile proprii, codificarea articolelor fiind eliminată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 25.01.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări și de dotări de specialitate pentru modernizarea zonei casei de cultură din ... estimate valoric la 2.836.990 lei, fără TVA. Documentația de atribuire, al cărei caiet de sarcini totalizează peste 10 volume, a fost postată în SEAP, la 25.01.2013, alături de invitația de participare. Pe marginea acestei documentații, în urma primirii unor cereri de clarificare din partea operatorilor economici, autoritatea a postat în SEAP 12 răspunsuri de clarificare, respectiv fișierele "[INV342091/030] Raspuns 7849\_1.pdf.p7s" din 28.01.2013, "[INV342091/031] Raspuns 7849\_2.pdf.p7s" din 30.01.2013, "[INV342091/032] Raspuns 3\_7849.pdf.p7s" din 01.02.2013, "[INV342091/033] Raspuns 4\_7849.pdf.p7s" din 01.02.2013, "[INV342091/034] Raspuns Clarificare 7849\_5.pdf" din 01.02.2013, "[INV342091/035 ] Raspuns Clarificare 7849\_6.pdf" din 02.02.2013, "[INV342091/036] Raspuns 7849\_7.pdf.p7s" din 06.02.2013, "[INV342091/037] Raspuns 7849\_8.pdf.p7s" din 06.02.2013, "[INV342091/038] Raspuns 7849\_9.pdf.p7s" din 07.02.2013, "[INV342091/041] Raspuns 7849\_10.pdf.p7s" din 07.02.2013, "[INV342091/042] Raspuns 7849\_11.pdf.p7s" din ... "[INV342091/043] Raspuns 7849\_12.pdf.p7s" din 11.02.2013. Nemulțumit fiind de unele dintre aceste răspunsuri, SC ...SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul cauzei de față.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în baza art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 137 C. proc. civ., Consiliul este ținut să verifice dacă autoarea contestației a respectat

termenul de contestare vizavi de răspunsurile de clarificare enumerate, întrucât dacă se constată tardivitatea contestației față de unele dintre ele, nu se mai procedează la analiza pe fond a criticilor care le privesc.

Conform art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, regulă care se aplică prin analogie și în cazul răspunsurilor de clarificare publicate. Potrivit alin. (1) lit. b) al aceluiași articol, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal. Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 2.836.990 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației formulate și înregistrate la Consiliu în ... Prin raportare la această dată socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță] este de observat că demersul SC ...SA este unul tardiv față de actele postate de autoritate în SEAP anterior datei de 03.02.2013, context în care Consiliul este oprit de lege să procedeze la cercetarea lor. Contestatoarea își argumentează acțiunea invocând caracterul nelegal al răspunsurilor de clarificare din 01.02.2013, însă acestea nu pot fi aduse în discuție în procesul pendinte, deoarece atacarea lor este tardivă la acest moment.

Așadar, față de documentația de atribuire și de clarificările anterioare datei de 03.02.2013, termenul de contestare a acestora era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului. Chiar dacă aceste acte sunt unele viciate, operatorul economic le cunoștea aceste deficiențe începând cu momentul publicării respectivelor acte și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea lor în termenul legal, dacă dorea remedierea corespunzătoare a documentației și a celorlalte acte pe care le critică.

Însă, termenul de contestare impus de ordonanță nu este depășit față de clarificările "[INV342091/036] Raspuns 7849\_7.pdf.p7s" din 06.02.2013, "[INV342091/037] Raspuns 7849\_8.pdf.p7s" din 06.02.2013, "[INV342091/038] Raspuns 7849\_9.pdf.p7s" din 07.02.2013, "[INV342091/041] Raspuns 7849\_10.pdf.p7s" din 07.02.2013, "[INV342091/042] Raspuns

7849\_11.pdf.p7s" din ... "[INV342091/043] Raspuns 7849\_12.pdf.p7s" din 11.02.2013, ce pot fi analizate prin prisma criticilor pe care le aduce reclamanta. Mai precis, ținând seama că SC ...SA a transmis contestația sa la ... ora 09:43, pot fi analizate actele cunoscute de reclamantă, iar nu cele ulterioare contestației, cum sunt ultimele două răspunsuri de clarificare, postate în SEAP la ... ora 11:04, și la 11.02.2013, ora 13:15.

În concluzie, singurele acte ale autorității contractante supuse analizei Consiliului rămân răspunsurile nr. 7, 8, 9 și 10, din 06 și 07.02.2013, acte care nu privesc aspectele pe care își construiește operatorul economic calea de atac administrativ-jurisdicțională. În niciunul dintre aceste patru răspunsuri autoritatea emitentă nu face trimitere la "nota" incriminată de reclamantă și nici nu relevă că fiecare ofertant are libertatea de a alege un alt cod de lucrare sau normă internă, respectiv că încadrările din listele de cantități ar fi orientative. Este adevărat că societatea contestatoare a transmis autorității solicitarea de clarificări nr. 14/01.02.2013, însă la fel de adevărat este și că autoritatea i-a răspuns la 01.02.2013, prin clarificarea nr. 5 [INV342091/034], iar acest răspuns scapă verificării lui pe fond de către Consiliu, întrucât este unul anterior datei de 03.02.2013, cum s-a precizat mai sus. Nemulțumirile reclamantei vizavi de acest răspuns au fost tardiv exprimate.

Relativ la răspunsurile autorității nr. 7, 8, 9 și 10, din 06 și 07.02.2013, ele nu au legătură cu criticile din contestație, astfel cum s-a arătat, de unde reiese că ele nici nu sunt atacate în cauză. SC ...SA nu menționează nimic față de aceste răspunsuri în contestația sa, întemeiată doar pe răspunsurile din 01.02.2013, față de care operează excepția tardivității.

În privința răspunsurilor nr. 7, 8, 9 și 10 prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căroră orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*". Așadar, obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care, din parcurgerea răspunsurilor, reiese că a fost respectată de aceasta, mai ales în absența vreunei probe contrare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea acestor răspunsuri ale autorității și, cu atât mai puțin, a întregii proceduri de atribuire aflată în curs. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ...SA nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...