



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul social în CIF ... reprezentată prin împuternicit legal ... împotriva adresei nr. .../29.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-01 - Construcția și reabilitarea surselor de apă brută și a stațiilor de tratare apă potabilă în aglomerările ... și Cavnic”, organizată de ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante ... prin care oferta ... fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit.a din HG nr.925/2006, anularea deciziei autorității contractante ... de atribuire a contractului de achiziție publică ofertei depuse de către ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin constatarea/acceptarea faptului că oferta depusă de către ... îndeplinește în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația de atribuire și acceptarea/recunoașterea ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă, anularea adresei nr..../29.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă și anularea raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în
în contradictoriu ... cu sediul în ..., ... județul ...

Anulează raportul procedurii (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă) și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți, inclusiv de către S.C. ...S.A. și cu luarea în considerare a celor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante ... prin care oferta ... fost respinsă ca neconformă potrivit art.36 alin.2 lit.a din HG nr.925/2006;
- anularea deciziei autorității contractante ... de atribuire a contractului de achiziție publică ofertei depuse de către ofertă desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin constatarea/acceptarea faptului că oferta depusă de către ... îndeplinește în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația de atribuire și acceptarea/recunoașterea ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă;
- anularea adresei nr..../29.01.2013 emisă de către autoritatea contractantă;
- anularea raportului procedurii de atribuire.

În fapt, ...rată că, la procedura de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de lucrări „MM-CL-01 Construcția și reabilitarea surselor de apă brută și a stațiilor de tratare apă potabilă în aglomerările ... și Căvnic”, valoarea estimată a fost

de 12.922.252 lei, criteriul de atribuire menționat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în data de 18.12.2012, prin adresa nr. 11178, i-au fost solicitate de către comisia de evaluare, clarificări cu privire la propunerea tehnică, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 134/19.12.2012, argumentat din punct de vedere tehnic și merit a clarifica nelămuririle autorității contractante.

Prin adresa nr. .../29.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma verificării și analizării documentelor, oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă conform prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, „deoarece prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsurile trimise la clarificările solicitate de comisia de evaluare, nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini în totalitate”.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca nelegală și netemeinică, considerând motivele de neconformitate al căror conținut le redă, ca neîntemeiate raportat la următoarele considerente:

Propunerea sa tehnică este conformă și oferă soluțiile necesare în vederea îndeplinirii cerințelor pentru realizarea obiectului contractului.

În situația în care documentația de atribuire a fost întocmită în mod lapidar, fără a se indica în mod expres cerințele necesare a fi îndeplinite pentru realizarea obiectivului, contestatorul consideră că societatea sa a prezentat o propunere tehnică ce cuprinde toate elementele necesare pentru realizarea obiectului contractului, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că anumite detalii sunt prezentate în mod sumar nu pot fi luate în considerare, având în vedere faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la cerințele minime necesare a fi îndeplinite în acest sens, iar pe de altă parte, motivele de neconformitate invocate de aceasta nu sunt de natură să împiedice realizarea obiectului contractului.

Invocând dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a precizat ce aspect nu a fost îndeplinit din caietul de sarcini, acesta cuprinzând atât informații cu privire la propunerea tehnică întocmită de ofertanți, cât și cu privire la proiectul tehnic pe care ar urma să îl realizeze ofertantul câștigător.

Așadar, verificând cerințele caietului de sarcini, contestatorul constată că nu se regăsește nicio cerință care ar putea sta la baza motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă.

Mai mult, ... susține că autoritatea contractantă nu a justificat neconformitățile invocate, care sunt cerințele nerespectate în totalitate de către societatea sa.

Având în vedere faptul că așa zisele motive de neconformitate nu vizează propunerea tehnică propusă de societatea sa, contestatorul concluzionează că soluția tehnică este una viabilă, autoritatea contractantă neprezentând niciun argument cu privire la motivele invocate.

Documentația prezentată de către ... cuprinde în mod detaliat explicațiile necesare pentru realizarea Proiectului tehnologic aferent obiectivului, societatea sa asigurând autoritatea contractantă că oferta include toate elementele necesare pentru corecta și normala funcționare a obiectivului - apă, canal, agent termic, telefon, fax, internet, energiei electrice de forță, PT, tablouri generale, tablouri de operare și automatizare, cabluri electrice de forță automatizare și control, Lucrările de sistematizare pe verticală, amenajări teren la terminarea lucrărilor de construcții-montaj, plantări, apărări și consolidări de mal, împrejmuiri, ziduri de sprijin, rigole, toate aceste elemente impunându-se a fi detaliate în faza de Proiect Tehnic, după atribuirea contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că propunerea sa tehnică respectă întrutotul parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe baza unor elemente neclare, care nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Consideră contestatorul că, respingerea ofertei sale pe considerentele sus menționate, contravine principiilor generale și scopului prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 1.413/11.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5061/13.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, ... a organizat procedura de licitație deschisă, având ca obiect „servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investiția Construcția și reabilitarea surselor de apă brută și a stațiilor de tratare apă potabilă în aglomerările ... și Cavnic MM-CL-01”, proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu - Axa prioritară 1 „Extindere și modernizare sisteme de apă și apă uzată”, în baza contractului de finanțare nr. .../07.02.2012 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și ... procedura aleasă fiind licitație deschisă, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, anunțul de participare nr. ... fiind publicat în SEAP în data de 12.06.2013, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 08.08.2012, ora 09⁰⁰, deschiderea fiind stabilită la ora 11⁰⁰.

La procedura în cauză au fost depuse 2 oferte, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a hotărât câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., cu o propunere financiară de 12.413.28 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum rezultă din raportul procedurii:

„Asigurarea spațiilor pentru laboratoarele fizico-chimice și dispecerate, dotări, laboratoare, în pag. 14 și anexa nr. 1-4, ofertantul a specificat că, aceste activități vor fi asigurate în clădirea administrativă, unde se va asigura un spațiu de 9,1 mp pentru laboratorul fizico-chimic, iar dispeceratul va funcționa împreună cu biroul pe o suprafață de 9,5 mp. Nu este asigurată depozitarea reactivilor. Generatorul de curent va fi amplasat în clădirea de exploatare.

- Asigurarea utilităților de apă, canal, agent termic, telefon, fax, internet este prezentată sumar.
- Asigurarea energiei electrice de forță, PT, tablouri generale, tablouri de operare și automatizare, cabluri electrice de forță automatizare și control, pentru obiectele Firiza, Baia Sprie și Cavnic este prezentată sumar, tratând problemele în general și nu pentru fiecare obiect în parte.
- Lucrările de sistematizare pe verticală, amenajări teren la terminarea lucrărilor de construcții-montaj, plantări, apărări și consolidări de mal, împrejmuiri, ziduri de sprijin, rigole este tratată în general și nu la obiect.”

La criticile aduse de contestator potrivit cărora „motivele invocate nu sunt argumentate în niciun fel de autoritatea contractantă”, ... menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a specificat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 adică oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind precizate, totodată și motivele.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției publice – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, a căror conținut îl redă, autoritatea contractantă apreciază că pentru ca oferta contestatorului să fi fost declarată conformă, aceasta trebuia să conțină informațiile solicitate, să fie corecte și să fie adaptate investiției pentru care s-a organizat prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică prezentată de contestator nu a adaptat procedurile de execuție privind asigurarea utilităților, a energiei electrice și a sistematizării pe verticală la cerințele caietului de sarcini, acestea fiind tratate în mod general și lapidar, în acest sens, evidențiază faptul că procedurile tehnice privind asigurarea utilităților, a energiei electrice și a sistematizării pe verticală, prezentate de către ..., în cuprinsul propunerii tehnice nu sunt adaptate prezentei investiții, neexistând nici un element în cadrul acestui capitol care să facă trimitere la lucrările ce se vor executa în cadrul acestui proiect.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului, potrivit căruia „documentația de atribuire a fost întocmită în mod lapidar, fără a se indica în mod expres cerințele necesare a fi îndeplinite pentru realizarea obiectivului”, sunt tardive, contestatorul având posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei.

De asemenea, consideră că susținerile contestatorului potrivit cărora „motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să împiedice realizarea obiectului contractului”, nu pot fi reținute, prin propunerea tehnică prezentată, ofertanții aveau obligația să prezinte modul concret de realizare a lucrărilor, inclusiv în ceea ce privește asigurarea utilităților, asigurarea energiei electrice și lucrările de sistematizare pe verticală.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că din propunerea tehnică prezentată de către contestator, nu rezultă

modul în care se vor executa lucrările respectiv cum se va asigura conectarea investiției la rețeaua de utilități publice respectiv dacă prin lucrările respective se respectă dispozițiile legale în vigoare, astfel încât acest motiv de neconformitate, contrar susținerilor contestatorului, este unul care poate împiedica realizarea investiției.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile ... *„nu a regăsit nici un fel de cerință care ar putea sta la baza motivelor pentru declararea ofertei ca neconformă”*, sunt nefondate.

Referitor la criticile aduse de contestator asupra modului de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă arată faptul că decizia de respingere a ofertei a fost luată în unanimitate de membri comisiei de evaluare.

În urma evaluării propunerii tehnice depusă de către contestator, comisia de evaluare a constatat că în cuprinsul acesteia, nu s-au prezentat elemente privind spațiul de depozitare a reactivilor, iar pe de altă parte propunerea tehnică prezentată, din punct de vedere al aspectelor susmenționate, nu este adaptată la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează faptul că decizia de respingere a ofertei ... ca fiind neconformă nu a fost luată *„în baza unor elemente neclare, care nu permit evaluarea obiectivă a ofertei”*, ci în baza unor certitudini, comisia de evaluare neavând îndoieli cu privire la omisiunile din propunerea tehnică sau la superficialitatea acesteia, din aceste motive, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că are doar dreptul să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate și nu lipsă, cum este cazul de față.

De altfel, autoritatea contractantă remarcă faptul că, ofertantul contestator nu a negat în nici un fel, în cuprinsul contestației sale, faptul că neconformitățile constatate de comisia de evaluare asupra propunerii sale tehnice nu sunt reale și prin aceasta rezultă faptul că, implicit contestatorul le-a acceptat.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... după la dosarul cauzei adresa nr. 101/20.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5995/21.02.2013, denumită *„Concluzii scrise”*, prin care solicită:

-admiterea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

...

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin constatarea/acceptarea faptului că oferta depusă de către ... îndeplinește, în mod, corespunzător cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire și acceptarea/recunoașterea ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă;

-anularea adresei nr. .../29.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-anularea raportului procedurii de atribuire, pentru următoarele motive :

Referitor la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art.36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează următoarele :

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației formulate, ... consideră motivele de neconformitate, invocate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de către ... la data de 18.12.2012 autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. 11 178/18.12.2012 o solicitare de clarificări, în termen, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 134/19.12.2012, înregistrată la ... nr. 11309/21.12.2012, ora 7:10.

Motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă sunt susținute doar de argumente de genul "prezentată sumar", "tratând problemele în general și nu pentru fiecare obiect în parte".

În situația în care, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a fost pe deplin lămurită, cu privire la îndeplinirea de către oferta depusă de către societatea sa a cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatorul susține că aceasta avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care ofertantului desemnat câștigător i-au fost solicitate de două ori clarificări, cu la îndeplinirea aceleiași cerințe, respectiv referitor la cerința nr. 3, aferentă capitolului III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul fișei de date a achiziției, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament.

Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene, cauza C-243/89 Storebaelt, Hotărârea din 22 iunie 1993 principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor, procedura de comparare a ofertelor fiind necesar să respecte în fiecare etapă principiul egalității de tratament a participanților și principiul transparenței, astfel încât să permită egalitatea de oportunitate fiecărui ofertant.

Mai mult decât atât, ... susține că, în punctul de vedere al autorității contractante nr. 1413/11.02.2013 nu se indică unde anume în caietul de sarcini se regăsește nivelul de detaliu pentru care oferta sa a fost respinsă în această etapă. Autoritatea contractantă nu neagă însă faptul că ... prezentat toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

În raportul procedurii, pagina 69, comisia de evaluare afirmă despre oferta ... următoarele:

„De asemenea, pentru toate obiectele, însușește cerințele din caietul de sarcini de a încadra în limitele de 0,2 - 0,5 mg/l clor rezidual la consumatori, depozite de clor pentru min. 30 zile cu instalații adecvate de ridicat și manevră, viteza max. a apei în decantoare de $V \leq 1 \text{ m/h}$, iar în filtrele de $V \leq 6 \text{ m/h}$, având un strat de nisip cvartos de 1 m grosime, capacitatea rezervoarelor de apă potabilă va asigura necesarul de stocare, grupurile de pompare $n+1$ pompe montate m paralel și implementarea unui sistem SCADA, care va asigura funcționarea, controlul și monitorizarea procesului de tratare cu personal minim. Sistemul centralizat de control va asigura urmărirea on-line a proceselor de tratare, monitorizare, operare în regim automat și de la distanță”.

În conținutul adresei nr. 134/19.12.2012, răspuns la solicitarea de clarificare la partea tehnică, se poate observa în planurile anexate la paginile 29, 34 și 40 că depozitul de clor despre care comisia de evaluare face vorbire în raportul procedurii se regăsește în SALA DE REACTIVI, lângă DEPOZITUL DE COAGULANT, DEPOZITUL DE VAR și DEPOZITUL DE SARE, demonstrând astfel că ... a asigurat depozitarea reactivilor.

Totodată, contestatorul arată că în caietul de sarcini nu se menționează că generatorul de curent nu poate fi prevăzut în clădirea de exploatare și nici autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../21.01.2013 nu

face mai mult decât să afirme unde s-a poziționat acest element.

În aceste condiții, ... optat pentru o soluție care să reducă costurile instalației și să crească durata de viață a acestui echipament prin:

- creșterea eficienței suprafeței construite (suprafața utilizată/m² construiți);

- instalând generatorul de curent într-un mediu cu temperatură controlată se evită stresul diferitelor elemente ce compun echipamentul, congelarea carburantului și a uleiului, descărcările de baterie, etc.

- evitarea pierderilor de energie fiind mai aproape de elementele ce urmează să fie alimentate, etc.

Referitor la celelalte trei motive de respingere a ofertei tehnice prezentate de către ... autoritatea contractantă menționează că:

„Asigurarea utilităților de apă, canal, agent termic, telefon, fax, internet este prezentată sumar”

„Asigurarea energiei electrice de forță, PT, tablouri generale, tablouri de operare și automatizare, cabluri electrice de forță automatizare și control, pentru obiectele Firiza, Baia Sprie și Cavnice este prezentată sumar, tratând problemele în general și nu pentru fiecare obiect în parte”.

„Lucrările de sistematizare pe verticală, amenajări teren la terminarea lucrărilor de construcții-montaj, plantări, apărări și consolidări de mal, împrejmuiri, ziduri de sprijin, rigole este tratată în general și nu la obiect.”

... prezentat toată documentația solicitată de către ... pentru fiecare dintre elementele menționate și și-a luat angajamentul, în scris, atât în cadrul ofertei depuse, cât și cu ocazia răspunsului la clarificarea pe partea tehnică nr. 134/19.12.2012, că asigură toate cerințele din cuprinsul documentației de atribuire și cerințele particulare ale autorității contractante pentru toate obiectele tratate în conformitate cu legislația în vigoare din acest domeniu.

În conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare la partea tehnică, înregistrată cu nr. 11178/18.12.2012 contestatorul a specificat faptul că *„În faza de proiect tehnic detaliat se vor analiza amănunțit datele în care se va defini cu exactitate elementele de grădinarit propuse, împrejmuirea care trebuie realizată, sistemele de rigole, cât și ziduri de sprijin și*

apărări și consolidări de mal odată realizată campania topografică și geometrică corespunzătoare".

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că respingerea ofertei sale pe baza unor motive de neconformitate susținute de argumente de genul „prezentată sumar”, „tratând problemele în general și nu pentru fiecare obiect în parte”, încalcă, în mod grav, principiile stipulate de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și denotă „superficialitatea modului de evaluare”.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de cătreS.A., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... constatat că o serie de „vicii grave”, referitor la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către ofertantul desemnat câștigător, desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de către ...S.A., deși oferta nu a fost depusă în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul a constatat faptul că, în cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, așa cum rezultă din adresele nr. 8376/03.10.2012 și nr. 10432/26.11.2012.

Prin adresa nr. 8376/03.10.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător ...S.A. să clarifice o serie de aspecte, printre care și dacă este...autorizat sau nu în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010 pentru îndeplinirea cerinței nr.3 aferentă capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Conform cerinței nr. 3 aferentă capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cuprinsul fișei de date a achiziției *„ofertantul are obligația de a prezenta autorizație conform Ordinului nr.87/2010 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”.*

Față de solicitarea de clarificări formulată, ofertantul declarat câștigător ...S.A. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8655/09.10.2012, precizând că înțelege să demonstreze că îndeplinește condițiile specificate în fișa de date a achiziției pentru această cerință, prin depunerea unui contract de colaborare și autorizații.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, ... constatat că ofertantul declarat câștigător ...S.A. a înaintat odată cu răspunsul la clarificări o copie a unui contract de prestări servicii încheiat cu S.C. ... S.R.L., precum și o serie de autorizații deținute de către această din urmă societate.

Întrucât prin răspunsul primit autoritatea contractantă nu a fost lămurită pe deplin, aceasta a înaintat o nouă solicitare de clarificări către ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 10432/26.11.2012, prin care i-a solicitat să clarifice relația existentă între societatea sa și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 10470/26.11.2012, ...S.A. a comunicat autorității contractante aceleași informații, în sensul că S.C. ... S.R.L. are calitatea de prestator de servicii în baza Contractului de prestări servicii nr. 30/29.06.2012, fiind angajat contractual, anexând aceleași documente.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că evaluarea ofertei câștigătorului nu a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și nici cu respectarea prevederilor din cadrul fișei de date a achiziției.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, ofertantul are obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Sub acest aspect este de reținut faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 3, aferentă capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, nedeținând autorizațiile solicitate, prevăzute de dispozițiile Ordinului nr. 87/2010.

În opinia contestatorului, depunerea de către acest ofertant a unui contract de prestări servicii încheiat cu o altă societate autorizată să efectueze lucrările menționate la cerința nr. 3 nu poate face dovada îndeplinirii cerinței, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de ofertant, nu participă în asociere cu ofertantul ...S.A. și nu are nici măcar calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă reținând, în mod

eronat, că S.C. ... S.R.L. ar fi subcontractant, așa cum rezultă din raportul procedurii, pagina 66 *„Din răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări ofertantul ...S.A. precizează că S.C. ... S.R.L. este subcontractant pentru lucrările de specialitate în care acesta este autorizat”*.

Or ofertantul ...S.A. nu afirmă acest lucru în cadrul răspunsului nr. 10470/26.11.2013, unde menționează despre S.C. ... S.R.L. că *„are calitatea de PRESTATOR DE SERVICII pentru lucrurile de specialitate în care acesta este autorizat”*.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că subcontractantul în care nu se regăsește nici în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6540/08.08.2012, la pagina 7, nici în Formularul nr. 11, de la pagina 000869 din cadrul documentelor de calificare și nici în Formularul nr. 14 de la pagina 000007 din propunerea financiară a acestora.

Din actele studiate, ... nu a putut constata nici existența unui angajament ferm al S.C. ... S.R.L., în calitate de subcontractant față de ofertantul ...S.A., în sensul dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că subcontractantul va pune la dispoziția ofertantului resursele sale și nici completarea de către acest așa-zis subcontractant a formularelor necesare, astfel cum acestea au fost completate de către subcontractanții S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Conform dispozițiilor art. 178 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celor ale art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sistemul achizițiilor publice din România, cerințele de calificare trebuie îndeplinite în persoana ofertanților, indiferent dacă sunt individuali sau în asocieri.

Pe cale de consecință, față de neîndeplinirea de către ofertantul ...S.A. a cerinței nr. 3, aferentă capitolului III.2.1.b), cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... consideră că soluția care se impunea a fi pronunțată de către ... era cea de respingere a ofertei ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform cerinței nr. 1 lit. b din fișa de date a achiziției (pagina 8), fiecare ofertant are obligația de a face dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (proiectare), prin prestarea de servicii similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 731.011 lei,

fără T.V.A., în ultimii 3 ani calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a mai constatat faptul că ofertantul ...S.A. a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea documentației aferente, și anume : contract, Proces Verbal de Recepție a Instalațiilor și a unui Certificat de Bună Execuție, emise de către ...S.L. D., dintre care sunt anexate la dosarul cauzei, în copie, Procesul Verbal de Recepție a Instalațiilor și Certificatul de Bună Execuție.

Potrivit celor stipulate în cele două documente la care s-a făcut referire, lucrarea menționată pentru dovedirea experienței similare a început în luna martie 2006 și s-a finalizat, conform contractului în februarie 2009, nefiind astfel îndeplinită nici cerința solicitată prin fișa de date a achiziției, cu privire la prestarea de servicii similare, în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 08.08.2012.

Și față de acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către ...S.A., având în vedere faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința nr. 1 lit. b din fișa de date a achiziției (pagina 8), cu privire la dovada experienței similare.

Prin adresa cu nr. 378/14.01.2013, ... a solicitat ofertantului ...S.A. să detalieze analiza cost beneficiu prezentată în ofertă, pe motiv nu se înțelege modalitatea de calcul pentru valorile indicate în ofertă cu privire la costurile de mentenanță și costurile de exploatare pe perioada exploatării tehnologiei propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 614/21.01.2013, ...S.A. a prezentat analiza cost beneficiu solicitată, menționând în plus faptul că lucrările de execuție se vor efectua de către ...S.A., iar lucrările de proiectare de vor realiza de către ofertantul ...S.A., prin intermediul subcontractantului S.C. ...S.R.L. (pagina 602 din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6).

Totodată, ofertantul ...S.A. a anexat răspunsului la clarificări și Formularul nr.14, reprezentând Centralizator cu lucrările ce sunt executate de asociați și subcontractanți (fila ... din Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr.6), centralizator în care menționează de această dată alături de subcontractantul S.C ...S.A. și S.C. ...S.R.L, în calitate de subcontractant.

Formularul nr. 14, depus de către ofertant doar cu ocazia răspunsului la clarificări menționat este în vădită contradicție cu Formularul nr. 11 depus de către ofertant la înaintarea ofertei și care cuprinde declarația ofertantului privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, precizându-se în calitate de subcontractanți doar S.C. ...S.A. pentru lucrări civile, mecanice și electrice și S.C. ...S.R.L., nu și subcontractantul S.C. ...S.R.L.

Din actele studiate, contestatorul nu a putut constata nici existența unui angajament ferm al S.C. ...S.R.L, în calitate de subcontractant față de ofertantul ...S.A., în sensul dispozițiilor art. 190 din O.U.G nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că subcontractantul va pune la dispoziția ofertantului resursele sale și nici completarea de către acest așa-zisul subcontractant a formularelor necesare, astfel cum acestea au fost completate de către subcontractanții S.C. ...S.A. și S.C....S.R.L.

De asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, ... constatat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit nici cerința prevăzută la punctul 2, aferentă Capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în sensul că nu a depus dovada deținerii Atestatului tip A, conform Ordinului nr. 24/2007, ci conform Anexei nr. 1 la procesul verbal de evaluare nr. 1/28.09.2012, ofertantul în cauză prezentând atestatul nr. 5895/09.07.2012 aparținând S.C. ...S.R.L., cu care S.C. ...S.R.L. are încheiat contractul cadru de prestări servicii nr. S09/01.03.2011.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului de ofertă nr. 12 ...S.A a prezentat Durata prestărilor serviciilor de proiectare ca fiind de 8 luni, aspect consemnat și la pagina 8 din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 6540/08.08.2012, acest lucru fiind în contradictoriu cu cerința clar specificată în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 7, punctul 4. „DURATA DE REALIZARE A LUCRĂRILOR” – *„perioada alocată proiectării și obținerii tuturor avizelor și acordurilor este de maxim 180 de zile”,* adică 6 luni. Nici această cerință solicitată nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, decizia autorității contractante fiind și sub acest aspect netemeinică și nelegală.

Totodată, contestatorul susține că societatea sa a solicitat studierea solicitării de clarificare la partea tehnica și răspunsul la

acestea depus de către ofertantul declarat câștigător, solicitare respinsă însă de C.N.S.C.

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor menționate anterior și raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd, în mod imperativ, că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu specificațiile documentației de atribuire, ... concluzionează că decizia autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către ...S.A. este „netemeinică și nelegală”.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

În replică față de „Concluziile scrise”, formulate de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1964/25.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6282/25.02.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului respingerea prezentei contestații ca nefondată și, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare continuarea procedurii de atribuire, conform raportului procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă arată următoarele :

Referitor la criticile privind decizia de respingere a ofertei ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în punctul de vedere nr. 1413/11.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5060/13.02.2013.

Cu privire la spațiile destinate laboratoarelor fizico-chimice și dispeceratului, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a apreciat oferta contestatorului drept neconformă deoarece, potrivit propunerii tehnice, acesta asigură un perimetru de 9,1 mp pentru laboratorul fizico-chimic, spațiu, care este, în mod evident, insuficient pentru depozitarea aparaturii cu care este dotat laboratorul unei stații de tratare.

De asemenea, în mod fără echivoc, ... nu a ținut cont de faptul că, în cadrul laboratorului fizico-chimic, își desfășoară activitatea un număr de cel puțin doi chimiști.

În altă ordine de idei, potrivit propunerii tehnice prezentate de către contestator, prin construcția propusă de acesta, spațiul destinat dispeceratului și a biroului (care vor funcționa împreună) este în suprafață totală de 9,5 mp, astfel încât nu se

asigură un spațiu suficient pentru dotările acestor birouri respectiv pentru personalul ce urmează să își desfășoare activitatea în aceste birouri.

Practic, prin propunerea tehnică prezentată, ... se angajează să execute construcții „absolut inutilizabile” pentru autoritatea contractantă, iar raportat la acest aspect comisia de evaluare a apreciat oferta drept neconformă.

Totodată, contrar susținerilor contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, potrivit propunerii tehnice prezentate, nu se asigură depozitarea reactivilor, simpla trimitere la „sala de reactivi”, fără a se menționa unde va fi amplasată, respectiv spațiul destinat acestor reactivi dotările acestei săli, nu poate echivala cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește asigurarea utilităților, a energiei electrice și a lucrărilor de sistematizare pe verticală, autoritatea contractantă menționează faptul că aceste capitole au fost tratate „în mod superficial” în cadrul propunerii tehnice prezentate de către contestator, aceste lucrări nefiind adaptate la prezentul proiect investițional.

Potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au impus următoarele cerințe :

„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul : prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

- Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini;

- In propunerea tehnică Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu, descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare):
- Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. "

Raportat la cele expuse anterior, rezultă în mod evident faptul că, pentru ca oferta ... să fi fost declarată conformă, aceasta trebuia să conțină informațiile solicitate, acestea să fie corecte și să fie adaptate investiției pentru care s-a organizat prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă nu a fost luată *„în baza unor elemente neclare, care nu permit evaluarea obiectivă a obiectivă”*, ci în baza unor certitudini, comisia de evaluare neavând îndoieli cu privire la omisiunile din propunerea tehnică sau la superficialitatea acesteia.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată de către ...

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, criticile contestatorului cu privire la aspectele prezentate mai sus sunt nefondate.

Cu privire la criticile contestatorului aduse ofertei declarate câștigătoare, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... ca fiind lipsită de interes.

În contextul în care criticile contestatorului, cu privire la oferta depusă de către câștigător, sunt *„în mod vădit nefondate”*, rezultă, în mod evident, faptul că interesul ... prin promovarea prezentei acțiuni este de a anula prezenta procedură de atribuire, astfel încât, în urma reluării procedurii aceasta să aibă posibilitatea de a oferta din nou.

Potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor, oricine formulează o contestație trebuie să justifice un interes, iar acesta trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- să fie legitim;

- să fie personal;
- să fie actual sau născut.

Prin urmare, pentru a se justifica interesul contestației promovate, acesta trebuie să fie, pe de o parte propriu celui ce o promovează, iar pe de altă parte să fie în ființă la data promovării contestației și pe tot timpul exercitării acesteia.

Astfel, în contextul în care criticile ... cu privire la oferta depusă de către câștigător, vor fi respinse ca nefondate de Consiliu, rezultă, în mod evident, faptul că interesul promovării contestației nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, în sensul că nu este actual, personal și direct, deoarece nu există niciun folos practic pentru cel care a pus în mișcare acțiunea, așa cum a fost formulată.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către ... prin prisma criticilor aduse ofertei câștigătoare, ca fiind lipsită de interes.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța menționată anterior să dispună continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, conform raportului procedurii.

Prin adresa nr. 1464/12.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5189/14.02.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 3745/...-... să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în adresa denumită „Concluzii scrise” nr. 1964/25.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6282/25.02.2013.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 116/27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6795/28.02.2013, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

În acest sens, ...duce la cunoștința Consiliului faptul că justifică un interes legitim, personal și actual în formularea contestației și în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către operatorul economic ...S.A. și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Interesul justificat vizează faptul că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte doar doi operatori economici, respectiv ... și ...S.A.

În acest context este mai mult decât evident interesul ... având în vedere că, în urma admiterii contestației și ca urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, este posibilă modificarea clasamentului prin respingerea ofertei desemnată câștigătoare.

Condiția existenței interesului este îndeplinită de către ... și raportat la faptul că, în ipoteza admiterii contestației, ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că se impune respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 12.06.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „MM-CL-01 - Construcția și reabilitarea surselor de apă brută și a stațiilor de tratare apă potabilă în aglomerările ... și Cavnic”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.922.252 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6540/08.08.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 844/28.01.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către ...S.A., cu o propunere financiară de 12.413.281 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. .../29.01.2013, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, prin care sunt aduse critici legate de conținutul adresei de comunicare a rezultatului, care, în opinia contestatorului, nu este în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...

Totodată, contestatorul aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ...S.A., care, în opinia sa, trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Procedând la verificarea aspectelor legate de conținutul comunicării nr. .../29.01.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de ... Consiliul are în vedere faptul că în adresa nr. .../29.01.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator despre motivele de neconformitate constatate, respectiv faptul că „(...) prin propunerea tehnică și prin răspunsurile trimise la clarificările solicitate de comisia de evaluare nu au fost satisfacute cerințele caietului de sarcini în totalitate, după cum urmează:

-Asigurarea spațiilor pentru laboratoarele fizico-chimice și dispecerate, dotări, laboratoare, în pag. 14 și anexa nr. 1-4, ofertantul a specificat că, aceste activități vor fi asigurate în clădirea administrativă, unde se va asigura un spațiu de 9,1 mp pentru laboratorul fizico-chimic, iar dispeceratul va funcționa împreună cu biroul pe o suprafață de 9,5 mp. Nu este asigurată depozitarea reactivilor. Generatorul de curent va fi amplasat în clădirea de exploatare.

-Asigurarea utilităților de apă, canal, agent termic, telefon, fax, internet **este prezentată sumar.**

-Asigurarea energiei electrice de forță, PT, tablouri generale, tablouri de operare și automatizare, cabluri electrice de forță automatizare și control, pentru obiectele Firiza, Baia

Sprie și Cavnic este prezentată sumar, **tratând problemele în general** și nu pentru fiecare obiect în parte.

-Lucrările de sistematizare pe verticală, amenajări teren la terminarea lucrărilor de construcții-montaj, plantări, apărări și consolidări de mal, împrejmuiri, ziduri de sprijin, rigole este **tratată în general** și nu la obiect."

Prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă prin a arăta „b).. **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns **cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**", Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, rezumându-se doar să indice faptul că anumite aspecte din ofertă, cum ar fi „asigurarea utilităților de apă, canal, agent termic, asigurarea energiei electrice, lucrările de sistematizare pe verticală, amenajări de teren la terminarea lucrărilor de construcții montaj, sunt „prezentate sumar”, „tratată în general și nu la obiect”, fără indicarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini care nu au fost respectate de ... în elaborarea ofertei sale.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului referitoare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire sunt întemeiate, impunându-se anularea adresei nr. .../29.01.2013, Consiliul nu va mai proceda la analizarea pe fond a motivelor reținute în adresa nr. .../29.01.2013, neputându-se substitui comisiei de evaluare care, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a efectua „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...S.A., legate de neîndeplinirea criteriilor de calificare, referitoare la cerința nr. 1, privind experiența similară și la cerința nr. 3, prevăzută la capitolul

III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

-în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ...S.A., sens în care au fost emise adresele nr. 8376/03.10.2012 și nr. 10432/26.11.2012.

În prima clarificare (adresa nr. 8376/03.10.2012), s-a intenționat, printre altele, clarificarea aspectului legat de îndeplinirea cerinței nr. 3, de la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, conform căreia „Ofertantul va prezenta autorizație cf....Ordin nr. 87/2010 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”.

Se reține că ofertantul ...S.A. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8655/09.10.2012, precizând că înțelege să demonstreze că îndeplinește condițiile specificate în fișa de date a achiziției pentru această cerință, prin depunerea unui contract de colaborare și autorizații, încheiat cu S.C. ... S.R.L., precum și o serie de autorizații deținute de către această din urmă societate.

În vederea lămuririi aspectelor precizate în adresa nr. 8376/03.10.2012, comisia de evaluare a procedat la înaintarea unei noi solicitări de clarificări către ofertantul declarat câștigător, sens în care a transmis adresa nr. 10432/26.11.2012, prin care i-a solicitat acestuia să clarifice relația existentă între societatea sa și S.C. ... S.R.L.

În soluționare se are în vedere faptul că prin adresa nr. 10470/26.11.2012, ...S.A. i-a comunicat autorității contractante aceleași informații, în sensul că S.C. ... S.R.L. are calitatea de prestator de servicii în baza contractului de prestări servicii nr. 30/29.06.2012, fiind angajat contractual, anexând aceleași documente.

Față de cele reținute anterior, raportate la cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că, în îndeplinirea cerinței, ofertantul ...S.A. a depus un contract de prestări servicii încheiat cu o societate autorizată să efectueze lucrările menționate la cerința nr. 3, societatea S.C. ... S.R.L. neavând

calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, nici de asociat al ofertantului ...S.A. și nici de subcontractant.

Cu privire la cel din urmă aspect, și anume eventuala calitate de subcontractant al S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere susținerile contestatorului ... conform cărora autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, că S.C. ... S.R.L. ar fi subcontractant, așa cum rezultă din raportul procedurii, pagina 66, unde s-a consemnat că „Din răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări ofertantul ...S.A. precizează că S.C. ... S.R.L. este subcontractant pentru lucrările de specialitate în care acesta este autorizat”.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de subcontractant, în condițiile în care însuși ofertantul ...S.A. și-a declarat subcontractanții, respectiv pe S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. în Formularul nr. 11 (a se vedea fila 000869 din D.A.P.).

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 178 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celor ale art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că îndeplinirea cerințelor de calificare cad în sarcina ofertanților, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă) și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, inclusiv de către ...S.A.

În ceea ce privește aspectele legate de neîndeplinirea cerinței nr. 1 lit. b din fișa de date a achiziției, conform căreia fiecare ofertant are obligația de a face dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (proiectare), prin prestarea de servicii similare, în maxim un contract, a cărui valoare a fost de minim 731.011 lei, fără T.V.A., în ultimii 3 ani calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată faptul că ofertantul ...S.A. a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea documentației aferente, și anume: contract, proces Verbal de recepție a instalațiilor și a certificatului de bună execuție, emise de către ...S.L. D., dintre care sunt anexate la dosarul cauzei, în copie, Procesul Verbal de Recepție a Instalațiilor și Certificatul de Bună Execuție.... Raportat la aspectul sesizat de contestator, și anume faptul că potrivit celor stipulate în cele două documente (procesul-verbal de recepție a

instalațiilor și certificatul de bună execuție), Consiliul constată că lucrarea menționată pentru dovedirea experienței similare a început în luna martie 2006 și s-a finalizat, conform contractului, în februarie 2009.

Astfel, față de cerința de calificare conform căreia ofertanții erau obligați să facă dovada efectuării unei lucrări similare celei ce face obiectul contractului de achiziție publică, în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 08.08.2012, se constată că, sub acest aspect, se impune o nouă verificare a documentelor de calificare depuse de ...S.A., situație care conduce la anularea raportului procedurii (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă) și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, inclusiv de către ...S.A.

Cu ocazia reevaluării ofertelor, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice și aspectul semnalat de contestator în ceea ce privește indicarea de către ...S.A., în adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 614/21.01.2013, a unui alt subcontractant-S.C. ...S.R.L.-altul decât cei doi subcontractanți nominalizați în Formularul nr. 11 (S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L.) și în Formularul nr. 14, precum și aspectul legat de neîndeplinirea cerinței prevăzută la punctul 2, capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, privind prezentarea de către ofertantul ...S.A. a dovezii deținerii Atestatului tip A, conform Ordinului nr. 24/2007, în condițiile în care, în îndeplinirea cerinței de calificare, acesta a înțeles să prezinte atestatul nr. 5895/09.07.2012, aparținând S.C. ...S.R.L., cu care subcontractantul S.C. ...S.R.L. are încheiat contractul cadru de prestări servicii nr. S09/01.03.2011.

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă să verifice și aspectul legat de durata prestărilor serviciilor de proiectare, propusă de ...S.A. (8 luni), raportat la cerința impusă prin caietul de sarcini, pagina 7, punctul 4. „DURATA DE REALIZARE A LUCRĂRILOR” – „perioada alocată proiectării și obținerii tuturor avizelor și acordurilor este de **maxim 180 de zile**”.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate, impunându-se reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de

... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii (fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă) și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți, inclusiv de către S.C. ...S.A. și cu luarea în considerare a celor din motivare.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că susținerile contestatorului față de oferta depusă de S.C. ...S.A. sunt întemeiate, acesta vădind un interes în formularea criticilor, dată fiind calitatea sa de ofertant interesat în atribuirea contractului de achiziție publică, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 28(douăzecișiopt) pagini