



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF ... CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, emis de către autoritatea contractantă ...", cu sediul în ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a acordului - cadru pentru lotul 1 și lotul 3 având drept obiect: „Servicii de colectare de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, și având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii de evaluare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1021/25.01.2013, a raportului procedurii de reevaluare și a tuturor actelor subsecvente întocmite pe parcursul acestei proceduri, ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea celor impuse de CNSC prin Decizia nr. ..., și la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 3, inclusiv a contestatorului”.

Prin adresa nr. 1661/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4104/05.02.2013, ..., cu sediul în Localitatea ... și înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ... Strada ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN

INTERES PROPRIU, prin care solicită în principiu admiterea acesteia; respingerea contestației și menținerea raportului procedurii dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1007/25.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1021/25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ... conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în privind atribuirea, prin „cerere de oferte” a acordului - cadru pentru lotul 1 și lotul 3 având drept obiect: „*Servicii de colectare de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*”, cod CPV 90524400-0, și având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, s-a solicitat: „*anularea rezultatului procedurii de evaluare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1021/25.01.2013, a raportului procedurii de reevaluare și a tuturor actelor subsecvente întocmite pe parcursul acestei proceduri, ca fiind*

nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea celor impuse de CNSC prin Decizia nr. ..., și la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 3, inclusiv a contestatorului”.

În fapt, contestatorul menționează că:

- în urma reevaluării inițiale, ... a fost ofertantul declarat câștigător;
- împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11862/21.12.2012, a formulat contestație ofertantul ...; ... a formulat Cerere de intervenție în interes propriu;
- Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. astfel: *„admite contestația formulată de ..., anulează raportul procedurii nr. 11851/21.11.2012 pentru loturile 1 și 3, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, precum și pentru loturile 1 și 3, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii pentru aceste loturi prin încheierea unui nou raport al procedurii”;*
- autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii nr. 1021/25.0.12013, prin care îl informează că *„...în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică... oferta dvs. a fost respinsă pentru loturile 1 și 3 din următoarele motive: nu ați prezentat informații privind implementarea Sistemelor de Management al calității ISO 9001:2008 sau standard echivalent pentru activitatea de transport și eliminare deșeuri periculoase. Informații privind implementarea Sistemelor de Management al Mediului ISO 1400:2008 sau standard echivalent pentru activitatea de transport și eliminare deșeuri periculoase. Conform motivării deciziei nr. ... a CNSC „în conformitate cu prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011 în cazul unei oferte individuale cu subcontractant, ofertantul nu poate suplini această lipsă prin intermediul subcontractantului”;*
- adresa anterior menționată nu cuprinde mențiunile prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nefiind motivată în drept, raportat la prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, iar menționarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 nu suplinește motivarea în drept a deciziei de respingere a ofertei sale și *„nici nu califică de la sine oferta ca inacceptabilă sau neconformă”;*
- față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, care să cuprindă atât motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precum și temeiul de drept al acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 206-207 din OUG nr. 34/2006 coroborat

cu dispozițiile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006; în opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1021/25.01.2013, fiind lovită de nulitate;

- de asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ... și nici legislația în materia achizițiilor publice, fiind încălcate dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ale art. 201 din din același act normativ și art. 34, 74 alin. (2) și 78 din HG nr. 925/2006;

- potrivit art. 165 din OUG nr. 34/2006, reevaluarea este etapa care precede relansarea etapei de licitație electronică; succesiunea etapelor de punere în aplicare a Deciziei CNSC fiind eronată, deoarece, contestatorul arată că a fost informat prin adresa nr. 751/21.01.2013, de autoritatea contractantă că urmează să „*procedeze la reevaluarea ofertelor pentru aceste loturi*”;

- prin adresa nr. 92/22.01.2013, contestatorul își arată „*disponibilitatea de a prezenta orice documente în cadrul etapei de evaluare*”;

- astfel, în data de 22.01.2013, ora 10:39/10:44, au fost reconfigurate pe SEAP licitațiile electronice pentru loturile 1 și 3, la care contestatorul nu a fost invitat; prin adresa nr. 94/22.01.2013, transmisă prin fax, în aceeași zi, la ora 12:05, acesta susține că a solicitat autorității contractante transmiterea raportului procedurii de atribuire emis în urma reevaluării ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale;

- ulterior, autoritatea contractantă, arată contestatorul, comunicând rezultatul procedurii prin adresa nr. 1021/25.01.2013, act ce face obiectul prezentei contestații;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare efectivă a ofertelor, aceasta procedând practic numai la respingerea ofertei sale, fără a face uz de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 și art. 72 alin. 2) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita clarificări sau completări de documente, cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, arată că în situația în care „*autoritatea contractantă ar fi procedat la o reevaluare corectă a ofertelor așa cum a fost dispusă prin Decizia CNSC și cu respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate, și cu minimă diligență în vederea respectării măcar a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, dat fiind că, pe de o parte, oferta avea prețul cel mai scăzut în condiții de maximă calitate a serviciilor, condiții constatăte de autoritate ca îndeplinite în urma primei evaluări, iar, pe de altă parte că, a existat disponibilitatea de a prezenta Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile solicitate și care fac*

obiectul procedurii", întrucât, pe acestea le deținea la data reevaluării ofertelor;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, având prețul cel mai scăzut, condiții care, în opinia acestuia, concurează la menținerea calității de ofertant câștigător și după faza de reevaluare a ofertelor, dobândită și inițial, în faza de reevaluare; în acest sens, contestatorul arată că a informat și autoritatea contractantă prin adresa nr. 142/28.01.2013.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2958/.../... Consiliul precizează că termenul de studiere a dosarului și depunere concluzii scrise este 19.02.2013; acesta prezentându-se în data de 19.02.2013.

Prin adresa nr. 296/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5915/20.02.2013, contestatorul transmite înscrisul denumit „*Concluzii scrise*”, prin care solicită admiterea contestației, respingerea pe fond a cererii de intervenție; anularea rezultatului procedurii, a raportului de reevaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia; emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea celor impuse prin Decizia CNSC; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Loturile 1 și 3.

Față de afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul ofertei și în forma solicitată, s-au depus următoarele documente: la pag. 116-121 – certificatele ISO solicitate în fișa de date a achiziției, pentru activitățile de colectare și transportul deșeurilor periculoase, activități ce urmează a fi efectuate; la pag.131-136 – certificatele solicitate pentru activitatea de eliminare deșeurii, activitate ce urmează a fi realizată de SC ..., în calitate de subcontractant;

- la data limită de depunere a ofertelor, s-a făcut dovada îndeplinirii standardelor de asigurare a calității pentru toate activitățile ce fac obiectul prezentului contract, atât certificatele ISO emise în favoarea sa pentru activitățile de colectare transport, cât și pentru cele emise în favoarea ..., pentru activitatea de eliminare a deșeurilor;

- ulterior, până la data reevaluării ofertelor, ... a obținut Certificate ISO și pentru activitatea de eliminare a deșeurilor, documente care au fost transmise către autoritatea contractantă prin adresa mai sus menționată;

- atât la data limită de depunere a ofertelor cât și la data reevaluării acestora, ... a făcut dovada deținerii tuturor serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, servicii care vor fi prestate în conformitate cu

standardele de asigurare a calității, solicitate prin documentația de atribuire.

Privitor la cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată; în ceea ce privește aspectele de inadmisibilitate prezentate de intervenient, referitor la oferta depusă de ... contestatorul solicită respingerea acestora, din următoarele considerente:

- dovada înscrierii în Strategia națională de eliminare a deșeurilor medicale a fost prezentată la pag. 22-24, 149 din oferta tehnică;
- lista documentelor care să facă dovada deținerii unui cântar electronic atestat și certificat a fost prezentată la pag.116-119 din oferta tehnică;
- avizul sanitar emis de Ministerul Sănătății și Familiei pentru autovehiculul ce transportă deșeuri periculoase a fost prezentată la pag. 91-114 din ofertă;
- autorizațiile deținute de către subcontractanți, în vederea prestării serviciilor conforme cu cerințele caietului de sarcini – cap. I – Tipuri de servicii, a fost prezentată la pag. 150-225 din oferta tehnică.

Prin adresa nr.1661/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4104/05.02.2013, ..., reprezentată convențional prin ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care solicită, în principiu, admiterea acesteia; respingerea contestației și menținerea raportului procedurii dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- procedura în cauză a avut ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu parcurgerea etapei de licitație electronică;
- față de acest criteriu, prima ofertă declarată câștigătoare, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, a fost cea depusă de către ..., în cuantum de 3.06 lei pentru Lotul 1 și 3.06 lei pentru Lotul 3;
- împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație în fața CNSC, invocând motive privind neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ceilalți operatori economici, privind sistemul de management al calității ISO 9001:2008 și sistemul de management al mediului, ISO 14001:2008, certificatele prezentate de către aceștia fiind doar pentru colectare și transportul deșeurilor periculoase ;
- în acest sens, Consiliul a reținut faptul că ... a prezentat certificatele privind respectarea standardelor ISO9001:2008 și ISO14001:2004 pentru colectarea deșeurilor nepericuloase, inclusiv colectare selectivă, colectarea deșeurilor periculoase, transport rutier de marfă, activități specializate de curățenie ;

- de asemenea, Consiliul a reținut că raportat la cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pct. III. 2.3.b), operatorul economic avea obligația prezentării și pentru activitatea de colectare, transport și eliminare la momentul depunerii ofertei;
- în opinia intervenientului, Consiliul a analizat speța dedusă judecătii în mod corect și a constatat că, în situația în care ofertantul alege să îndeplinească activitatea de eliminare, prin intermediul subcontractării, ofertantul nu poate suplini lipsa existenței certificatului ISO9001:2008 și ISO 14001:2008 prin intermediul subcontractantului, sancțiunea aplicabilă în măsura în care se optează pentru această soluție este respingerea ofertei, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;
- în ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora acesta deținea certificatele ISO:9001 și ISO 14001 la data reevaluării, acest aspect nu echivalează cu îndeplinirea cerinței de calificare întrucât contestatorului, în calitate de operator economic interesat să participe la procedură, îi incumbă obligația prezentării dovezii de implementare a acestor standarde de calitate la momentul depunerii ofertelor și nu la momentul reevaluării;
- intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului sunt irelevante, întrucât a lua în considerare documente obținute ulterior datei depunerii ofertelor, încalcă principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- mai mult, afirmația potrivit căreia contestatorul deținea documentele la momentul reevaluării dovedește faptul că nu putea face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare la momentul depunerii ofertelor;
- față de aceste aspecte, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal la respingerea ofertei depuse de către ...;
- în opinia intervenientului, motivele de respingere ale ofertei depuse de către ... pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare nu se rezumau doar la lipsa dovezii privind îndeplinirea standardelor ISO 9001 și ISO 14001, astfel:
- nu a fost făcută dovada înscrierii în strategia națională de eliminare a deșeurilor medicale:
- prin cap. 1 – Tipul de servicii din caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că *„Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor”*;
- lipsa documentelor care să facă dovada deținerii unui cântar electronic atestat și certificat:
- potrivit pct. III. 2.3.a) din fișa de date – Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„prestatorul trebuie să facă dovada deținerii unui cântar electronic atestat și certificat...necesar cântăririi deșeurilor la preluare”*,

cerință reiterată în conținutul caietului de sarcini – Cap. III – Cerințe tehnice pct. 10;

- lipsa avizului sanitar al Ministerului Sănătății și Familiei pentru autovehicule ce transportă deșeurile periculoase:

- potrivit fișei fișei de date pct. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„autovehiculului care transportă deșeurilor periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerului Sănătății și Familiei”*;

- lipsa autorizațiilor deținute de către subcontractanți în vederea prestării serviciilor caietului de sarcini – Cap. I – Tipuri de servicii:

- potrivit caietulul de sarcini Cap. I – Tipuri de servicii *„ofertantul care folosește subcontractori în prestarea serviciilor va prezenta autorizațiile pe care aceștia la dețin pentru prestarea serviciilor”*;

- în concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1668/07.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4589/08.02.2013, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei ; în acest sens, Consiliul prin adresa nr. 2959/.../14.02.2013, transmite acestuia că poate studia dosarul și respectiv să depună concluzii scrise, până la data de 19.02.2013.

Prin adresa nr. 1695/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5760/19.02.2013, intervenientul transmite documentul intitulat CONCLUZII SCRISE CU PRIVIRE LA CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, prin care, își menține solicitările formulate în cererea de intervenție în interes propriu, reiterând aspectele prezentate în cuprinsul acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2169/.../ ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1387/04.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4433/07.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, menținerea hotărârii luate și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 24.09.2012 a lansat, în SEAP, invitația către toți potențialii ofertanți de a participa cu ofertă la achiziția de *„servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, unul dintre criteriile de calificare fiind deținerea de către ofertant a certificatului ISO 9001 și ISO 14001 ca dovadă a managementului calității serviciilor oferite, pe

toate cele 3 paliere, respectiv: depozitare, transport și distrugere deșeuri periculoase;

- nici în prezent, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu face dovada deținerii certificatelor ISO pentru cele 3 segmente de activitate scoase la licitație, respectiv nu face dovada managementului calității pentru transportul de deșeuri periculoase;

- de altfel, cele 2 certificate ISO 9001 și ISO 14001 sunt eliberate la data de 22.01.2013, adică mult după data inițierii procedurii de achiziție publică; ori, potrivit art. 34 din HG nr. 925/2006, în situația în care s-au prevăzut în documentație criteriile de calificare, acestea trebuie verificate în ce măsură sunt îndeplinite și abia apoi se poate trece la următoarea etapă, aceea de evaluare a ofertelor de preț;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că a dus la îndeplinire și a respectat întru totul cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... iar afirmațiile din cuprinsul contestației nu au nici o relevanță juridică solicitând respingerea acestora; totodată, precizează că a suspendat procedura în cauză, până la soluționarea contestației formulate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4913/12.02.2013, autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului cauzei, propunerile tehnice ale contestatorului și ofertantului declarat câștigător.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 296/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5915/20.02.2013, transmisă de către ...

Înainte de a proceda la soluționarea contestației care formează obiectul cauzei deduse judecății, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă „*oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; subsecvent, constată că ..., a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1007/25.01.2013;

- în temeiul art.273 alin.2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința de principiu cererea de intervenție nr. 1661/05.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4104/05.02.2013, formulată de ..., în calitate de ofertant, a cărui ofertă a fost desemnată drept câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 1007/25.01.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 19.02.2013;
- similar, Consiliul a admis și solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 19.02.2013;
- ulterior, ... a depus concluziile scrise nr. 1695/19.02.2013, iar ... a depus concluziile scrise nr. 269/20.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a acordului - cadru pentru lotul 1 și lotul 3 având drept obiect: „*Servicii de colectare de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*”, cod CPV 90524400-0, și având sursa de finanțare: „*fonduri bugetare*”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 305.916 lei, fără TVA.

Potrivit Deciziei CNSC nr. ... „*ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 10013/09.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 11851/21.11.2012; Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii și pentru loturile 1 și 3 cu toate că a prezentat oferte și pentru aceste loturi, dar și de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor, după primirea adresei nr. 11861/21.11.2012, ... a înaintat contestația*” nr. 1543/26.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 37773/28.11.2012.

Prin Decizia de mai sus, Consiliul a admis contestația formulată de ..., anulând raportul procedurii nr. 11851/21.11.2012 pentru loturile 1 și 3, precum și documentele subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor primite pentru loturile 1 și 3 în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii pentru aceste loturi prin încheierea unui nou raport al procedurii.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1007/25.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă; oferta desemnată câștigătoare fiind cea a ..., pentru ambele loturi.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1021/25.01.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ...*

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele puse în seama sa prin Decizia CNSC nr. ... luând în considerare, în acest sens, motivarea aferentă deciziei în cauză, prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul, ca un prim aspect, va lua în considerare că, prin Decizia CNSC nr. ... a anulat raportul procedurii nr. 11851/21.11.2012 pentru loturile 1 și 3, precum și documentele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor primite pentru loturile 1 și 3 în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii pentru aceste loturi prin încheierea unui nou raport al procedurii.

Corelativ, Consiliul va reține că raționamentul care a condus la soluția de mai sus este, potrivit motivării aferente, următorul:

„Determinând că oferta ... cuprinde Certificate privind respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 din care nu rezultă că sunt acoperite toate domeniile impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a lămuri cu ofertantul aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în deplin respect față de prevederile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a realiza înainte de lansarea unei licitații electronice, o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul va reține că, întrucât Decizia de mai sus nu a făcut și nici nu mai poate face obiectul căii de atac prevăzută la art. 281 alin.(1) din OUG 34/2006, acesta împrumută, pe lângă atributul „obligatorie pentru părți”, invocat mai sus, și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, prevăzute la 285 alin. (5) din același act normativ.

Cu alte cuvinte, atunci când adoptă o decizie privind oricare dintre ofertele participante la procedura de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să aibă certitudinea privind modalitatea în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire; în acest scop, legiuitorul punând la dispoziția sa instrumentele prevăzute la art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea deciziei anterioare, din documentele prezentate în cadrul ofertei, nu rezultă modalitatea în care ... îndeplinește cerința de calificare privind *ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004*, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să „lămurească cu ofertantul aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006”; obligația în cauză fiind „definitivă și irevocabilă”, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 1007/25.01.2013, în care a consemnat că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, fără a solicita clarificări ofertantului în cauză, așa cum a fost obligată prin Decizia CNSC nr. ... subsecvent, Consiliul constatând că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile puse în seama sa prin Decizia CNSC nr. ...

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile intervenientului, potrivit cărora în Decizia nr. ... ar fi „constatată că, în situația în care ofertantul alege să îndeplinească activitatea de eliminare, prin intermediul subcontractării, ofertantul nu poate suplini lipsa existenței certificatului ISO9001:2008 și ISO 14001:2008 prin intermediul subcontractantului, sancțiunea aplicabilă în măsura în care se optează pentru această soluție este respingerea ofertei, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011”, constatând, din studiul deciziei în cauză, că motivarea aferentă nu conține nici un raționament bazat pe norma legală anterioară; aceasta fiind regăsită în susținerilor părților.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la

sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1007/25.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1021/25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a Deciziei CNSC nr. ... conform motivării anterioare;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...