



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... .. județul ... și adresă de corespondență în ... str. ...., județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului ... cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ....- ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 816/08.02.2013, de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., sat ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Sistem centralizat de canalizare în satele ....și .... în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 816/08.02.2013 primit în data de 11.02.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, verificarea și constatarea faptului că oferta asocierii sale nu poate fi declarată necâștigătoare întrucât corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire și reprezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic prin punctajul real obținut în ceea ce privește prețul oferit, perioada de garanție a lucrărilor executate și durata de realizare a lucrărilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. .../08.02.2013, în partea ce privește clasamentul ofertelor admisibile și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la refacerea punctajelor acordate ofertelor admisibile și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În baza art. 278 alin. (6) dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea nr. 816/08.02.2013, primită în data de 11.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a cumulat un punctaj de 91,46 puncte, având o propunere financiară de 5.199.460,68 lei, fără TVA, o perioadă de execuție de 3 luni și o perioadă de garanție de 84 luni, fiind declarată necâștigătoare, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ...., cu un punctaj de 93,58 puncte, având o propunere financiară de 5.382.337,83 lei, fără TVA, o perioadă de execuție de 3 luni și o perioadă de garanție de 10 ani.

Contestatoarea enumeră considerentele care stau la baza formulării contestației, respectiv faptul că oferta sa este admisibilă și conformă, iar punctajul este eronat acordat, cu nerespectarea prevederilor cap. IV.2 „Criterii de atribuire” și VI.3 „Alte informații (detalii algoritm de calcul)” din fișa de date a achiziției, arătând totodată că în comunicarea rezultatului procedurii nu i s-a indicat locul obținut de oferta sa în clasamentul ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare oferta ..., care în realitate a obținut un punctaj inferior ofertei sale, întrucât criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în ceea ce privește „prețul ofertei, perioada de garanție a lucrărilor executate și durata de realizare a execuției”.

Contestatoarea susține că punctajul obținut de oferta sa este în realitate de 95,46 puncte și nu de 91,46 puncte, autoritatea contractantă neacordându-i 4 puncte, care fac diferența în desemnarea câștigătorului, oferta sa fiind de fapt câștigătoare.

Raportat la acest aspect, contestatoarea apreciază că cele 4 puncte care lipsesc din calculul autorității contractante în stabilirea punctajului final al ofertei sale, nu pot proveni decât din acordarea de numai 16 puncte pentru factorul de evaluare perioada de garanție acordată lucrărilor, deoarece punctajul prețului ofertei este clar, iar în ceea ce privește durata de execuție, s-a oferit cea mai scăzută durată de execuție.

Perioada de garanție acordată lucrărilor, de 84 luni, reprezintă 7 ani, iar prin neacordarea punctajului maxim la acest capitol, autoritatea contractantă a stabilit eronat intervalul de punctaj în care se încadrează perioada de garanție ofertată, făcând „confuzie” între semnele < (mai mic) și = (egal).

În aceste condiții, contestatoarea arată că cele 84 de luni ofertate pentru perioada de garanție, reprezintă 7 ani și se încadrează în intervalul 7 ani = T = 10 ani, pentru care se acordă punctajul maxim de 20 puncte și nu în intervalul anterior, în care se acorda 16 puncte pentru perioade de garanție mai mici de 7 ani (5 ani = T < 7 ani – 16 puncte).

Astfel, oferta sa trebuia să cumuleze 95,46 puncte, clasându-se pe primul loc, ca ofertă câștigătoare.

Din aceste motive, contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă și conformă care îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire și implicit cele ale caietului de sarcini, dar care a fost declarată necâștigătoare în mod nelegal și netemeinic, prin acordarea unui punctaj eronat, al cărui calcul nu respectă prevederile fișei de date a achiziției.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în sprijinul celor criticate, a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 3081/.../...15.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 1018/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6137/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele care i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că lasă la aprecierea Consiliului modul de soluționare a fondului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Sistem centralizat de canalizare în satele ....și .... în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 6.116.293 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 6110/17.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. .../08.02.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 816/08.02.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și constatarea faptului că oferta asocierii sale nu poate fi declarată necâștigătoare, întrucât corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire și reprezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva punctajului considerat eronat acordat ofertei prezentate, este considerată de Consiliu întemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că potrivit adresei nr. 816/08.02.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, oferta contestatoarei a primit 91,46 puncte pentru o valoare a propunerii financiare de 5.199.460,68 lei, fără TVA, o perioadă de execuție de 3 luni și o perioadă de garanție de 84 luni, fiind declarată necâștigătoare, în timp ce oferta prezentată de Asociera .... era declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 5.382.337,83 lei, fără TVA, o perioadă de execuție de 3 luni și o perioadă de garanție de 10 ani.

Totodată, s-a avut în vedere că, la pct. IV.2.1 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, pentru criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* au fost stabiliți 3 factori de evaluare, având următoarele punctaje maxime: 1. Prețul ofertei – 60 puncte; 2. Perioada de garanție a lucrărilor

executate – 20 puncte; 3. Durata de realizare a execuției – 20 puncte.

În legătură cu acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare amintiți, la pct. VI.3 „Alte informații” din fișa de date a achiziției, s-a precizat: „1. Punctajul pentru factorul de evaluare *preț* se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri (justificat) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru celelalte prețuri punctajul se acordă astfel:  $P(n) = \text{Preț minim} \times \text{nr. puncte alocate} / \text{Preț (o)}$ . (Rezultatul înmulțirii dintre Preț minim și nr. Puncte alocate se împarte la Prețul ofertat) unde: Preț minim – prețul cel mai mic ofertat; Preț (o) – prețul aferent ofertantului pentru care se calculează punctajul. 2. Punctajul pentru factorul de evaluare *durata de execuție* se acordă astfel: a) pentru cea mai scăzută durată de execuție (justificată) se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru celelalte durate de execuție prezentate, punctajul se acordă astfel:  $D(n) = \text{Durata minimă} \times \text{nr. puncte alocate} / \text{Durata (o)}$ . (Rezultatul înmulțirii dintre Durata minimă și nr. puncte alocate se împarte la durata ofertată) unde: D(n) – punctajul ofertantului; Durata minimă – cea mai scăzută durată de execuție propusă; Durata (o) – durata de execuție propusă de ofertantul pentru care se calculează punctajul. Nu se vor accepta durate de execuție mai mici de 3 luni și mai mari de 12 luni. 3. Punctajul pentru *perioada de garanție a lucrărilor executate*: Perioada de garanție a lucrărilor executate va fi justificată din punct de vedere al costurilor prezumate în cadrul propunerii financiare. Nu se acceptă perioade de garanție mai mici de 24 luni calendaristice. Perioada de garanție a lucrărilor executate se va puncta astfel: 2 ani =  $T < 3$  ani – 4 puncte; 3 ani =  $T < 4$  ani – 8 puncte; 4 ani =  $T < 5$  ani – 12 puncte; 5 ani =  $T < 7$  ani – 16 puncte; 7 ani =  $T = 10$  ani – 20 puncte. T = Perioada de garanție a lucrărilor executate. Dacă 2 oferte sunt egale se reofertează cu plic închis”.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. .../08.02.2013, în acord cu informații cuprinse și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6110/17.10.2012, Consiliul a reținut ofertanții a căror ofertă a fost considerată admisibilă, precum și elementele relevante ale acestora, respectiv *prețul, durata de execuție și perioada de garanție a lucrărilor executate*:

1. .... – 5.382.337,83 lei, 3 luni execuție și 10 ani garanție;
2. ... – .... – 5.199.460,68 lei, 3 luni execuție și 84 luni garanție;
3. .... – 4.806.191,32 lei, 6 luni execuție și 7 ani garanție;
4. .... – 5.692.664,54 lei, 3 luni execuție și 7 ani garanție;
5. .... – 5.758.731,00 lei, 5 luni execuție și 7 ani și o lună garanție;
6. .... – 5.570.949,13 lei, 10 luni execuție și 84 luni garanție.

În aceste condiții, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului, Consiliul constată că oferta Asocierii contestatoare ... – .... ar fi trebuit să primească 95,46 puncte, din care 55,46 puncte

pentru preț, 20 puncte pentru durata de execuție și 20 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor executate, după cum și contestatoarea a susținut.

Având în vedere că prin algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare *perioada de garanție a lucrărilor executate* autoritatea contractantă a prevăzut punctajul maxim (20 puncte) atât pentru o durată ofertată de 7 ani, cât și pentru durate mai mari, până la 10 ani inclusiv, oferta contestatoarei trebuia să primească pentru acest factor de evaluare punctajul maxim, având ofertat 84 luni, respectiv 7 ani.

Ori, din documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv raportul procedurii, Consiliul a constatat că nu rezultă modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul pentru ofertele declarate admisibile, inclusiv oferta contestatoarei, și ce elemente ale ofertei au avut în vedere la stabilirea punctajului.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte*], punctajul ofertelor declarate admisibile au la bază punctaje individuale (fișe de punctaj) întocmite de către fiecare membru al comisiei de evaluare, în care este calculat punctajul pentru fiecare dintre factorii de evaluare aleși în procedură. În lipsa acestora, Consiliul nu poate determina corectitudinea acordării punctajelor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale citate, în sensul că din documentele întocmite nu rezultă cu claritate cum anume a acordat punctajul și ce elemente au fost avute în vedere la stabilirea acestuia.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a indicat în comunicarea rezultatului procedurii locul obținut de oferta sa în clasamentul ofertelor, înțelegând că în fapt se referă la clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul consideră că deși o astfel de informație a lipsit din adresa respectivă, aceasta nu a creat niciun prejudiciu autoarei contestației. Prin faptul că adresa amintită cuprindea numele ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, inclusiv elementele relevante ale ofertei, respectiv preț, durată de execuție și perioadă de garanție a lucrărilor executate, regăsite și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea a putut formula criticile soluționate în paginile anterioare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a indicat concret avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Simpla menționare a punctajului total al ofertei câștigătoare nu poate echivala cu respectivele caracteristici și

avantaje relative ale ofertei la care face referire art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, în lipsa acestora, contestatoarea neputându-și formula în concret criticile susținute.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, având în vedere că atribuții în acest sens deține doar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. .../08.02.2013 în partea ce privește clasamentul ofertelor admisibile și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la refacerea punctajelor acordate ofertelor admisibile și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.