



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată prin ... - Director general, împotriva clarificărilor aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, Cod CPV 79340000-9, 55110000-4, 55120000-7, 79820000-8, 92111200-4, având sursa de finanțare: „Buget de stat, urmând ca 90% din totalul cheltuielilor eligibile să fie rambursate din FEADR, prin Axa prioritară 6 – Asistența tehnică – din POS Mediu”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante de a modifica cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire pentru a permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fără a restrânge concurența între operatorii economici; obligarea autorității contractante de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... (... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ... împotriva clarificărilor aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... (... , privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, Cod CPV 79340000-9, 55110000-4, 55120000-7, 79820000-8, 92111200-4, având sursa de finanțare: „Buget de stat, urmând ca 90% din totalul cheltuielilor eligibile să fie rambursate din FEADR, prin Axa prioritară 6 – Asistența tehnică – din POS Mediu”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante de a modifica cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire pentru a permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, fără a restrânge concurența între operatorii economici; obligarea autorității contractante de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

În fapt, contestatorul susține că, prin răspunsul de clarificare, la întrebarea nr. 9, publicat în SEAP în data de 04.02.2013, prin adresa nr. 151356/04.02.2013, autoritatea contractantă face o precizare nefondată, respectiv: „cerința la care face referire operatorul economic, a fost formulată având în vedere că autoritatea contractantă vrea să se asigure că operatorul economic câștigător, va fi în măsură să-și respecte obligațiile contractuale ce rezultă din oferta tehnică depusă în cadrul prezentei licitații”.

...precizează că a adresat autorității contractante o notificare în sensul remedierii aspectelor menționate, însă, până la data suspendării procedurii, respectiv la data de 11.02.2013, prin anunțul de tip erată nr. 30227/12.02.2013, aceasta din urmă nu a luat nici o

măsură de remediere, încălcând, prin inacțiunile sale, prevederile legale ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației formulate, prin adresa nr. 3682/64/... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în copie, a dosarului achiziției, conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; prin adresa nr. 15/657/CG/28.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6791/28.02.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deduse soluționării, ca fiind tardivă, din următoarele considerente:

- notificarea la care face referire contestatorul, a fost primită în data de 05.02.2013, iar în data de 11.02.2013, procedura de atribuire în cauză, a fost contestată, fiind ulterior suspendată în SEAP, conform art. 49 din HG nr. 1660/2006;

- ținând cont de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, ... a depus contestație în data de ... aspectele vizate în cuprinsul acesteia făcând referire la răspunsul unei clarificări publicate în data de 04.02.2013, la fișa de date a achiziției, precum și la caietul de sarcini;

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 28.12.2012, termenul limită de depunere a unei contestații referitoare la aceasta, fiind evident, depășit.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3919/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. a), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 04.03.2013.

Prin adresa nr. 36/04.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 7097/04.03.2013, contestatorul consideră că tardivitatea nu poate fi admisă, întrucât *„esența obiectului contestației vizează în principal, sesizarea unei inacțiuni a autorității contractante față de solicitările de remediere a unora dintre răspunsurile la clarificări solicitate de operatorii economici (...) inacțiunea acesteia se consideră constatată după data de 04.02.2013, dată la care s-a publicat răspunsul la solicitarea de clarificare”*, de asemenea, arată că : *„...prin contestația depusă nu s-a contestat documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini (...) publicate în SEAP, la data de 28.12.2012”*.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 30/04.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7097/04.03.2013, transmisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Campanie de informare și publicitate pentru Programul Operațional Sectorial Mediu – POS Mediu”, Cod CPV 79340000-9, 55110000-4, 55120000-7, 79820000-8, 92111200-4, având sursa de finanțare: „Buget de stat, urmând ca 90% din totalul cheltuielilor eligibile să fie rambursate din FEADR, prin Axa prioritară 6 – Asistența tehnică – din POS Mediu”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 61.530.... lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că:

- autoritatea contractantă invocă, în cadrul punctului de vedere, excepția tardivității introducerii contestației, menționând că: *„...a depus contestația la CNSC în data de ... aspectele vizate în aceasta făcând referire la răspunsul unei clarificări publicate în data de 04.02.2013, la fișa de date a achiziției, precum și la caietul de sarcini”;*

- ... contestă **răspunsul la solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 9, publicat în SEAP în data de 04.02.2013, prin adresa nr. 151356/04.02.2013;**

- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;* de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”;*

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 3919/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele

dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație a fost primită în data de ... și se contestă adresa de răspuns clarificări nr. 151356/04.02.2013;

- contestatorul răspunde, prin adresa nr. 36/04.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 7097/04.03.2013, considerând că tardivitatea nu poate fi admisă, întrucât *„esența obiectului contestației vizează în principal, sesizarea unei inacțiuni a autorității contractante față de solicitările de remediere a unora dintre răspunsurile la clarificări solicitate de operatorii economici (...) inacțiunea acesteia se consideră constatată după data de 04.02.2013, dată la care s-a publicat răspunsul la solicitarea de clarificare”*; de asemenea, arată că: *„...prin contestația depusă nu s-a contestat documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini (...) publicate în SEAP, la data de 28.12.2012”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data la care urmează a se referi, în vederea calculării termenului în care avea ... dreptul să formuleze contestația de față, este data publicării adresei de clarificare nr. 04.02.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (04.02.2013), fiind publicat în SEAP.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și

modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Potrivit art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”.

În contextul juridic anterior, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului potrivit căreia: „ a adresat autorității contractante o notificare în sensul remedierii aspectelor menționate, însă, până la data suspendării procedurii, respectiv la data de 11.02.2013, prin anunțul de tip erată nr. 30227/12.02.2013, aceasta din urmă nu a luat nici o măsură de remediere, încălcând, prin inacțiunile sale, prevederile legale ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006”, apreciind, în acest sens că, întrucât legiuitorul a subliniat, în cadrul acesteia, că „dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”, notificarea nu prorogă termenul până la care poate fi formulată contestația.

Astfel, având în vedere că adresa de răspuns clarificări nr. .../04.02.2013, a fost publicată în SEAP în aceeași zi, iar contestația a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 14.02.2013.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Mihaela ENACHE

MEMBRU COMPLET

...