



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în având CUI ... iar adresa de corespondență în, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8640/01.02.2013, emisă de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de execuție de sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare în cadrul proiectului «Achiziția și instalarea echipamentelor specifice pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în unitățile de învățământ și pe domeniul public din ...»”, s-a solicitat anularea actului prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante de a relua procedura, a reevalua oferta sa și a emite o nouă decizie prin stabilirea ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și în conformitate cu dispozițiile legale incidente, precum și suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei de soluționare a prezentei contestații.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa, S.C. ...S.A., în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de a declara oferta sa neconformă.

Astfel, pe parcursul analizării și evaluării documentelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificari nr. 88270/28.11.2012, prin care i s-a cerut detalierea propunerii tehnice, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 14743/03.12.2012. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 92467/13.12.2012 și nr. 3476/16.01.2013, clarificări referitoare la oferta financiară, inclusiv justificarea prețului scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, la care a răspuns în termenul legal solicitat, prin adresele nr. 15372/14.12.2012, respectiv nr. 328/17.01.2013.

În condițiile în care oferta sa tehnică a îndeplinit în întregime specificațiile minime din caietul de sarcini, iar prețul ofertat a fost susținut prin documente și declarații, petenta consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este un act nelegal, contribuind la utilizarea necorespunzătoare a fondurilor financiare pentru realizarea acestui proiect de investiții.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat la stabilirea ofertei câștigătoare este „prețul cel mai scăzut”, atunci: „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.”

În raport cu această prevedere legislativă, petenta consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este abuzivă și nelegală, aceasta îndeplinind specificațiile tehnice minime considerate obligatorii.

Prin adresa nr. 8640/01.02.2013, autoritatea contractantă declară ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, doar prin prisma clarificărilor suplimentare, și nu prin conținutul propriu-zis al ofertei tehnice și financiare:

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivând că, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, a fost modificată oferta financiară inițială.

Petenta apreciază că aceste acuze nu au nicio susținere reală, în cele două răspunsuri la clarificări nr. 15372/14.12.2012, respectiv nr. 328/17.01.2013, fiind precizat faptul că oferta inițială include toate costurile aferente finalizării contractului, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În acest sens, a fost prezentată în anexa răspunsului la clarificări nr. 15372/14.12.2012 și declarația reprezentantului legal al societății cu privire la menținerea prețului inițial al ofertei ce include toate costurile.

Ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 92467/13.12.2012, de justificarea a prețului scăzut, au fost transmise și ofertele de la furnizori pentru echipamentele și materialele cu pondere mare în valoarea ofertei, oferte exprimate atât în lei, cât și în euro și dolari, precizând că și la echipamente a fost luat în considerare un profit de 5% ca și în cazul articolelor de deviz ce formează listele de cantități de lucrări (Formularele F3).

Ulterior, prin adresa nr. 3476/16.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze ce curs euro a fost luat în considerare în cadrul ofertei prezentate în procedură. În răspuns a fost specificat faptul că, în conformitate cu cerințele fișei de date, s-a avut în vedere la prezentarea valorii în echivalent euro (în centralizatoarele componente ale ofertei financiare) cursul BNR din data de 11.09.2012, și anume, 1 euro = 4,4834 lei. Pentru că în perioada elaborării ofertei (1-18 octombrie 2012) cursul euro publicat de BNR avea valori superioare valorii de referință din data de 11.09.2012, petenta a adăugat în răspunsul său de justificare a prețului precizarea că, în cazul ofertelor primite de la furnizori în moneda euro, a ținut cont la transformarea în lei și de tendința de creștere a cursului valutar.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a evidențiat separat în oferta financiară costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire.

Prin adresa nr. 3476/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze „unde se regăsesc costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire”. Prin răspunsul transmis s-a specificat faptul că aceste costuri au fost incluse în prețurile unitare

ale articolelor de montaj a echipamentelor, tocmai pentru a respecta prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități de lucrări din documentație.

Petenta arată că, în cazul în care în propunerea financiară se evidențiază distinct costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire, s-ar fi modificat conținutul listelor de cantități și al centralizatoarelor financiare, motiv pentru care oferta societății ar fi fost declarată, în mod evident, neconformă.

Se subliniază faptul că, pe parcursul execuției contractului, decontările se vor face prin situații de lucrări parțiale, iar aceste situații se vor realiza pe baza listelor de cantități de lucrări și prețurilor unitare depuse în cadrul licitației, liste care nu cuprind distinct această categorie de costuri, deci nu vor putea fi decontate separat. Prin urmare, prezentarea distinctă a acestor costuri nu ar fi avut nicio relevanță pentru autoritatea contractantă și ar fi creat confuzie, această sumă neregăsindu-se distinct menționată în listele de cantități de lucrări și centralizatoarele financiare.

Totodată, oferta petentei a fost declarată neconformă, conform art. 79 alin. (2), motivând că, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, a fost modificată oferta tehnică inițială.

Oferta tehnică inițială a fost însoțită de graficul de execuție a contractului, grafic ce a descris ordinea cronologică a etapelor principale de execuție a lucrărilor, pe durata celor 11 luni calendaristice, conform documentației de atribuire și specificului acestor lucrări. În cadrul răspunsului la clarificări nr. 328/17.01.2013, a transmis autorității contractante graficul în format valoric și procentual rezultat în urma rulării software-ului de devize, grafic în care sunt prezentate activitățile în mod detaliat pe fiecare obiectiv în parte, conform devizelor de lucrări, spre deosebire de prezentarea globală din graficul prezentat în oferta tehnică.

Singura diferență dintre graficul valoric/procentual și graficul de execuție prezentat în oferta tehnică este aceea de includere parțială în prima lună de realizare a contractului a lucrărilor de montaj utilaje la doar 3 obiective (din totalul de 10 obiective). În opinia contestatoarei, această diferență este nesemnificativă, neavând nicio relevanță în modul de realizare și finalizare a contractului, termenul de execuție a contractului inițial asumat rămânând nemodificat.

Prin adresa cu nr. 2503/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... (PRIMĂRIA) a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. AR/10726/11.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 4722/11.02.2013, iar documentele solicitate, au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 4989/13.02.2013.

Comisia de evaluare a considerat neconformă oferta contestatoarei, deoarece, în urma clarificărilor solicitate referitor la

execuția lucrării, a constatat contradicții între graficul de execuție prezentat inițial și graficul fizic și valoric comunicat în urma clarificărilor, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4326/18.01.2013, în sensul că au fost modificate în totalitate perioadele de execuție.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea ofertei de la furnizori a fost exprimată atât în lei, cât și în euro și dolari, este nefondată, întrucât ofertele au fost prezentate într-o singură monedă: unele oferte au fost prezentate în lei, altele în euro și altele în dolari.

Autoritatea contractantă a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 92467/13.12.2012 și a constatat diferențe între prețurile ofertate inițial și prețurile rezultate din calcul conform răspunsurilor primite, motiv pentru care în data de 16.01.2013, solicită o nouă clarificare contestatorului referitoare la menționarea de către acesta a cursului leu/euro care a fost luat în considerare la momentul întocmirii ofertei.

În urma răspunsurilor primite de la contestator atât prin adresa nr. 93039/17.12.2012, cât și adresa nr. 4326/18.01.2013, comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertei inițiale ținând cont de profitul declarat de contestator de 5%, de cursul valutar de 1 euro = 4,4834 lei, cât și coeficientul de risc valutar de 1,5% menționat de contestator și a constatat că nu există concordanță între prețurile unitare din oferta inițială și prețurile unitare rezultate în urma calculelor efectuate.

În urma prezentării ofertelor de la furnizori, comisia de evaluare a constatat că acestea nu au susținut oferta depusă inițial, mai mult prețurile obținute, ținând cont de răspunsurile la clarificări, sunt diferite de cele ofertate inițial, fapt care a determinat comisia de evaluare să considere că oferta inițială a fost modificată.

În „Centralizator prețuri echipamente”, anexat la contestație, contestatorul a precizat că: „....pentru absolut toate echipamentele, echivalentul în lei al ofertelor de la furnizori este net inferior prețurilor prezentate în oferta financiară depusă în licitație, asigurând și cota de profit aferentă.” Se constată că, în acest centralizator, contestatorul folosește un alt curs euro/leu decât cel menționat în fișa de date, iar profitul este mai mare decât cel menționat în clarificări (5%) și există diferențe între prețurile inițiale și toate prețurile din clarificări, ceea ce constituie o modificare a ofertei, și nu o justificare sau susținere.

Mai mult, din „Centralizator prețuri echipamente” anexat de contestator rezultă faptul că, cursul de schimb valutar (1 euro = 4,5687 lei) diferă chiar și de cursul de schimb valutar precizat în clarificarea nr. 4326/18.01.2013 (1 euro = 4,4834 lei), dorind, astfel, să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea unui „Centralizator prețuri echipamente” care conține elemente diferite față de cele prezentate în clarificările anterioare adjudecării.

Neseriozitatea contestatorului constă în faptul că acesta, în conținutul contestației, vine cu elemente noi față de cele din clarificările care au stat la baza evaluării ofertei.

Chiar dacă s-ar lua în considerare „Centralizatorul prețuri echipamente” din contestație, se constată că prețurile unitare prezentate

în oferta inițială nu sunt susținute de cele prezentate în acest centralizator.

Afirmația petentei potrivit căreia, în mod nejustificat, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât costurile aferente probelor tehnologice, testelor și instruirii personalului au fost incluse în ofertă, respectiv în prețul de montaj al echipamentelor, este nejustificată din următoarele motive:

- activitățile aferente probelor tehnologice, testelor și instruirii personalului sunt activități ce diferă de execuția propriu-zisă a lucrărilor, acestea neputând fi incluse în prețul de montaj al echipamentelor;
- în plus, în clarificările transmise, care au stat la baza evaluării, contestatorul nu a detaliat nici în cadrul articolelor de montaj echipamente cheltuielile privind probele tehnologice, testelor și activităților de instruire a personalului;
- perioadele de realizare a probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire a personalului diferă față de perioadele de montare a echipamentelor.

Referitor la costurile aferente probelor tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, autoritatea contractantă menționează că aceste costuri au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel: „Propunerea financiară va include alături de contravaloarea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare, și prețul ofertat pentru probe tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, evidențiate distinct.”

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cheltuielilor aferente probelor tehnologice, teste și pregătirea personalului de exploatare, în mod distinct, întrucât pentru aceste activități nu există norme republicane de deviz (articole de deviz) ce le pot descrie. Pentru această solicitare din documentația de atribuire contestatorul nu a transmis până la data deschiderii ofertelor nicio solicitare de clarificări, însușindu-și astfel cerința respectivă.

Paragraful din caietul de sarcini de la punctul IV.2, invocat de către contestator, potrivit căruia: „În cazul în care oferta pentru execuția lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă”, se referă strict la listele de cantități de lucrări, așa cum reiese din caietul de sarcini, și nu la centralizatoarele financiare, centralizatoare în care fiecare ofertant, pe lângă costurile aferente execuției lucrărilor rezultate în urma articolelor de deviz, pot bugeta și costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire, acest lucru neimplicând, sub nicio formă, decontarea ulterioară a lucrărilor.

Susținerea petentei potrivit căreia, în mod abuziv și nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr.

925/2006, este, în opinia autorității contractante, vădit neîntemeiată, întrucât toate datele necesare întocmirii ofertei inițiale trebuia să rămână neschimbate, indiferent de momentul rulării software-ului de devize, cu atât mai mult cu cât de costurile aferente probelor tehnologice, testelor și instruirea personalului contestatorului avea cunoștință de la momentul întocmirii ofertei inițiale, fiind precizate distinct în caietul de sarcini și nu solicitate ulterior de autoritatea contractantă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 1400/14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5156/14.02.2013, prin care petenta precizează că, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 78393/22.10.2012, toți cei cinci operatorii economici participanți la această procedură au depus oferte având prețul sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, ceea ce demonstrează faptul că autoritatea contractantă a supraevaluat contractul.

În același timp, petenta arată că oferta sa a cuprins exact tipurile și cantitățile de echipamente și materiale solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea strictă a specificațiilor tehnice și a cerințelor de calitate prevăzute în fișele tehnice din documentația de atribuire, iar manopera ofertată a cuprins toate operațiunile tehnologice prevăzute în caietul de sarcini, așa cum reiese atât din oferta depusă în cadrul procedurii, dar și din clarificările transmise ulterior. În această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a declara drept câștigătoare oferta sa, fiind ofertantul cu prețul cel mai scăzut. Ne procedând astfel, a dezavantajat, în mod nejustificat, S.C. ...S.A. și a încălcat unul din scopurile și principiile de bază ale OUG nr. 34/2006, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice.

De asemenea, aceasta arată că prin documentele depuse, a dorit să dovedească faptul că, indiferent de cursul valutar care se ia în considerare (fie cel din fișa de date, fie cel valabil la data deschiderii ofertelor), prețurile prezentate în oferta financiară sunt susținute de ofertele de la furnizorii de echipamente. În cadrul răspunsului de clarificari nr. 15372/14.12.2012, alături de alte documente și informații, a transmis ofertele de preț de echipamente, în moneda în care au fost primite de la furnizori, respectiv lei, euro sau dolari, și nu a precizat niciun curs de schimb care s-a luat în calcul.

La întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificari nr. 3476/16.01.2013, S.C. ...S.A. a răspuns autorității contractante că, la echivalarea în euro a ofertei financiare, s-a ținut cont de cursul de schimb B.N.R. din data de 11.09.2012, respectând cerințele fișei de date a achiziției. Această echivalare în lei apare în centralizatoarele financiare - formularele F1 și F2. Deoarece contextul în care a fost pusă această întrebare era acela al justificării prețului scăzut prin prezentarea ofertelor de la furnizori, a considerat necesar a adăuga precizarea că, la stabilirea prețurilor de vânzare a echipamentelor, s-a ținut cont și de creșterea cursului de schimb ce a avut loc în perioada 11.09.2012 (dată menționată în fișa de date) - 15.10.2012 (data la care a fost elaborată oferta).

Constatând, din cuprinsul deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, faptul că această precizare suplimentară a creat confuzie, petenta a prezentat într-o anexă a contestației centralizatorul prețurilor de echipamente în care a explicat faptul că, chiar și în condițiile unei evoluții nefavorabile a cursului valutar, ofertele de la furnizori susțineau prețurile de vânzare din oferta depusă în cadrul procedurii. Prin urmare, consideră că prin documentele și informațiile furnizate nu a făcut decât să dovedească faptul că prețul aparent neobișnuit de scăzut este susținut și nu a afirmat niciodată că modifică oferta inițială.

Autoritatea contractantă ignoră voit faptul că, indiferent de cursurile de schimb între diferite valute, societatea și-a asumat prețul de vânzare ferm în lei, așa cum este prezentat în oferta financiară depusă conform cerințelor documentației de atribuire și acesta nu poate și nu va fi schimbat ulterior, iar contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat are, de asemenea, prețul ferm exprimat în lei. Toate decontările se vor face exclusiv în lei, indiferent de evoluția cursului de schimb între leu și diferitele valute.

Referitor la costurile aferente probelor tehnologice, testelor și instruirii personalului, S.C. ...S.A. precizează că aceste costuri nu puteau fi evidențiate distinct nici în cadrul listelor de cantități de lucrări, dar nici în centralizatoarele financiare. Aceasta atașează, pentru conformitate, centralizatoarele financiare ce au făcut parte din documentația de atribuire, respectiv Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pentru a demonstra faptul că afirmația autorității contractante că centralizatoarele puteau fi modificate de fiecare ofertant prin introducerea unor categorii de cheltuieli suplimentare nu se susține. Aceste centralizatoare au fost incluse în documentația de atribuire și respectarea lor era obligatorie pentru toți ofertanții. În cazul în care autoritatea contractantă dorea să fie evidențiată distinct această categorie de costuri, ar fi trebuit să includă în centralizatoare acest capitol distinct de cheltuieli, urmând ca toți ofertanții să completeze corespunzător formularele respective.

Aceste costuri au fost bugetate în cadrul ofertei, dar nu puteau fi evidențiate separat, deoarece ar fi implicat modificarea centralizatoarelor financiare, prin urmare a documentației de atribuire, ceea ce ar fi condus, în mod evident, la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Așa cum s-a precizat în cadrul contestației, pe parcursul execuției contractului, decontările se vor face prin situații de lucrări parțiale, iar aceste situații se vor realiza pe baza listelor de cantități de lucrări și prețurilor unitare depuse în cadrul procedurii, liste care nu cuprind distinct această categorie de costuri, deci nu vor putea fi decontate separat. Acest fapt este confirmat și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat, precizându-se că nu există nicio implicație a prezentării acestor costuri în decontarea ulterioară a lucrărilor.

Referitor la graficele de execuție prezentate, autoarea contestației arată că susținerile autorității contractante potrivit cărora, în urma

clarificărilor, au fost modificate în totalitate perioadele de execuție, nu sunt întemeiate. Durata de execuție a contractului este de 11 luni calendaristice, atât potrivit graficului prezentat în oferta inițială, cât și celui prezentat în clarificări. Față de graficul prezentat în ofertă, în care activitățile sunt reprezentate în mod global, cumulat pe toate obiectivele ce urmează a fi securizate, inclusiv dispecerat, în cadrul graficului din clarificări se prezintă detaliat perioadele necesare fiecărei activități, pe fiecare obiectiv în parte, durata de execuție a contractului rămânând nemodificată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „lucrări de execuție de sisteme integrate de securitate și dispecerate de monitorizare în cadrul proiectului «Achiziția și instalarea echipamentelor specifice pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în unitățile de învățământ și pe domeniul public din ...»”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.955.309 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 78393/22.10.2012, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei S.C. ...S.A.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 8434/31.01.2013, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ...SRL, iar oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestei măsuri a formulat contestație S.C. ...S.A., arătând că autoritatea a apreciat greșit că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ar echivala cu modificarea propunerii financiare.,

Verificând motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că în raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

«1. Urmare clarificărilor formulate de ... , înregistrate la sediul autorității contractante, cu privire la modul de formare a prețurilor pentru echipamentele și materialele utilizate în execuția lucrărilor s-au constatat următoarele:

Prin clarificarea nr 93039/17.12.2012 ... a precizat că "la stabilirea prețului final al ofertei de echipamente s-a luat în considerare un adaos reprezentând un profit de 5%";

Conform clarificării nr 4326/18.01.2013 ... a precizat ca echivalența leu/euro are la baza cursul BNR din data de 11.09.2012 (data publicării invitației de participare) și anume 1 euro=4.4834 lei. "În plus, la conversia în lei a ofertelor exprimate în euro ale furnizorilor s-a luat în calcul și un coeficient de risc valutar de 1,5%. De asemenea, așa

cum am precizat si in adresa noastra de clarificari nr. 15372/14/12/2012, la stabilirea prețului final al ofertei de echipamente s-a luat in considerare un profit de 5%".

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... a modificat prețurile unitare din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii astfel:

Nr. Crt	Denumire echipament	Pret oferta financiara	Pret furnizor Euro	Pret furnizor Dolar	Pret furnizor Lei	Pret lei la curs euro 4.4834	Pret lei la curs dolar 3.5031	Pret lei conform clarificare 93039/17.12.2012	Pret lei conform clarificare 4326/18.01.2013
1	Detector analog adresabil optic de fum	141.00	28.00			125.53		131.81	133.78
2	Sirena avertizare de interior	165.00	34.00			152.43		160.05	162.44
3	Buton incendiu adresabil	185.00	38.00			170.36		178.87	181.55
4	Sirena avertizare de exterior	349.00	72.00			322.80		338.94	344.02
5	Centrala incendiu	4550.00	950.00			4259.23		4472.19	4539.27
6	Centrala efracție	3600.00	750.00			3362.55		3530.67	3583.62
7	Tastatura LCD	430.00	88.00			394.53		414.25	420.46
8	Expandor	1240.00	258.00			1156.71		1214.54	1232.76
9	Detector PIR	81.50	16.00			71.73		75.31	76.44
10	Unitate control acces	2670.00	556.00			2492.77		2617.4	2656.67
11	Cititor cartele	569.00	118.00			529.04		555.49	563.82
12	Electromagnet	211.00	44.00			197.26		207.12	210.22
13	Amortizor	147.00	31.00			138.98		145.92	148.11

	hidraulic								
14	Buton ieşire	59.00	12.00			53.80		56.49	57.33
15	Buton urgenta	29.00	6.00			26.90		28.24	28.66
16	DVR 16 canale	5700.00	1186.23			5318.34		5584.25	5668.01
h	Camera video color de interior	730.00		182.85			640.54	672.56	682.65
18	Camera video color de exterior	1030.00			938.00			984.90	
19	Monitor LCD 21	611.00			583.00			612.15	
20	UPS 1080W/2000VA	875.00		240.00			840.74	882.77	896.01
21	Licența soft sistem operare	647.00			614.00			644.7	
22	Licența soft dispecerat local	2645.00	558.15			2501.73		2626.81	2666.21
23	HDD 1TB	590.00	122.00			546.97		547.31	582.92
24	DVR 4 canale	3500.00	730.16			3272.88		3436.22	3488.06
25	DVR 8 canale	4460.00	930.04			4169.74		4378.22	4443.89

De asemenea comisia de evaluare a constatat faptul că în cele două clarificări formulate ... a oferit informații discordante cu privire la modul de formare a prețului pentru aceste echipamente. Astfel, în clarificarea nr. 93039/17.12.2012, a precizat că "la stabilirea prețului final la echipamente s-a luat în considerare un adaos reprezentând un profit de 5%", iar în clarificarea nr. 4326/18.01.2013, a precizat că "s-a luat în calcul și un coeficient de risc valutar de 1,5%. De asemenea, așa cum am precizat și în adresa noastră de clarificări nr. 15372/14/12/2012, la stabilirea prețului final al ofertei de echipamente

s-a luat în considerare un profit de 5%." Având în vedere diferențele constatate, comisia de evaluare a considerat ca prețul ofertat pentru echipamentele anterior menționate este modificat față de prețurile unitare prevăzute în oferta financiară.

Față de cele de mai sus comisia de evaluare consideră oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform fișei de date a achiziției, "Propunerea financiară va include alături de contravaloarea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare, și prețul ofertat pentru probe tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, evidențiate distinct."

Prin clarificarea nr. 4326/18.01.2013 ... a afirmat: "Costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activitatilor de instruire sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de montaj a echipamentelor. Subliniem faptul că în acest fel, am respectat listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire, luând însă, în calcul și aceste costuri aferente execuției contractului."

Având în vedere solicitările formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, faptul ca probele tehnologice, testele și activitățile de instruire reprezintă activități de sine statatoare, distincte de cea a execuției/montajului echipamentelor informațiile furnizate de ... în adresa de clarificări nr. 4326/18.01.2013, nu pot fi reținute.

Comisia de evaluare constata că ... nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare și din caietul de sarcini de la cap. IV.2, conform carora: "Propunerea financiară va include alături de contravaloarea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare și prețul ofertat pentru probe tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, evidențiate distinct." Clarificarea nr. 4326/18.01.2013 nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini, astfel că oferta este considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Conform graficului de execuție care însoțește oferta tehnică și financiară inițială depusă de ... luna 1 este afectată exclusiv următoarelor activități: "Predare amplasament și pichetare traseu (Utilități)" respectiv "Achiziție echipamente".

Conform graficului fizic și valoric de execuție a lucrării prezentat de ... ca anexa la clarificarea nr 4326/18.01.2013, în luna 1 de execuție, ... realizează deja lucrări de montaj utilaje la nivelul școlilor generale 2, 4, 31. Prin urmare, graficul fizic și valoric prezentat în faza de clarificări oferă informații care nu susțin, ci contrazic graficul de execuție prezentat de ofertant în faza de depunere a ofertelor.

Conform aceluiași grafic de execuție depus în faza inițială de prezentare a ofertelor, execuția de lucrări de instalare a echipamentelor aferente dispeceratului se realizează pe parcursul lunilor 7-9 de derulare a contractului. Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării prezentat ca anexa la adresa de clarificări nr 4326/18.01.2013 indică următoarele

perioade pentru execuția dispeceratelor de monitorizare după cum urmează:

Școala generală 2 - luna 1,2,3 și 4

Școala generală 3 - luna 8, 9,10 și 11

Școala generală 4 - luna 1 și 2

Școala generală 11 - luna 4, 5, 6, 7 și 8

Școala generală 15 - luna 2, 3 și 4

Școala generală 25 - luna 8, 9, 10 și 11

Școala generală 31 - luna 1 și 2

Colegiul Național Economic - luna 3, 4, 5 și 6

Colegiul Național Unirea - luna 6, 7, 8 și 9

Dispecerat monitorizare Primărie - luna 11

Comisia de evaluare constată, prin urmare, că informațiile furnizate referitor la execuția dispeceratelor în faza de clarificări nu susțin, ci contrazic graficul de execuție prezentat de ... în faza de depunere a ofertelor, oferta fiind considerată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare declară oferta ... neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin.(3), art. 36 alin. 2 lit.a și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.»

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia arătată, Consiliul observă, referitor la primul motiv de neconformitate, respectiv modificarea prețurilor unitare față de cele declarate în ofertă, că S.C. ...S.A. a depus atașat răspunsului la solicitarea de clarificări având nr. 93039/17.12.2012, oferte de preț din partea furnizorilor, astfel cum se arată și în tabelul întocmit și prezentat de autoritatea contractantă. Ofertele de preț fiind în euro și dolari, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări referitoare la oferta de preț, prin adresa nr. 3476/16.01.2013, respectiv din ce se compun prețurile la echipamente, care este cursul leu/euro, având în vedere că în justificarea prețului a trimis documente exprimate în Euro.

În adresa de răspuns nr. 4326/18.01.2013, societatea contestatoare arată că prețurile unitare ale utilajelor sunt cele din oferta financiară și că includ toate componentele necesare funcționării corespunzătoare a echipamentelor. Mai arată că a luat în calcul un curs leu/euro de 4,4834 lei/euro, precum și un coeficient de risc valutar de 1,5%, dar și un profit de 5 %.

Din această prezentare, autoritatea contractantă a dedus că la prețurile furnizorilor, aplicând cursul de schimb, coeficientul de risc valutar și procentul de 5 %, se obține un alt preț unitar, ceea ce conduce la modificarea propunerii financiare. Astfel, contrar a ceea ce a exprimat expres contestatoarea în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, că își menține prețurile unitare din ofertă, autoritatea contractantă a dedus că societatea contestatoare își micșorează prețurile din ofertă, conform ofertelor furnizorilor. Deci, verificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, se ajunge la concluzia că prețurile ofertate sunt prea mari,

deoarece societatea contestatoare, din detalierea prețului, justifică un preț mai scăzut decât cel oferat.

Acționând în acest mod, autoritatea contractantă a denaturat prevederile legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, stabilind neconformitatea ofertei deoarece prețurile unitare ofertate sunt mai mari decât cele de la furnizori.

Dispozițiile aplicabile în materia prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt următoarele:

-Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

-Art. 36¹ din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Rezultă, astfel, din dispozițiile citate, că imposibilitatea justificării prețului ofertat, se referă la lipsa argumentelor în ceea ce privește nivelul deosebit de scăzut al acestuia, cum ar fi, spre exemplu, ofertarea unui preț unitar pentru „Detector analog adresabil optic de fum” de 133 lei, iar din justificări rezultă 141 lei, în niciun caz situația inversă, cum se întâmplă în oferta contestatoarei, când aceasta a prevăzut în ofertă un preț de 141 lei, iar din justificări îi rezultă 133 lei. Din explicațiile furnizate de contestatoare, după cum rezultă din chiar tabelul întocmit de autoritatea contractantă, se observă că prețurile unitare ofertate sunt suficiente, indiferent de modalitatea în care s-ar lectura tabelul. În niciun caz, în urma verificărilor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi respinsă o ofertă pe motiv că ar avea prețul prea mare față de justificări, prevederile în cauză protejând concurența, neavând în vedere o eventuală îmbogățire excesivă a ofertantului. Ca urmare a celor constatate, Consiliul concluzionează că interpretarea autorității contractante potrivit căreia prin răspunsul la clarificări s-ar fi modificat propunerea financiară, este contrară documentelor din dosar, chiar declarațiilor exprese ale contestatoarei din documentele respective, fiind întemeiate criticile formulate de aceasta.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... respectiv faptul că această societate nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare și din caietul de sarcini de la cap. IV.2, conform carora "Propunerea financiară va include alături de contravaloarea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare, și prețul ofertat pentru probe tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, evidențiate distinct", Consiliul reține că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4326/18.01.2013, societatea contestatoare face următoarele precizări:

„3. Costurile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire sunt incluse în prețurile unitare ale articolelor de montaj a echipamentelor. Subliniem faptul că în acest fel, am respectat listele de cantități din documentația de atribuire, luând însă, în calcul și aceste activități aferente executării contractului.

4. Costurile aferente activităților ce vor fi derulate de personalul tehnic de specialitate ce vor fi implicate în derularea contractului au fost incluse atât în prețurile unitare ale articolelor de montaj al echipamentelor, dar și în cadrul cheltuielilor indirecte.”

Totodată, la cap. IV.2 din caietul de sarcini, pe lângă prevederile menționate de autoritatea contractantă, potrivit căreia "Propunerea financiară va include alături de contravaloarea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare, și prețul

ofertat pentru probe tehnologice și teste și pregătirea personalului de exploatare, evidențiate distinct", mai este prevăzută o mențiune cu avertismentul „Important”, unde se precizează că „În cazul în care oferta pentru execuția lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate și a dispeceratelor de monitorizare nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitate de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se va considera neconformă.”

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia această interdicție se referă doar la listele de cantități, și nu la centralizatoarele financiare pe obiectiv, unde puteau fi bugetate astfel de cheltuieli, nu poate fi considerată drept argument pentru respingerea ofertei contestatoarei. Faptul că aceasta nu a precizat în cadrul documentației de atribuire, unde, anume, trebuie introduse aceste cheltuieli, lasă libertatea ofertanților să le cuprindă oriunde. Astfel, dacă autorității contractante i se părea logic să fie cuprinse în cheltuielile pe obiecte, aceasta trebuia să prevadă expres acest lucru în documentația de atribuire. Mai mult, chiar autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere, că aceste costuri nu implică decontarea ulterioară a lucrărilor (pagina 5 din punctul de vedere cu privire la contestație), prin urmare, nu prezintă relevanță dacă acestea au fost incluse în prețurile unitare ale articolelor de montaj al echipamentelor, în cadrul cheltuielilor indirecte sau în costul echipamentelor, fiind lipsită de temei respingerea ofertei contestatoarei pe acest motiv. Totodată, Consiliul, neavând posibilitatea de a verifica oferta câștigătoare, aceasta nefiind depusă la dosar, este în imposibilitatea de a stabili dacă acest ofertant a cuprins aceste cheltuieli în listele de cantități, în centralizatoarele de cheltuieli pe obiecte sau în orice altă modalitate sau loc, fiind obligația autorității contractante, în virtutea principiului tratamentului egal, să facă și o asemenea verificare. Este adevărat că societatea contestatoare nu a formulat clarificări legate de acest aspect, dar acest fapt nu absolvă autoritatea contractantă de obligația de a pune la dispoziția ofertanților o documentație pe deplin lămuritoare, într-o astfel de situație existând posibilitatea ca fiecare ofertant să trateze diferit anumite chestiuni, fapt care ar putea duce la depunerea de oferte care nu pot fi comparate de autoritatea contractantă, situație care ar atrage incidența art. 209 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Posibilitățile ofertanților de a evidenția distinct aceste cheltuieli erau multiple, inclusiv prin menționarea acestora în prețurile unitare ale articolelor de montaj al echipamentelor, în cadrul cheltuielilor indirecte sau în costul echipamentelor, cu obligația cuprinderii în interiorul propunerii financiare a unui document din care să rezulte că sunt cuprinse în acel loc, fiind stabilit și quantumul acestora. De asemenea, se putea atașa chiar formularului de ofertă financiară un document din care să rezulte quantumul acelor cheltuieli.

Demn de remarcat este și faptul că cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei apar drept contradictorii: pe de o parte, se

susține că prețul ofertat este prea mare, contestatoarea justificând un preț mai scăzut decât cel ofertat, iar pe de altă parte, că ar lipsi cheltuielile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire, ceea ce ar conduce la concluzia existenței unui preț deosebit de scăzut. Mai mult, chiar autoritatea contractantă susține despre cheltuielile aferente probelor tehnologice, testelor și activităților de instruire că nu se includ în listele de cantități și că nu se decontează, deci sub care aspect prețul ofertat nu ar fi îndestulător? De altfel, chiar interpretarea autorității contractante potrivit căreia aceste costuri nu ar presupune decontare ulterioară, este lipsită de temei, în documentația de atribuire neexistând o astfel de precizare.

Având în vedere cele constatate, Consiliul constată că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este excesiv, fiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare pe acest aspect.

Cu privire la discrepanțele între graficul fizic, prezentat în ofertă, și graficul valoric, prezentat în răspunsul la clarificări, Consiliul observă că în cadrul ofertei, contestatoarea a prezentat un grafic pe 11 luni, organizat pe activități, respectiv:

- predare amplasament și pichetare traseu (utilități)- luna 1;
- achiziție echipamente jumătatea lunii 1– luna 3;
- execuție lucrări de instalare a echipamentelor aferente locației obiectivului - luna 2- luna 8;
- execuție lucrări de instalare a echipamentelor aferente dispeceratului - luna 7- luna 9;
- configurare și programare echipamente - luna 8 - luna 9;
- testarea sistemelor de securitate și instruire personal - luna 9 – jumătatea lunii 11;
- recepție și PIF - a doua jumătate a lunii 11.

În documentația de atribuire, modul de prezentare a graficului fizic este prevăzut la cap. IV.1.3, cu următorul conținut:

„3. Planul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora.

În acest scop, ofertanții vor prezenta sub forma unei Diagrame Gantt soluția tehnică detaliată pe etape, operațiuni și activități pentru execuția lucrărilor. Diagrama Gantt va conține de asemenea probele tehnologice și testele prevăzute precum și activitățile de instruire a personalului de exploatare.

Atenție!

Programarea în timp a lucrărilor va ține cont de programul unităților școlare aflate în proiect, de perioadele de vacanță, astfel încât procesul de învățământ să se desfășoare în condiții normale.

Se va menționa expres, pe baza diagramei Gantt prezentate, termenul de execuție a contractului, exprimat în luni și zile calendaristice, calculate de la data primirii ordinului de începere.

Ofertanții vor avea în vedere faptul că termenul maxim admis pentru executarea sistemelor de securitate și a dispeceratului de monitorizare este de 11 luni (330 zile calendaristice), din care ultima lună este rezervată exclusiv recepției și pregătirii personalului de

exploatare. Ofertele prin care se va propune un termen de execuție mai mare de 11 luni (330 zile calendaristice) vor fi declarate neconforme”.

În ceea ce privește graficul valoric, autoritatea contractantă nu stabilește niciun fel de condiții, atașând documentației de atribuire un formular din care rezultă că trebuie defalcate cheltuielile pe fiecare grupă de obiecte/denimire obiect. Contestatoarea a prezentat un document în care repartizarea cheltuielilor este realizată pe fiecare unitate de învățământ în parte.

Astfel, din documentația de atribuire nu rezultă că trebuie prezentat un document unitar, intitulat „Grafic fizic și valoric”, din care să rezulte că decontarea trebuie să urmărească programul de lucru. Deși este logic că aceste activități trebuie să fie paralele, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă doar pe argumente de acest gen, ci în baza unor prevederi clare din documentația de atribuire, pe care oferta nu le respectă.

Din analiza graficului valoric prezentat, rezultă că acesta nu se poate suprapune întocmai pe programul de lucru, acesta fiind prezentat pe activități, iar celălalt pe unități de învățământ. Mai mult, în cadrul unui rând din tabel, sunt prezentate diferit activitățile față de programul de lucru depus inițial, fiind grupate achiziția de echipamente cu montajul acestora, fiind evident că într-o atare situație, fiind grupate în alt mod activitățile, durata în timp a unei activități apare modificată. Astfel, în cuprinsul acestui grafic, sunt prezentate 95 activități la cele 8 unități școlare și Primăria, care nu se pot compara cu cele din programul de lucru, raportându-se la alte repere.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate concluziona că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, cele două documente fiind solicitate în documentația de atribuire, dar nicăieri neprecizându-se că trebuie să se raporteze la aceleași activități. Tocmai pentru a ușura activitatea de monitorizare a lucrărilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea planului de lucru pe fiecare unitate de învățământ. Neprecizând clar că dorește un grafic fizic și valoric integrat, indicând în cadrul documentației două documente diferite, fiecare raportându-se la alte elemente, nu poate ulterior concluziona că acestea nu se susțin reciproc. Dimpotrivă, graficul valoric prezentat confirmă faptul că testarea sistemelor de securitate și instruire personal au fost incluse în instalarea echipamentelor, așa cum a arătat contestatoarea, instalarea echipamentelor desfășurându-se până în luna 11. Este adevărat că programul de lucru prezentat este sumar, dar el respectă indicațiile date de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În ceea ce privește graficul valoric, acesta este detaliat, dar el trebuie comparat și cu oferta tehnică și financiară, și nu numai cu programul de lucru. Mai mult, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la graficul respectiv, nefăcând verificări dacă în interiorul graficului s-au inversat etape tehnologice sau doar au fost grupate altfel față de programul de lucru, dacă s-a mărit perioada de execuție ofertată. Singura clarificare a fost cea referitoare la solicitarea graficului respectiv, și nu la conținutul acestuia, fiind

necesară, sub acest aspect, continuarea verificării ofertei contestatoarei. În egală măsură, autoritatea contractantă trebuie să verifice și dacă eventualele modificări față de programul de lucru inițial nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă, în condițiile art.79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Și cu privire la acest grafic valoric, Consiliul nu a observat, în raportul procedurii, întocmit deosebit de detaliat de autoritatea contractantă, referiri la modalitatea în care acesta a fost realizat de către societatea câștigătoare a procedurii și de ceilalți ofertanți, în partea dedicată analizei propunerilor financiare. Dacă la documentele de calificare și la specificațiile tehnice analiza tuturor ofertelor este prezentată detaliat, în ceea ce privește propunerile financiare, referirile din raportul procedurii vizează doar oferta contestatoarei, situație similară și în procesul verbal de evaluare. În aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuia să verifice, cu aceeași rigoare, pe toți ofertanții, respectiv să verifice dacă graficul valoric susține programul de lucru și unde, anume, în graficul valoric se regăsesc activitățile de testare și instruire personal. Numai realizând aceleași verificări pentru toate ofertele, se poate ajunge la un rezultat corect în raport cu prevederile legale și ale documentației de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea nu a respectat prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...