



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....depusă de către ... al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul ... .., ... adresă de corespondență în municipiul ... .., reprezentată legal prin Cabinet de Avocatură ..., cu sediul în municipiul ... .., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare – asfaltare drumuri comunale și sătești – L = 16,169 km, comuna ... județul ... s-a solicitat anularea adresei nr. .../23.01.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea adresei nr. .../23.01.2013 privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și anularea întregii proceduri de atribuire în baza art. 209

alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se constată că s-au depus numai oferte neconforme.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... ambele în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare – asfaltare drumuri comunale și sătești – L = 16,169 km, comuna ... județul ... solicitând anularea adresei nr. .../23.01.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. .../23.01.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și art. 79 alin. (2) din același act normativ, deoarece prin transmiterea unui nou grafic de realizare a lucrării, diferit de cel prezentat în cadrul ofertei, a modificat, prin răspunsul prezentat, conținutul propunerii tehnice și ca

inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire la Capitolul III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul „Informații privind resursele umane și structura managementului din fișa de date a achiziției”.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că *„graficul general de realizare a lucrării prezentat în ofertă, respectiv perioada de 5 zile prevăzută pentru elaborarea proiectului tehnic se suprapune cu perioada de executare a lucrărilor ofertată (6 luni), atât elaborarea proiectului tehnic, cât și execuția lucrărilor fiind programate a fi demarate în ZIUA 1”*.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că nu a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 așa cum susține autoritatea contractantă, întrucât s-a conformat cerințelor caietului de sarcini, prin aceea că a prezentat un grafic de realizare a proiectului tehnic în care termenul de execuție a lucrărilor nu depășește durata maximă stabilită.

Astfel cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, termenul de execuție prezentat de contestator este de 6 luni, iar potrivit caietului de sarcini doar ofertarea unei perioade mai mari decât durata maximă stabilită pentru 12 luni ar fi putut conduce la considerarea ofertei sale ca fiind neconformă.

În acest context, ... arată că, cerințele privind documentele solicitate de autoritatea contractantă au fost suficient de clare și consideră că s-a conformat acestora prin depunerea angajamentelor intitulate „Declarație de disponibilitate” - formular nr. 18 - prin care a făcut dovada capacității profesionale în vederea realizării obiectivului lucrării.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei nr. .../23.01.2013 privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și anularea întregii proceduri de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se constată că s-au depus numai oferte neconforme.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, ofertantul contestator expune în cuprinsul contestației motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, opinând că aceasta a judecat cantitățile de lucrări privind lungimea drumului și numărul podețelor tip drum lateral Dn 600 după listele cu cantitățile de lucrări, deși lungimea drumului din listele cu cantități de lucrări, respectiv 16.669 ml este greșită, conform clarificării postate în SEAP la 22.12.2012, ora 10:01.

În acest context, deoarece lungimea drumului considerată bază de calcul de către autoritatea contractantă în verificarea cantităților oferite de contestator a fost de 16.669 ml, acesta presupune că aceeași lungime a fost luată ca etalon și pentru celelalte 2 oferte depuse, astfel, cantitățile calculate și oferite pe baza acestei valori greșite, nu respectă caietul de sarcini, celelalte 2 oferte trebuind a fi considerate neconforme.

Totodată, contestatorul face mențiunea că, întrucât în motivele privind declararea ofertei ... drept neconformă, lungimea zidului de sprijin nu a fost motiv de neconformitate, deși, exista diferențe de cantități între studiul de fezabilitate pct. 2 lit. f) și listele cu cantitățile de lucrări, rezultă că, de această dată, autoritatea a considerat ca fiind corectă cantitatea din studiul de fezabilitate pct.2 lit. f) și nu pe cea din listele cu cantități de lucrări.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un criteriu unic de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de operatorii economici, astfel că acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau economice, situație care impune anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../07.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că motivul respingerii ofertei depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, îl reprezintă nerespectarea cerinței prevăzută în caietul de sarcini la pct. II.3. *„Alte cerințe de ofertare pentru serviciile de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, paragraful al III-lea”*, nu paragraful I, după cum susține contestatorul, potrivit căruia: *„la stabilirea graficului de timp centralizat (proiectare și execuție) pentru execuția contractului, se vor avea în vedere următoarele:*

- *verificarea și aprobarea proiectului de către beneficiar se va face în termen de 14 zile de la data primirii;*
- *eventualele modificări ale proiectului supus aprobării beneficiarului, vor fi făcute în termen de 14 zile de la data notificării primită de la beneficiar, conținând observațiile asupra proiectului".*

În acest context, autoritatea susține că, deoarece în graficul general de realizare a lucrării prezentat de contestator în cadrul ofertei depusă nu se regăsesc cele două termene impuse prin caietul de sarcini și nici alt termen pe care l-ar fi considerat necesar pentru această operațiune, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei ca neconformă în baza dispozițiilor legale mai sus amintite.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta contestatorului, comisia de evaluare a constatat că în graficul general de realizare a lucrării prezentat în ofertă, perioada de 5 zile prevăzută pentru elaborarea proiectului tehnic se suprapune cu perioada de execuție a lucrărilor ofertată (6 luni), atât elaborarea proiectului tehnic, cât și execuția lucrărilor fiind programate a fi demarate în ZIUA 1.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, acesta anexând ca răspuns un nou grafic general de realizare a lucrării, diferit de cel prezentat inițial, modificând astfel conținutul propunerii tehnice.

Față de motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator, prin oferta depusă, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare stabilită în documentația de atribuire la Capitolul III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta contractate de colaborare cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, ori prezentarea de angajamente din partea acestora.

În final, autoritatea contractantă face mențiunea că, întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> din același act normativ că termenul limită de depunere a contestației este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal și nu 10 zile, după cum se arată în finalul contestației, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea susținerii în cauză, drept nefondată.

În ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă afirmă că la întocmirea listei cuprinzând principalele cantități de lucrări care vizează întreaga investiție propusă și nu doar cele 13 drumuri supuse modernizării, elaboratorul a avut în vedere, în mod corect, lungimea totală de 16.669 m care include și cele 10 drumuri laterale (căi de acces, drumuri vicinale etc.), de altfel, la Capitolul B Terasamente, suprastructură și alte lucrări, pozițiile 9, 10 și 11 specificându-se în mod clar la total bază de calcul faptul că norma specifică calculată include și drumurile laterale.

Astfel, precizând în cuprinsul contestației faptul că „*oferta asocierii ... s-a făcut pentru lungimea drumului de 16,169 km, conform clarificării postată în SEAP la data de 22.12.2012, ora 10:01*”, clarificare care viza doar lungimea drumurilor supuse modernizării, nu și cele 10 drumuri laterale, ... recunoaște faptul că nu a respectat cantitățile impuse prin documentația de atribuire, rezultând faptul că oferta depusă în asociere cu ... este neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, calculul făcut de comisia de evaluare în legătură cu materialul necesar realizării infrastructurii drumului (terasamente drum și suprastructură drum) și comunicat contestatorului prin adresa nr. .../23.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, este cel corect.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă face dovada faptului că, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului pe motiv că nu a respectat numărul de podețe solicitat prin Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări, este întemeiată.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare – asfaltare drumuri comunale și sătești – L = 16,169 km, comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 10.12.2012 invitația de participare nr. ... criteriul de

atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../27.12.2012 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de asocieria ... și asocieria ... - ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de asocieria ... este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../23.01.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de asocieria ... Astfel sunt avute în vedere critici legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse de asocierile în discuție.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În cazul ofertei depuse de către asocieria ... - ... potrivit adresei nr. .../23.01.2013, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria în discuție au fost:

*“(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și art 79 alin. (2) din același act normativ întrucât prin transmiterea unui nou grafic general de realizare a lucrării, diferit, de cel prezentat în cadrul ofertei, ați modificat, prin răspunsul pe care l-ați prezentat, conținutul propunerii tehnice și ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit.(b) din același act normativ întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire la Capitolul III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul Informații privind resursele umane și structura managementului din Fișa de date a achiziției.(..)”*

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a

stabilit la pct III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul "Informații privind resursele umane și structura managementului", ca ofertanții să prezinte: o serie de înregistrări printre care și:

„ - Declarații de disponibilitate a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului;

- Contracte de colaborare cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului sau prezentarea de angajamente din partea acestora – dacă este cazul (Contracte de colaborare/ angajamentele trebuie să precizeze că va participa la execuția lucrărilor, pe toată perioada, până la îndeplinirea contractului)".

În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, asocierea ... - ... a depus următoarele înregistrări:

- Formularul nr. 17 „Informații privind personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică” unde a nominalizat un număr de 5 persoane reprezentând personalul de specialitate;

- Pentru două dintre cele 5 persoane nominalizate, asocierea în discuție nu a depus contractele individuale de muncă, sau contracte de colaborare/ angajamente (în care trebuie să precizeze că va participa la execuția lucrărilor, pe toată perioada, până la îndeplinirea contractului), potrivit cerințelor autorității contractante) a depus doar curriculum vitae și declarația de disponibilitate;

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților, în cazul asocierii ... - ... a solicitat cu actul nr. .../03.01.2013 printre altele și:

"Având în vedere faptul că pentru celelalte persoane nominalizate de dumneavoastră în lista privind personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ați prezentat copii ale contractelor individuale de muncă, vă rugăm să ne prezentați, dacă este cazul, atât pentru domnul Bunicelea Cătălin nominalizat ca șef de șantier, cât și pentru domnul Caraciuc Liviu nominalizat ca responsabil cu protecția mediului, documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzută la capitolul III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul informații privind resursele umane și structura managementului, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta «Contracte de colaborare cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului sau prezentarea de angajamente din partea acestora – dacă este cazul (Contracte de



*colaborare/ angajamentele trebuie să precizeze că va participa la execuția lucrărilor, pe toată perioada, până la îndeplinirea contractului)»”.*

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării adresate de către autoritatea contractantă cu actul nr. .../07.01.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../07.01.2013 menționând următoarele:

*„ Referitor la personalul angajat atât pentru domnul Bunicelea Cătălin cât și pentru Caranciuc Liviu au fost depuse în documentele de calificare o declarația de disponibilitate și exclusivitate în care cei doi nominalizați mai sus, își iau un angajament ferm că vor fi disponibili pe tot parcursul execuției lucrării, aceștia nefiind angajații noștri conform capitolului III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul informații privind resursele umane și structura managementului, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta «Contracte de colaborare cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului sau prezentarea de angajamente din partea acestora – dacă este cazul (Contracte de colaborare/ angajamentele trebuie să precizeze că va participa la execuția lucrărilor, pe toată perioada, până la îndeplinirea contractului)», fapt care este precizat în declarația de disponibilitate, nefiind nevoie în acest moment pentru un contract de colaborare sau contract de muncă. Mai precizăm faptul, că în cazul în care vom fi declarați câștigători, se vor face contracte de colaborare sau respectiv contract de muncă cu cei doi nominalizați mai sus”.*

Susținerile contestatorului, potrivit cărora „(...) prin depunerea angajamentelor intitulate Declarație de disponibilitate - Formular nr. 18 – prin care am făcut dovada capacității profesionale în vederea realizării obiectivului lucrării (...) încheierea unor contracte de colaborare sau d emuncă cu cei doi nominalizați mai sus, devenind obligatorie numai în cazul în care societatea noastră, în calitate de ofertant, ar fi fost declarată câștigătoare” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- potrivit art. 1 din Codul Muncii, raporturile individuale și colective de muncă sunt reglementate de dispozițiile acestui cod;

- simpla completare a unui act unilateral, în speță declarația de disponibilitate nu demonstrează îndeplinirea cerinței vizând prezentarea contractelor de colaborare/angajamentelor, înscrierile solicitate de către autoritatea contractantă trebuind coroborate

pentru dovedirea îndeplinirii cerinței autorității contractante, atâta vreme cât solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă;

-analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să prezinte pentru persoanele nominalizate în lista cu personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică care nu sunt angajații lor permanenți atât declarații de disponibilitate (stabilind pentru aceasta și un formular tipizat pus la dispoziția ofertanților), cât și contracte de colaborare/angajamente din partea acestora, rațiunea solicitării acestor înscrisuri fiind, așa cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse *„(...) evitarea situației în care, deși nominalizate în lista cu personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, aceste persoane refuză, fie din rațiuni de natură financiară, fie din motive personale, fie din orice alte motive să intre în relații contractuale cu ofertantul declarat câștigător. Aceste contracte de colaborare/angajamente puteau fi încheiate sub condiția suspensivă a desemnării ca ofertant câștigător a asocierii ... - .... și a încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare – asfaltare drumuri comunale și sătești – L = 16,169 km, comuna ... județul ... și nu trebuiau să precizeze decât faptul că persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului vor participa la execuția lucrărilor, pe toată perioada, până la îndeplinirea contractului”;*

-operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - 10.12.2012 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea schimbarea ei. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerinței în discuție;

- pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei prin care autoritatea contractantă îi solicită clarificări referitoare la aspectul criticat, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea cerinței în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data solicitării de clarificări/comunicării rezultatului procedurii și să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă;

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ imposibil de îndeplinit, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, și-a însușit, fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante;

- conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că în speță asocierea ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personalul angajat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006. În aceste condiții, critica societății contestatoare apare ca neîntemeiată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește critica ... referitoare la nelegalitatea motivului invocat de autoritatea contractantă vizavi de graficul general de realizare a lucrărilor, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

Examinând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... - ..., Consiliul constată că acesta a depus un grafic general de realizare a lucrării, detaliat pe 6 luni în care sunt prevăzute următoarele lucrări:

- proiectare – PT,DE, Ob. Acorduri, Autorizații-5 zile, această activitate este prevăzută în prima lună;
- execuție lucrări, această activitate este prevăzută pe parcursul celor 6 luni;
- asistență tehnică, această activitate este prevăzută pe parcursul celor 6 luni.

Față de această situație, autoritatea contractantă solicită cu actul nr. .../03.01.2013 asocierii ... - ... să justifice cum intenționează să demareze execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor, în condițiile în care potrivit graficului depus, asocierea a prevăzut perioada de 5 zile prevăzută pentru elaborarea proiectului tehnic se suprapune cu perioada de execuție a lucrărilor ofertată, iar elaborarea proiectului tehnic cât și execuția lucrărilor sunt programate a fi demarate în ziua 1.

Asocierea ... - ... răspunde acestei solicitări cu actul nr. .../07.01.2013 menționând următoarele:

*„Conform graficului general de realizare a lucrării dintr-o regretabilă eroare de redactare s-au suprapus lucrările de proiectare cu cele de execuție, având anexat graficul conform căruia lucrările de execuție vor începe în momentul obținerii tuturor autorizațiilor, mai precizăm faptul că există în documentație grafic de execuție pentru 6 luni și grafic de proiectare pentru 5 zile.”*

Asocierea în discuție anexează un nou grafic general de realizare a lucrării, potrivit căruia proiectarea este prevăzută a se realiza la început într-un interval de 5 zile, urmând execuția lucrării, prevăzută a se realiza în termen de 6 luni.

Este sub semnul întrebării faptul că atât în graficul inițial depus, cât și în cel depus ulterior, termenul de execuție este același, respectiv 6 luni (180 zile calendaristice), în condițiile în care potrivit graficului inițial activitățile sunt detaliate pe 6 luni, iar 5 zile aferente proiectării sunt în interiorul intervalului de 6 luni, iar potrivit graficului depus ulterior, activitățile sunt detaliate tot pe 6 luni, 5 zile aferente proiectării sunt în afara intervalului de 6 luni.

Prin efectuarea acestei modificări a graficului de execuție ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (graficul de execuție) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o modificare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de refacerea lui în întregul său, modificare în urma căreia rezultă un alt termen de execuție.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

În cazul ofertei depuse de către asocieria ... potrivit adresei nr. .../23.01.2013, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria în discuție au fost:

*"(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

*(...)*

*1) Nerespectarea cantităților solicitate la punctele 9 (terasamente drum) și 10 (suprastructură drum) din Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări.*

*(...)*

*2) Nerespectarea cantității solicitate la punctul 12 (uzură) din Lista principalele cantități de lucrări.*

*(...)*

*3) Nerespectarea numărului de podețe solicitate prin Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări.*

*(...)"*

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare – asfaltare drumuri comunale și sătești – L = 16,169 km, comuna ... județul ...

Următoarele nereguli de care se plânge în contestație ... privesc raportarea eronată de către autoritatea contractantă a cantităților de lucrări la lungime de 16.669 ml, în condițiile în care lungimea totală a drumurilor supuse modernizării este de 16.169 ml și aspecte legate de numărul de podețe solicitate de autoritatea contractantă.

Examinând conținutul studiului de fezabilitate (întocmit de ...), Consiliul reține mențiunile specificate la capitolul 2 „Informații generale privind proiectul” pct. f) „Descrierea constructivă” potrivit cărora:

*"(...)*

*Drumurile propuse în lungime de 16,169 km au prevăzute 2 benzi de circulație fiecare de 2,75 m – carosabil având 5,5 m.*

*(...)*

*s-au prevăzut 7.271 m.l. de rigole triunghiulare, pereate cu beton având adâncimea de 0,30 m și lățimea variabilă între 0,30 și 0,50 m.*

*(...)*

*S-a prevăzut pentru drumurile laterale – balastarea și asfaltarea cu beton asfaltic tip AB2 de 6 cm și 4 cm BA 16 – 10 bucăți pe o lungime de 50 m fiecare cu o lățime de 4 m.*

*Drumurile laterale au fost prevăzute cu 10 podețe tip drum lateral DN 600.*

*Pentru scurgerea rigolelor în viroagele existente s-au prevăzut 10 podețe tubulare de 1000 mm care traversează drumul proiectat, de asemeni 10 podețe DN 600.”*

Tot în cadrul studiului de fezabilitate, Consiliul reține aspectele menționate la pct. 2 „*Informații generale privind proiectul*” lit. f *Descrierea constructivă și la pct. 3 „Date tehnice ale investiției”,* potrivit cărora lungimea totală a drumurilor supuse modernizării este de 16.169 m.

Așa cum a fost mai sus reținut, prin investiția propusă a se realiza, s-a prevăzut balastarea și asfaltarea cu beton asfaltic tip AB2 de 6 cm și 4 cm BA 16, 10 drumuri laterale pe o lungime de 50 m fiecare cu o lățime de 4 m.

În raport de cele mai sus reținute, raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor potrivit cărora cantitățile de lucrări trebuiau raportate la lungimea de 16.669 m potrivit căruia:

*„Însumând cele două lungimi, 16.169 m reprezentând lungimea totală a drumurilor supuse modernizării și 500 m (10 buc. x 50m/buc. = 500 m) reprezentând lungimea totală a căilor de acces (drumuri laterale) rezultă o lungime totală de 16.669 m. Prin urmare, la întocmirea Listei cuprinzând principalele cantități de lucrări care vizează întreaga investiție propusă și nu doar cele 13 drumuri supuse modernizării, elaboratorul a avut în vedere, în mod corect, lungimea totală de 16.669 m care include și cele 10 drumuri laterale (căi de acces, drumuri vicinale, etc.)”* este judicios în cauză.

De altfel și în cadrul formularului „Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări” pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă la capitolul B „Terasamente suprastructură și alte lucrări”, la pct. 9, 10 și 11 este menționat în mod expres faptul că totalul cantităților aferente infrastructurii drumului, suprastructurii drumului și îmbrăcăminții drumului (binder) include și drumurile laterale, astfel:

- la punctul 9 Terasamente drum se precizează faptul că totalul de 0,16 m.c./m.l. include drumurile laterale;
- la punctul 10 Suprastructură drum se precizează faptul că totalul de 2,775 m.c./m.l. include drumurile laterale;

- la punctul 11 Îmbrăcămintele drum se precizează faptul că totalul de 0,70 tone /m.l. include drumurile laterale.

În susținerea faptului că raportarea cantităților de lucrări din liste trebuia făcută la lungimea de 16.169 ml, ...invocă răspunsul postat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificare, respectiv la întrebarea adresată „*Vă rugăm să ne comunicați lungimea drumului supus modernizării, deoarece în documentația de atribuire prezentați două lungimi: 16.669,00 ml și 16.169,00 ml. Care este lungimea la care trebuie să ne raportăm la elaborarea propunerii financiare?*”, aceasta a menționat „*Lungimea totală a drumurilor supuse modernizării este 16,169 km*”.

Chiar dacă răspunsul postat de autoritatea contractantă pe SEAP nu a fost unul destul de explicit, în sensul că pe lângă comunicarea lungimii drumului supus modernizării, respectiv 16.169,00 ml, Consiliul apreciind că în speță era de un real folos să comunice și faptul că raportarea cantităților de lucrări din liste trebuia făcută la lungimea de 16.669,00 ml, susținerile contestatorului, conform cărora lungimea corectă pentru raportarea cantităților este lungimea totală a drumurilor supuse modernizării, respectiv 16.169,00 ml, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, ofertanții au luat la cunoștință despre faptul că totalul cantităților aferente infrastructurii drumului, suprastructurii drumului și îmbrăcăminții drumului (binder) include și drumurile laterale, potrivit studiului de fezabilitate și a formularului „Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări”.

Demn de reținut în soluționare este și aspectul reținut de autoritatea contractantă și menționat în cadrul punctului de vedere vizavi de nerespectarea propriului raționament conturat de contestator, în susținerea cantității reale care trebuie ofertată la devizul ofertă nr. 312218 - Fundație drum, la articolul DA 12A1, respectiv 26.452,00 mc, în condițiile în care examinând oferta depusă de asocierea ... se constată că aceasta a ofertat 264,52 mc, „*adică de 100 ori mai puțin decât se susține în cuprinsul contestației*”.

Nici susținerile ...referitoare la faptul că în cadrul documentației de atribuire postată pe SEAP, respectiv între punctul 2 lit. f) din studiul de fezabilitate și lista cuprinzând principalele cantități de lucrări există neconcordanțe în ceea ce privește numărul podețelor nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- în studiul de fezabilitate pct. 2 „Informații generale privind proiectul” pct. f) „Descrierea constructivă” sunt menționate



următoarele: „Drumurile laterale au fost prevăzute cu 10 podețe tip drum lateral DN 600. Pentru scurgerea rigolelor în viroagele existente s-au prevăzut 10 podețe tubulare de 1000 mm care traversează drumul proiectat deasemeni 10 podețe DN 600”.

Concluzionând rezultă că sunt prevăzute 20 podețe drum lateral DN 600 și 10 podețe tubulare de 1000 mm.

- în formularul „Lista cuprinzând principalele cantități de lucrări” pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă la capitolul B „Terasamente suprastructură și alte lucrări”, la pct. 14 și 15 sunt menționate următoarele:

- podeț tip drum lateral cu fundație de beton simplu și dală de beton armat cu lungimea de 4,00 m conform planșe anexată nr. 112: 20 bucăți;

- podeț tubular Ø 1000 cu cameră de cădere din B.S. și timpane din B.A. – conf planșe anexată nr. 113: 10 bucăți.

Concluzionând, rezultă același număr de 20 podețe drum lateral și 10 podețe tubulare

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a decis faptul că oferta depusă de asocierea ....- ... este neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr 925/2006, atâta vreme cât asocierea în discuție nu a respectat cerințele documentației de atribuire, ofertând un număr mai mic de podețe.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ..., ambele în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

