



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 2975/21.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6039/21.02.2013, ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale de publicitate și informare și servicii aferente, în vederea implementării proiectului «Sistemul național de gestiune și monitorizare a speciilor de păsări din România în baza articolului 12 din Directiva Păsări», 36586 SMIS-CSNR”, cod CPV 22462000-6; 55120000-7; 79823000-9 (Rev. 2), organizată de ... cu sediul în ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 2975/21.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6039/21.02.2013, formulată de ... în contradictoriu cu ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale de publicitate și informare și servicii aferente, în vederea implementării proiectului «Sistemul național de gestiune și monitorizare a speciilor de păsări din România în baza articolului 12 din Directiva Păsări», 36586 SMIS-CSNR”, cod CPV 22462000-6; 55120000-7; 79823000-9 (Rev. 2), s-a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a apreciat că factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire încalcă dispozițiile art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, întrucât algoritmul de calcul nu este precizat în mod clar și detaliat și nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Astfel, în ceea ce privește factorii de evaluare nr. 7 „Punerea în valoare a caracterului reciclat al materialelor utilizate” și nr. 5 „Caserare și lipire”, în funcție de mențiunea autorității contractante „Lucrarea care va prezenta materiale și tehnici deosebite de comunicare vizuală către utilizator a utilizării materialelor reciclate va primi punctaj maxim 20 puncte”, respectiv „Lucrarea care va avea un aspect vizual plăcut din punct de vedere al tehnicilor de caserare și lipire va primi punctaj maxim - 10 puncte”, „contestatoarea a înțeles că punctajul va fi acordat în funcție de aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare”.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 6 „Rezistență la uzură”, pentru care se specifică faptul că „Lucrarea care va

demonstra cea mai mare rezistență la uzură va primi punctaj maxim - 10 puncte”, contestatoarea a susținut că nu se specifică care este modalitatea de punctare, având în vedere că în caietul de sarcini există mai multe tipuri de coperti pentru materialele publicitare, nu se precizează cum se va realiza punctarea în cazul în care există grade diferite de uzură pentru coperte, nu se specifică la ce fel de rezistență la uzură se face referire, respectiv metoda prin care se va determina rezistența la uzură a materialelor.

Referitor la factorul de evaluare nr. 4 „Suprapunerea planelor de culoare”, contestatoarea arătând că punctajul maxim îl va primi „Lucrarea care va prezenta suprapuneri perfecte ale planelor de culoare”, și-a exprimat neclaritatea modalității de punctare, având în vedere faptul că nu există o specificație cu privire la mostre și număr de plane de culoare.

Având în vedere factorii de evaluare nr. 3 „Calitatea imprimării desenelor” și nr. 2 „Calitatea imprimării fotografiilor/hărților”, prin care se menționează că „Se va urmări de către membrii comisiei de evaluare ca desenele tip gravură să conțină toate elementele de identificare a speciei de păsări respective conform ghidurilor ornitologice și standardelor enciclopedice”, respectiv „/.../ se va avea în vedere în special, uniformitatea suprafețelor de culoare în tipărirea fotografiilor/hărților”, „Lucrarea care va prezenta în întregime suprafețe de culoare perfect uniforme va primi punctaj maxim – 5 puncte”, contestatoarea s-a întrebat cum se va face departajarea în cazul în care există diferențe între cele minim 10 desene prezentate de ofertanți, având în vedere că în caietul de sarcini se specifică faptul că „se vor prezenta desene realizate conform standardelor din ghidurile ornitologice pentru minim 10 specii de păsări”, respectiv cum se va face departajarea în cazul în care există diferențe între mostrele prezentate de ofertanți, având în vedere că în caietul de sarcini se specifică faptul că ofertantul va prezenta „/.../ mostre de imprimare relevante, realizate pe baza propunerilor grafice prezentate”.

O altă critică adusă de contestatoare este reprezentată de cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în care se solicită, pentru Expertul sunetist, experiența de minim 3 ani în activități de captare a sunetelor de păsări dovedită prin înregistrări publicate, contestatoarea arătând că un sunetist ar putea derula activități de înregistrare a sunetelor de păsări pe o perioadă de 3 ani, dar ar putea avea doar o singură înregistrare publicată într-un anumit an. În opinia acesteia, sunetistul ar trebui să aibă experiența în înregistrarea de sunete în natură.

În ceea ce privește cerința pentru Expertul tipograf, față de care se solicită ca acesta să aibă studii superioare, contestatoarea a învederat faptul că, în conformitate cu COR, ocupația de tipograf se încadrează în grupa 73 „Muncitori calificați în domeniul produselor manufacturiere și muncitori tipografi”, al căror nivel de instruire este acela de studii medii.

De asemenea, contestatoarea a considerat restrictivă și cerința referitoare la Expertul fotograf, prin care se solicită un număr de 3 persoane, menționând că acesta nu poate realiza fotografii decât însoțit de expertul ornitolog, întrucât experții fotografi nu au capacitatea de a identifica specii în natură fără expertul ornitolog, acesta din urmă fiind doar unul.

În finalul contestației, contestatoarea a considerat că ... nu a descris suficient cerințele din caietul de sarcini referitoare la numărul de bannere, autocolante și plăcuțe, postere afișate la evenimente, precum și referitor la mențiunea din caietul de sarcini „Fonogramele vor fi introduse într-o bază de date ușor de utilizat, bază de date a cărei realizare intră, de asemenea, în sarcina prestatorului”.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 160/19.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/19.02.2013, ... a comunicat copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația ce face obiectul cauzei, arătând că toate criticile formulate de ... în cuprinsul contestației putea face obiectul unor solicitări de clarificări, potrivit art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, aceasta arată că în caietul de sarcini, secțiunea 3.3. „Rezultate așteptate” este precizat numărul de bannere, autocolante și plăcuțe, postere afișate la evenimente, respectiv 20 de autocolante și plăcuțe și 4 bannere roll-up, valoarea acestora reprezentând nici 0,5% din valoarea estimată, iar „baza de date” urmărește obținerea unui suport magnetic pe care să fie plasate sunetele înregistrate, cu precizarea concretă a fiecări păsări căreia îi aparține sunetul respectiv.

În ceea ce privește critica privind expertul cheie sunetist, ... a învederat că procesul de captare și prelucrare a sunetelor de păsări presupune deținerea de cunoștințe temeinice de utilizare a unei aparaturi specifice de captare a sunetelor, dorința fiind aceea de constituire a unei garanții de calitate și realizare a contractului.

Referitor la cerința privind expertul fotograf, ... a menționat că atât în documentația de atribuire, cât și în caietul de sarcini este stipulat foarte clar că expertul ornitolog nu însoțește experții fotografi în teren, acesta având rol exclusiv de coordonare a

activităților din teren și asistență tehnică pentru textile/hărțile din atlas, iar responsabilitatea organizării deplasărilor în teren revenindu-i prestatorului.

De asemenea, ... a susținut că cerința privind studiile superioare pentru expertul tipograf se referă la experiența generală de ansamblu, adăugând faptul că această cerință poate fi remediată la solicitarea Consiliului.

Având în vedere criticile referitoare la factorii de evaluare, ... a făcut precizarea că pentru factorul de evaluare nr. 4 „Suprapunerea planelor de culoare”, în documentația de atribuire se specifică foarte clar că tiparul va fi realizat în policromie, adică utilizarea a 4 planșe de culoare, prin urmare ofertele care ar prezenta suprapuneri de 2 planuri de culoare ar fi declarate neconforme; departajarea pe factorul de evaluare nr. 5 „Caserare și lipire” se poate face numai la evaluarea unor mostre, când se poate constata dacă legătoria este bine executată, dacă prezintă premisele unei rezistențe îndelungate la utilizare sau dacă prezintă riscuri de deteriorare rapidă; factorul de evaluare nr. 6 „Rezistență la uzură” se referă la uzură mecanică, caracteristică utilizării îndelungate a unui produs tipărit cu caracteristicile caietului de sarcini.

De asemenea, ... a considerat că toate criticile referitoare la modul de evaluare a ofertelor tehnice, sunt premature, contestatoarea având posibilitatea să conteste rezultatul procedurii.

Față de cele mai sus menționate, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2975//21.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6039/21.02.2013, contestatoarea, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al ..., menționând, în primul rând, că în contestație societatea sa s-a referit la faptul că nu este precizată cantitatea pe fiecare tip de material.

În ceea ce privește cerința referitoare la „baza de date a cărei realizare intră în sarcina prestatorului”, contestatoarea a subliniat că în caietul de sarcini nu este specificată ce fel de bază de date se solicită, aceasta putând fi realizată în diverse programe informatice.

Având în vedere susținerea autorității contractante cu privire la „deținerea de cunoștințe temeinice de utilizare a unei aparaturi specifice de captare a sunetelor”, contestatoarea a exemplificat faptul că în studiul „Introducerea în înregistrarea de sunete în natura sălbatică” nu se fac diferențieri între echipamentele ce vor fi utilizate pentru înregistrarea sunetelor.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că în caietul de sarcini nu se face nicio referire la expertul ornitolog al prestatorului, cu atât mai puțin la sarcinile prestatorului, exemplificând astfel paginile 6 și 7 ale caietului de sarcini, în care

se regăsesc alte informații decât cele prezentate de ... în punctul său de vedere.

Față de cerința privind expertul tipograf, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „tiparul va fi realizat în policromie”, contestatoarea a arătat că s-a luat în calcul și utilizarea unui alt plan de culoare care să redea culoarea albă, întrucât, pe hârtie reciclată, care nu are culoarea albă, nu se poate realiza această culoare prin policromie, totodată, o culoare putându-se obține prin suprapunerea a două planuri de culoare din gama CMYk.

Contestatoarea a afirmat, totodată, că uzura mecanică se poate măsura prin definirea unor mijloace de testare a acesteia, adăugând și faptul că nu a fost solicitată prezentarea unor norme legale referitoare la calitatea unui tipar.

În final, contestatoarea a considerat că ... denotă o slabă documentare în acest domeniu, iar punctul de vedere al acesteia nu aduce nicio explicație care să demonstreze lipsa de obiect, de interes sau netemeinicia contestației formulate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale de publicitate și informare și servicii aferente, în vederea implementării proiectului «Sistemul național de gestiune și monitorizare a speciilor de păsări din România în baza articolului 12 din Directiva Păsări», 36586 SMIS-CSNR”, cod CPV 22462000-6; 55120000-7; 79823000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.030.913,06 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât după primirea contestației, ... a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 15.02.2013, ora 17:37.

... deși nu are calitate de autoritate contractantă așa cum este aceasta definită de prevederile art. 8 din OUG nr. 34/2006, actul normativ invocat este aplicabil în speță deoarece aceasta îndeplinește, de fapt, în mod cumulativ, prevederile art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța evocată, întrucât contractul de servicii ce urmează să fie atribuit, potrivit informațiilor din anunțul de participare „este

finanțat din bugetul proiectului <Sistemul național de gestiune și monitorizare a speciilor de păsări din România în baza articolului 12 din Directiva Păsări> 36586 SMIS-CSNR”, iar valoarea estimată a acestuia, de 1.030.913,16 lei, depășește pragul de 200.000 euro, procedura de atribuire fiind în mod corect inițiată iar Consiliul are competența de soluționare a acestei contestații.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că pentru aplicarea criteriului de atribuire, ... a stabilit la pct. IV.2.1 – Criteriu de atribuire, din fișa de date a achiziției, mai mulți factori de evaluare. Astfel, pe lângă factorul de evaluare „prețul ofertei”, se regăsesc o serie de factori de evaluare referitori la „elemente de natură tehnică”, a căror utilizare este justificată, în cadrul Notei justificative privind stabilirea criteriului de atribuire a ofertelor, înregistrată la aceasta sub nr. 27/28.01.2013, depusă la dosarul cauzei, de necesitatea obținerii unei calități deosebite a Atlasului păsărilor. Pentru aplicarea acestor factori de evaluare, ... urmează să evalueze mostrele prezentate de ofertanți și depuse ca urmare a solicitării din caietul de sarcini, partea finală, conform căreia „ofertantul va prezenta pentru produsele atlas și tool-kit, câte 2 mostre de produse ...”.

Analizând factorul de evaluare „calitatea imprimării fotografiilor/hărților”, pentru care ... a stabilit următorul algoritm de calcul: „lucrarea care va prezenta în întregime suprafețe de culoare perfect uniforme va primi un punctaj maxim - 5 puncte; lucrarea care va prezenta parțial neuniformități pentru suprafețele de culoare va primi 2 puncte; lucrarea care va prezenta imprimări de fotografii și hârtii cu suprafețe de culoare total neuniforme va primi 0 puncte”, menționând că „mostrele prezentate vor fi evaluate de către membrii comisiei de evaluare din punct de vedere al calității imprimării fotografiilor/hârțiilor și se va avea în vedere în special, uniformitatea suprafețelor de culoare în tipărirea fotografiilor/hârțiilor, Consiliul constată că, într-adevăr, algoritmul de calcul a punctajului nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și reprezintă o încălcare a prevederilor art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât aplicarea acestuia presupune aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare, nefiind definită noțiunea de „perfect uniforme” și „parțial neuniformități” acestea din urmă putând fi mai mici sau mai mari însă toate primind 3 puncte, dar și încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, corectitudinea aplicării acestui algoritm de calcul neputând fi verificată, astfel că, sub acest contestația apare ca fiind întemeiată.

De altfel, prin impunerea acestui factor de evaluare, ... a încălcat și prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât acesta dorește să puncteze caracteristici/specificații tehnice ale produsului ce nu se regăsesc solicitate în mod concret în caietul de sarcini, nereflexând astfel avantaje reale pe care ... le poate obține.

În ceea ce privește factorul de evaluare „calitatea imprimării desenelor”, pentru care s-a menționat că prin evaluarea mostrelor „se va avea în vedere în special, claritatea acestor reproduceri. Se va urmări de către membrii comisiei de evaluare ca desenele tip gravură să conțină toate elementele de identificare a speciei de păsări respective conform ghidurilor ornitologice și standardelor enciclopedice” și s-a stabilit ca algoritm de calcul, punctarea cu 10 puncte a lucrării care va prezenta reproduceri ale desenelor perfect clare, în timp ce lucrarea care va prezenta parțial neclarități/neuniformități ale desenelor reproduse va primi 4 puncte iar lucrarea care va prezenta reproduceri ale desenelor total neclare și cu imperfecțiuni va primi 0 puncte, Consiliul constată, că și pentru acest factor de evaluare sunt incidente aspectele reținute anterior, astfel că, sub acest contestația apare ca fiind întemeiată. De altfel, nici acest factor de evaluare nu are corespondent în caietul de sarcini, specificațiile tehnice prevăzute în acesta neconținând nici un fel de cerințe/caracteristici/specificații tehnice concrete referitoare la claritatea reproducerilor desenelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la factorul de evaluare „suprapunerea planelor de culoare”, pentru care ... a menționat că mostrele prezentate vor fi evaluate de membrii comisiei de evaluare din punct de vedere a imprimării, urmărindu-se suprapunerea perfectă a planurilor de culoare în cadrul procesului de imprimare, conform algoritmului de calcul indicat, punctajul maxim urmând a fi acordat în funcție de existența suprapunerilor perfecte, parțial imperfecțiuni sau total imperfecțiuni ale planelor de culoare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut în referire la primele două critici, algoritmul de calcul a punctajului nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, în timp ce, în mod evident, în aprecierea existenței parțiale sau totale a imperfecțiunilor dar și a suprapunerilor exacte, va interveni factorul subiectiv al membrilor comisiei de evaluare deci o încălcare a principiului transparenței, corectitudinea aplicării acestui algoritm de calcul neputând fi verificată.

Din rațiunile amintite anterior, Consiliul va reține ca fiind întemeiate și criticile contestatoarei referitoare la factorul de



evaluare „caserare și lipire”, „rezistență la uzură” și „punerea în valoare a caracterului reciclat al materialelor utilizate” pentru care ... a prezentat algoritmi de calcul care nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, întrucât aplicarea acestora presupune aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, prin algoritmi indicați pentru factorii de evaluare analizați, ... în lipsa acestor specificații tehnice din caietul de sarcini ar putea fi pusă în situația de a accepta și declara conforme/admisibile și posibil câștigătoare, oferte care ar putea prezenta „imprimări de fotografii și hărți cu suprafețe de culoare total neuniforme”, „reproduceri ale desenelor total neclare și cu imperfecțiuni”, „total imperfecțiuni în suprapunerea planelor de culoare”, „total imperfecțiuni în procesul de caserare și lipire”, „total imperfecțiuni datorate unui proces de uzură”. În mod evident, pentru a obține, așa cum dorește ... „o calitate deosebită” a produselor ce urmează a fi achiziționate, factorii de evaluare analizați anterior ar fi trebuit să se regăsească, precizați în mod concret, ca și cerințe/caracteristici/specificații tehnice în cadrul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, având în vedere prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, mostrele pot fi solicitate în scopul verificării capacității tehnice și, eventual, așa cum se menționează în Ordinul nr. 509 al Președintelui ANRMAP, „în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului” și nu pentru punctarea produselor ce urmează a fi furnizate, ceea ce face dovada că intenția autorității contractante de a aplica algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare analizați, prin aprecierea mostrelor depuse nu are temei legal.

În aceste condiții, factorii de evaluare criticați și algoritmi de calcul a punctajelor acestora s-au stabilit cu încălcarea principiului transparenței.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la unele cerințe de calificare impuse de ... Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, la pct. III.2.3.a.II) din fișa de date a achiziției, ... a impus necesitatea ca expertul sunetist să dețină o „experiență profesională generală de minim 3 ani în activități de capturare a sunetelor de păsări – se va dovedi cu înregistrări publicate”, cerință în mod evident restrictivă având în vedere faptul că solicitarea autorității contractante reprezintă de fapt demonstrarea unei experiențe identice, contract recomandărilor ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011.

De altfel și cerința minimă de calificare impusă de ... ca „expertul tipograf” să dețină studii superioare, este restrictivă, în condițiile în care, potrivit prevederilor COR 2013 Clasificarea ocupațiilor din România, ocupația de tipograf se încadrează în grupa 73 „Muncitori calificați în domeniul produselor manufacturiere și muncitori tipografi”, nivelul de instruire fiind studiile medii, astfel că și sub acest aspect contestația este întemeiată.

Pe de altă parte, impunerea cerinței minime de calificare, conform căreia ofertanții trebuie să facă dovada dispunerii de 3 experți fotografi, este justificată temeinic de ... potrivit caietul de sarcini, activitatea acestora neavând legătură cu ornitologul propus de ofertant ci, desfășurându-se în strânsă legătură cu specialiștii Contractantului Monitorizare, așa cum prevede cap. 3.1 din caietul de sarcini, unde se menționează că „Specialiștii (fotografi, desenatori-gravori, sunetist etc.) propuși în echipa ofertantului câștigător vor colabora și vor participa – pe baza unui timesheet propriu - împreună cu specialiștii Contractantului Monitorizare, la activitățile de colectare de date (fotografii, desene, sunete etc.) în vederea realizării materialelor publicitare...”. Susținerile autorității contractante referitoare la existența în caietul de sarcini a rolului expertului ornitolog, nu pot fi reținute de Consiliu, în conținutul acestuia neregăsindu-se activitățile invocate de ....

Analizând critica contestatoarei referitoare la faptul că în caietul nu ar fi descris suficient de precis cerința caietului de sarcini referitoare la mențiunea ca „Fonogramele vor fi introduse într-o bază de date ușor de utilizat, bază de date a cărei realizare intră, de asemenea, în sarcina prestatorului”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, referirea la „baza de date” fiind insuficientă în condițiile posibilității multiple de realizare și memorare a acesteia, ceea ce ar face necesară clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neprecizarea în caietul de sarcini a cantităților pentru bannere, autocolante și plăcuțe, postere afișate la evenimente, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, în caietul de sarcini, la pagina 15, ... a menționat la pct. 3.3 Rezultate așteptate, numărul

total de bannere roll-up ca fiind 4, în timp ce la pct. 3.1 aceasta menționează două tipuri de dimensiuni pentru benere, neprecizând cantitatea acestora pentru fiecare tip în parte. Aceeași situație se întâlnește și în ceea ce privește numărul total de autocolante și plăcuțe, precizat la pct. 3.3 din caietul de sarcini ca fiind 20, neprecizându-se cât din acest număr reprezintă autocolante și cât reprezintă plăcuțe.

Având în vedere cele reținute anterior referitor la temeinicia criticilor referitoare la factorii de evaluare, coroborat cu dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, nu pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**