



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Răsuflători pentru carosabili, spații verzi și perete”, cod CPV 44162300-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .., obligarea autorității contractante de a descalifica Asociația S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., întrucât nu a îndeplinit toate criteriile de calificare în etapa a II - a, precum și obligarea autorității contractante de a declara câștigător S.C. ... S.R.L., ca fiind singurul ofertant care a îndeplinit toate criteriile de calificare și a oferit un preț sub valoarea estimată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... și dispune anularea în parte a raportului intermediar nr. ..., raportul procedurii nr. ...., respectiv mențiunile privind oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, urmând ca documentele să fie refăcute în termen de 10 zile conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibilă cererea de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Răsuflători pentru carosabili, spații verzi și perete”, cod CPV 44162300-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., obligarea autorității contractante de a descalifica Asociația S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., întrucât nu a îndeplinit toate criteriile de calificare în etapa a II a, precum și obligarea autorității contractante de a declara câștigător S.C. ... S.R.L., ca fiind singurul ofertant care a îndeplinit toate criteriile de calificare și a oferit un preț sub valoarea estimată.

Contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. .... S.R.L., ofertă ce nu îndeplinește criteriile de calificare, respectiv, nu deține Certificat de Conformitate CE sau Agreement Tehnic pentru produsele solicitate, așa cum s-a impus prin Cerința

nr. 3 din documentația de atribuire, încălcându-se astfel dispozițiile art. 118 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului este publicată lista cu operatorii economici care dispun de Acord Tehnic, societatea sa figurând pe lista respectivă, totodată adăugând faptul că pentru răsuflătorii de gaze naturale nu se poate obține Certificat de Conformitate CE, întrucât produsul nu este standardizat, astfel că Acordul Tehnic fiind singura opțiune aplicabilă.

De asemenea, contestatoarea a criticat și faptul că autoritatea contractantă era obligată să comunice în scris rezultatul preselecției și numele candidaților calificați în etapa a II a.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... S.A., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse două oferte, respectiv cea a contestatoarei și cea depusă de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. .... S.R.L., cea din urmă fiind declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a precizat că la pct. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, s-a solicitat depunerea de „certIFICATE sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”, fiind precizat că „se va depune certificat de conformitate CE sau Acord tehnic elaborat și eliberat de un organism abilitat pentru produsele oferite”, astfel că pentru îndeplinirea cerinței antemenționate, Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus Acordul tehnic nr. 01-05-2013, provizoriu, la grupa specializată nr. 5 „Produse, procedee și echipamente pentru instalații aferente construcțiilor”, cu termen de valabilitate până la data de 15.04.2013, Acordul tehnic fiind însoțit de Notificarea nr. 011/15.01.2013, prin care se adeverește că produsul „Răsuflătoare pentru conducte gaz natural” este în curs de acordare tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că din analiza Acordului tehnic, la cap. „Concluzii”, este menționat faptul că „utilizarea răsuflătoarelor în domeniile de utilizare

acceptate este apreciată favorabil în condițiile specifice și cu respectarea tuturor normelor din domeniu”. În acest sens, autoritatea contractantă a invocat prevederile pct. 1 din Anexa nr. 1 – Termeni și definiții ale Ordinului nr. 1889/2004, precum și Anexa nr. 2 a aceluiași ordin.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a declarat că adresa formulată de ... S.A., organism abilitat să elaboreze agremente tehnice, către ofertantul S.C. ...S.R.L., se confirmă faptul că documentația tehnică a fost înaintată în scopul elaborării agreementului tehnic pentru produsele ce fac obiectul contractului de achiziții și care sunt în curs de agreementare, aceasta constituind dovada pentru participarea la licitații, cu termen de valabilitate până la 31.03.2013.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă era obligată să comunice în scris rezultatul preselecției și numele candidaților calificați în etapa a II a, aceasta a făcut precizarea că această prevedere a fost introdusă în OUG nr. 77/2012 de modificare și completare a OUG nr. 34/2006, însă neaplicabilă în speța de față.

Față de motivele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a comunicat concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că în data de 15.10.2012 a obținut Agreementul tehnic final, iar la data deschiderii ofertelor, respectiv 09.10.2012, depunându-l pe cel provizoriu, cu toate acestea, autoritatea contractantă comunicându-i faptul că oferta sa a fost respinsă.

Față de acest aspect, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine părtinitoare, întrucât a acceptat în cadrul procedurii un candidat care a prezentat un Agreement tehnic provizoriu, emis de o instituție care nu era abilitată, respingându-i oferta sa, deși la data comunicării rezultatului procedurii, societatea sa deținea Agreementul tehnic.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Răsuflători pentru carosabili, spații verzi și perete”, cod CPV 44162300-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 16.01.2013,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.000.000 lei fără TVA.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit două oferte pe care le-a deschis conform prevederilor legale, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de aceasta sub nr. ...

În documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) – cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, în aplicarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să depună „certificat de conformitate sau Agreement Tehnic elaborat și eliberat de un organism abilitat pentru produsele ofertate”, cerință reluată în caietul de sarcini, la pct. 6.2.7. „Cerințe privind documentele însoțitoare ale produselor”, în care enumeră și „Certificat de conformitate sau Agreement tehnic elaborat și eliberat de un organism abilitat, însoțit de avizul tehnic eliberat de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții sau Comisia Națională de Agreement Tehnic în Construcții pentru produsele ofertate”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta a considerat ambele oferte ca fiind admisibile, conform art. 37 din HG nr. 925/2006.

Analizând aspectul criticat de către contestatoarele referitor la Agreementul Tehnic al ofertei declarată câștigătoare, respectiv Asocieria ...S.R.L. –... S.R.L., Consiliul constată că acesta este întemeiat.

Astfel, este mai întâi de reținut că nici adresa nr. 011/15.01.2013, emisă de Universitatea din ... – Facultatea de Mecanică și nici Agreementul Tehnic provizoriu emis de aceeași entitate, nu pot fi avute în vedere, motivat de faptul că aceasta nu este o instituție abilitată să elaboreze agreemente tehnice și nici nu figurează în Registrul Național al Organismelor notificate de Comisia Europeană, întrucât nu se regăsește înscrisă în respectivele documente care sunt publicate pe site-ul „Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului – Secretariatul Tehnic al C.T.P.C.”.

Nici invocarea de către autoritatea contractantă a adresei ..., instituție abilitată să elaboreze agreemente tehnice, bazată pe alineatul penultim al Anexei nr. 2 a procedurii de agreement tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții P.A.T.1-2004, aprobată prin OMTCT nr. 1889/2004, nu poate fi reținută de Consiliu.

Astfel, este mai întâi de reținut că documentul în discuție nu poartă un număr de înregistrare al emitentului (...), iar din conținutul său rezultă că, de fapt, contractul pentru întocmirea agreementului tehnic, s-a încheiat la data de 17.01.2013, adică după deschiderea ofertelor.

Din cele reținute rezultă că, în speță, nu poate fi luată în discuție, așa cum pretinde autoritatea contractantă, o aplicare a dispozițiilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece agreementul tehnic provizoriu nu are bază legală, iar adresa ... nu i-ar permite utilizarea produselor astfel achiziționate înainte de obținerea agreementelor tehnice a căror finalizare nu este certă nici sub aspectul eliberării și nici al datei, rezultând astfel că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, în totalitate, asigurarea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte însă, acceptând un agreement tehnic provizoriu emis de un organism neabilitat în materie și apoi un document emis, în mod clar, după data deschiderii ofertelor cu referire la un document întocmit de ofertantul declarat câștigător, de asemenea, după data deschiderii ofertelor, este evident că autoritatea contractantă a procedat la selectarea unei oferte care nu îndeplinea nici cerința nr. 2 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și nici cea de la pct. 6.2.7 din caietul de sarcini, ceea ce, în mod evident, constituie o încălcare a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a stabili și a aplica în toate etapele procedurii reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, dar și de a aduce la cunoștința tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea acesteia.

Având în vedere cele reținute, rezultă că și critica privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 118 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 206-208 din OUG nr. 34/2006 privind obligația autorității contractante de a transmite candidatului rezultatul selecției, deși apărarea autorității contractante nu poate fi reținută, întrucât articolele în discuție nu au fost modificate prin OUG nr. 77/2012, iar obligația subsistă și conform art. 53 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că lipsa documentului respectiv nu a produs contestatoarei nicio vătămare, aceasta având ulterior posibilitatea de a-și apăra interesul prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa apare ca inadmisibilă prin prisma dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, dar și a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, care dispun că „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic” și respectiv „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt /.../ aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost

prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Pentru motivele reținute și în conformitate cu art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A. și va dispune anularea în parte a raportului intermediar nr. ..., raportul procedurii nr. ..., respectiv mențiunile privind oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, urmând ca documentele să fie refăcute în termen de 10 zile conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire.

Va respinge ca inadmisibilă cererea de obligare a autorității contractante de a declara oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**