



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1949/ 26.02.2013, formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./15.02.2013, emisă de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare în Loc.... jud.... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/încheiate „până la procesul-verbal de deschidere a ofertelor” și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică, acceptarea ofertei ... ca fiind conformă și din punct de vedere tehnic, precum și aplicarea punctajului conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr./14.02.2013 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „acceptarea ofertei ... conformă”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ca modalitate de lucru și evaluare, privind declararea ofertei sale ca neconformă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare în Loc.... jud.... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/încheiate „până la procesul-verbal de deschidere a ofertelor” și dispunerea reluării procedurii de evaluare pe parte tehnică, acceptarea ofertei ... ca fiind conformă și din punct de vedere tehnic, precum și aplicarea punctajului potrivit criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” din fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, ... prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „nu a respectat anumite cerințe pe care comisia le-a considerat ca fiind nesatisfăcătoare, implicit neconforme”.

Contestatorul susține, având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.464/08.02.2013 și răspunsul său nr.71/12.02.2013, precum și solicitarea de clarificări nr.465/08.02.2013 și răspunsul S.C. S.R.L. nr.571/11.02.2013, toate postate în SEAP, că, din modul de lucru al comisiei de evaluare, exprimat prin comunicările rezultatului procedurii, reiese faptul că membrii comisiei nu au dorit ca valoarea lucrărilor cu toate cheltuielile de bază și colaterale aferente execuției, să corespundă în mod normal cu criteriile de calificare și selecție corespunzătoare demonstrării indicatorilor tehnici referitori la propunerea tehnică și economică, întocmite de fiecare ofertant în cadrul procedurii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a stat la baza declarării neconforme a ofertei sale, contestatorul arată că a clarificat toate capetele de cerere/solicitare, astfel că „nu înțelege” de ce comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconform.

Referitor la prima neconformitate constatată de autoritatea contractantă, respectiv folosirea în structura devizelor pe categorii de lucrări a articolului de deviz DA06B1, în loc de DA06B2, contestatorul consideră că „criticile aduse față de această constatare a autorității contractante, nu au fost motivate suficient pentru a da posibilitatea formulării unor apărări”.

... arată că, prin răspunsul înaintat, a indicat faptul că articolul de deviz DA06B1 conține aceeași structură de compoziție ca indicatorul ce se regăsește în proiectul tehnic. Din analiza documentelor aferente proiectului tehnic, postat în SEAP, după cum se susține, respectiv formularul ... – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, pentru toate categoriile de lucrări unde se regăsește acest articol de deviz, respectivul articol conține în compoziție materialul nisip și nu balast. Acest fapt, precizează contestatorul, s-a clarificat prin punerea la dispoziție a extraselor de materiale din propunerea tehnică, de unde rezultă că materialul nisip corespunde din punct de vedere al cantității cu ceea ce a indicat proiectantul prin extrasul de materiale al proiectului. Se mai susține că programul său de deviz nu a putut genera articolul DA06B2 așa cum apare el în „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” în Formularul F3 indicat de proiectant, dar devizierul a avut grijă să coreleze acest indicator cu resursele pe care le-a solicitat proiectantul, precum și că, la o simplă analiză, se observă faptul că, chiar dacă nu apare în propunerea tehnică articolul de deviz DA06B2, în structura lui s-a generat și oferta „ca și resurse umane și materiale compoziția de articol a proiectantului, cu tot cu resurse indicate conform lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări ofertată și anexată prezentei cu rețeta pe articol”.

Față de aspectele menționate în cuprinsul răspunsului la clarificare, contestatorul consideră necesar să precizeze faptul că programele de deviz sunt elaborate pe norme de indicatoare de deviz din anii 1980, 1981, 1982, 1989, 1996, 1999, etc, astfel că, dacă un program de devize nu poate genera un articol/indicator generat în alt program, nu este vina celui care întocmește o ofertă/propunere tehnică. În opinia sa, puteau fi considerate ca relevante în constatarea de către comisia de evaluare a unor greșeli tehnice, faptul că: societatea sa nu corela resursele pe care le-a solicitat proiectantul cu propunerea tehnică, sau dacă în compoziția articolului DA06B1 ar fi cuprins balast și nu nisip așa cum a fost solicitat.

Referitor la motivul declarării ofertei sale ca neconformă pentru neprezentarea devizului cu lista cheltuielilor exemplificate în conținutul memoriului privind organizarea de șantier, respectiv faptul că, în valoarea finală a formularului de ofertă și a centralizatorului pe categorii de lucrări/obiecte, nu se regăsește cheltuiala aferentă acestor operațiuni/categorii de lucrări, contestatorul susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, a întocmit metodologia de execuție a organizării de șantier fixă și mobilă prin descrierea sistemului constructiv a acesteia. În cadrul propunerii tehnice, contestatorul arată că a pus la dispoziția autorității contractante Memoriul privind organizarea de șantier, document ce conține memorial justificativ, cât și planurile pentru organizarea de șantier fixă, cât și

mobilă. Astfel, se arată că nu s-a oferit o valoare pentru toată această mobilizare, deoarece orice societate de construcții care îndeplinește un anumit nivel în ceea ce privește media cifrei de afaceri, cât și experiența necesară, are în dotarea proprie echipamente necesare organizării de șantier. Deoarece zona propusă pentru instalarea organizării de șantier se află în extravilanul localității lângă stația de epurare, menționează contestatorul, este „illogic” să se solicite cheltuieli legate de organizarea de șantier și utilități sau alte amenajări constructive, întrucât toate aceste lucrări de amenajare sunt provizorii, ele având o durată determinată, respectiv perioada de derulare a execuției. Nu se justifică solicitarea unui certificat de urbanism, opinează contestatorul, implicit a unei autorizații de construire pentru „acest O.S.”, deoarece se desfășoară pe o perioadă minimă și nu se justifică acordurile și avizele pentru branșarea la sistemul centralizat de alimentare cu apă și energie electrică. Mai mult, se precizează că în conformitate cu „Ghidul de finanțare a Programului vizând protecția resurselor de apă, sisteme integrate de alimentare cu apă, stații de tratare, canalizare și stații de epurare”, emis de către Ministerul Mediului și Pădurilor, instrumentat de către A.F.M. - București, acest gen de cheltuieli sunt neeligibile, ele neputând fi decontate din bugetul cheltuielilor eligibile aprobate de entitatea finanțatoare, respectiv A.F.M.

... susține că a menționat, prin răspunsul la clarificări, faptul că la valoarea destul de mare a contribuției Comunei ... în cadrul proiectului, la totalul cheltuielilor eligibile, să se mai adauge sume impotante de bani drept cheltuieli neeligibile, cum ar fi cuantumul valoric al unei organizări de șantier nu rentează, întrucât șantierul se va organiza chiar lângă construcția stației de epurare.

Concluzionând, contestatorul arată că nu a oferit sistemul constructiv al Organizării de șantier, în schimb a „întocmit toate diligențele” solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv memoriu justificativ, planuri pentru O.S. fixă, cât și mobilă, fără a solicita vreo sumă de bani în acest sens, în situația în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare.

Reiterând faptul că, în devizul cu lista cheltuielilor solicitate de autoritatea contractantă, nu se regăsește nicio poziție în care ofertanții erau obligați să treacă vreo sumă de bani pentru organizarea de șantier, contestatorul arată că Formularul de ofertă nu conține, în acest sens, nicio mențiune. De asemenea, se arată că centralizatoarele pe obiect elemente ale documentației tehnice postată în SEAP, nu reglementează niciun capitol de cheltuieli referitoare la Organizarea de șantier.

O altă critică a contestatorului vizează oferta desemnată câștigătoare, ofertă pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, opinează contestatorul, deoarece, raportat la solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, în documentația de atribuire s-a solicitat articolul de deviz DB12B1 care reprezintă -STRAT DE LEGĂTURĂ „BINDER” DE CRIBLURA EXECUTAT LA CALD CU ASTERNERE MECANICĂ, unitatea de măsură fiind tona, și s-a oferit DA12B1, articol cu structura de indicator total separată, cu resurse umane și materiale total separate, astfel că,

corelarea acestora nu putea fi făcută sub nicio formă, întrucât articolul de deviz ofertat DA12B1 reprezintă - STRAT DE FUNDAȚIE SAU REPROFILARE DIN PIATRĂ SPARTĂ PENTRU DRUMURI, CU ASTERNERE MECANICĂ EXECUTATE CU ÎMPĂNARE FĂRĂ INNOROIRE, unitatea de măsură fiind exprimată în metri cubi (mc.), sens în care atașează normele de deviz cu rețetele aferente.

În drept, se invocă dispozițiile art.256² alin.1 lit.b și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.774/28.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6872/01.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca fiind nelegală și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... prezentând un scurt istoric al procedurii, susține că nu au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, ci s-a asigurat transparența integrității procesului de achiziție publică, avându-se ca scop final utilizarea eficientă a fondurilor publice alocate.

Cu privire la primul aspect care a stat la baza declarării neconformității ofertei ... autoritatea contractantă învederează următoarele:

În structura devizelor pe categorii de lucrări contestatorul a folosit ca articol de deviz: DA06B1 (STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST), în loc de DA06B2: STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MEC NISIP), așa cum a fost solicitat în documentația de licitație, respectiv în listele de cantități anexe ale proiectului tehnic publicat în SEAP.

Autoritatea contractanta arată că răspunsurile contestatorului asupra aspectelor de ordin tehnic, nu au demonstrat, sub nicio formă, veridicitatea celor comunicate în conținutul contestației, astfel că se solicită să se aprecieze faptul că, prin răspunsurile transmise și comunicate, nu s-a dedus sub nicio formă faptul că articolul de deviz DA06B1 ar conține în structura sa, ca resurse, materialul nisip, astfel cum a fost solicitat în listele de cantități. Prin verificarea articolului de deviz DA06B1 în cadrul indicatorilor de deviz aprobați la nivel național și din constatările comisiei de evaluare, având în vedere și documentația de licitație pusă la dispoziție de proiectantul general al investiției, rezultă faptul că articolul menționat, DA06B1 are în structura sa, ca resursă materială, balast și nu nisip, după cum se precizează.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, din explicațiile contestatorului, reiese faptul că a folosit ca articol de deviz DA06B1 cu resurse de materiale balast și nu nisip, întrucât DA06B2 solicitat nu a putut fi generat de programul de deviz al contestatarului, lucru care, în momentul evaluării propunerii tehnice, nu a reieșit.

Dacă explicațiile și motivările susținute în cadrul contestației, susține autoritatea contractantă, erau puse la dispoziția sa în faza în care s-au cerut clarificări asupra acestui aspect și răspunsul operatorului economic nu era

ambiguu și fără noțiune tehnică în momentul comunicării, „poate” că evaluarea tehnică a propunerii tehnice înaintată de către ... asupra acestor considerente ar fi avut o altă finalitate.

Referitor la cel de-al doilea aspect care a sta la baza comunicării ca neconformă a ofertei ... autoritatea contractantă precizează că nu a fost prezentat devizul cu lista cheltuielilor exemplificate în conținutul memoriului privind organizarea de șantier, respectiv, în valoarea finală a formularului de ofertă și a centralizatorului pe categorii de lucrări/obiecte, nu se regăsește cheltuiala aferentă acestor operațiuni/categorii de lucrări.

Față de documentele considerate ca fiind elocvente, potrivit documentației de atribuire, postate în SEAP, respectiv: Lista cheltuielilor și a lucrărilor provizorii privind organizarea șantierului, Memoriu justificativ privind organizarea șantierului, autoritatea contractantă consideră că ... trebuia să aibă în vedere conținutul acestor documente, drept pentru care, în măsura în care acestea au fost solicitate, trebuiau puse la dispoziție.

... precizează că, deși în propunerea tehnică a ... se regăsește memorialul justificativ privind organizarea șantierului, acesta nu face referire, în conținut, la o anumită valoare, sumă care să indice costurile organizării de șantier.

În drept, se invocă dispozițiile art.256³ alin.3 și art.274¹ din O.U.G. nr.34/ 2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 26.11.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare în Loc.... jud.... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 5.616.266,9 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 12.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Prin raportul procedurii de atribuire nr.555/14.02.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.555/14.02.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în baza a două motive comunicate acestuia, în mod corespunzător, prin adresa nr...., motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

„În structura devizelor pe categorii de lucrări s-a folosit ca și articol de deviz: DA06B1 (STRAT AGREGATE NATURALE CILINDRATE CU FUNCȚIE REZISTENȚĂ FILTRANTIZOLAT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MECANICA BALAST) în loc de DA06B2: (STRAT AGREGATE NATURALE CILINDRATE CU FUNCȚIE REZISTENȚĂ FILTRANTIZOLAT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MECANICA NISIP), așa cum a fost solicitat în documentația de licitație, respectiv în listele de cantități anexe ale proiectului tehnic cu detalii de execuție publicat în SEAP.”

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi:

-cele de la art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (forma în vigoare la data inițierii procedurii), conform căruia:

„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”;

-cele de la art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

-cele ale caietului de sarcini, respectiv formularul F3 – „Listă cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectiv:1396 – „Canaliz. menajeră și st. de epurare”, obiectul: OB01 – „Canalizare menajeră”, în conformitate cu care, pe lângă alte articole de deviz, la poziția 2, apare evidențiat articolul:

„DA06B2: STRAT AGREGATE NATURALE CILINDRATE CU FUNCȚIE REZISTENȚĂ FILTRANTIZOLAT AERISIRE ȘI ANTICAP CU ASTER MECANICA NISIP 7 cm”

Verificând oferta tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a completat formularul F3 aferent obiectivului susmenționat prin înlocuirea articolului indicat de autoritatea contractantă, cu articolul DA06B1 însoțit de explicația – *„Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;”*

Sesizând această neconcordanță, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr.464/08.02.2013, prin care, cu privire la aspectul în discuție, a solicitat *„Vă rugăm exemplificația această stare de fapt.”*

Prin adresa nr.506/12.02.2012, contestatorul a precizat că programul de devize cu care societatea sa lucrează nu generează articolul DA06B2, dar că acesta este același cu cel solicitat, ca dovadă fiind prezentată rețeta articolului din care se poate vedea ce material s-a folosit în structura articolului cât și a devizului.

Analizând acest răspuns precum și documentul depus de contestator în susținerea celor afirmate în răspunsul la clarificări, Consiliul constată că ceea ce nu corespunde este exclusiv codul articolului, în fapt, fiind oferit ceea ce s-a cerut, iar materialul ce s-a avut în vedere și care se va folosi este nisip, după cum rezultă din rețeta articolului prezentată de contestator, iar nu

balast, așa cum a considerat autoritatea contractantă. Totodată, în cadrul rețetei articolului, se observă că ... a folosit indicatorul proiectantului pentru produsul – Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm, respectiv 2200525, ce apare evidențiat în formularul ... – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, aferent obiectului: OB01 – „Canalizare menajeră”, aflat în documentația de atribuire.

De altfel, faptul că se va folosi materialul indicat de autoritatea contractantă rezultă și din verificarea comparativă a înscrisului „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” din oferta tehnică depusă de contestator, unde se regăsește cantitatea de nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, cu formularul ... – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, aferent obiectului: OB01 – „Canalizare menajeră”, aflat în documentația de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul apreciază răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări ca fiind unul concludent, motivul de respingere a ofertei contestatorului apărând ca unul nelegal în condițiile în care, deși s-a indicat un alt articol de deviz decât cel precizat de autoritatea contractantă, s-a dovedit cu prisosință că vor fi folosite materialele indicate de aceasta, iar nu altele.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

„Nu a fost prezentat devizul cu lista cheltuielilor exemplificate în conținutul memoriului privind organizarea de șantier respectiv în valoarea finală a formularului de ofertă și a centralizatorului pe categorii de lucrări/obiecte nu se regăsește cheltuiala aferentă acestor operațiuni/categorii de lucrări.”

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, respectiv:

-cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției”, conform căruia:

„(...) Oferta financiară va fi prezentată însoțită de Formularele F1-F5 conform Ordinului MDLPL nr.863/2008, completate cu prețurile unitare și valori:

-F1- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

-F2-centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

-F3-lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (inclusiv și pentru OS dacă se ofertează);

-F4-lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

-F5-fișele tehnice (...);

NOTĂ:

(...) Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta – dacă este cazul – în ofertă Lista cuprinzând cantitative de lucrări – F3 pentru organizarea de șantier (...);

-conținutul formularelor susmenționate puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, relevante fiind formularele F1, F2 și F3.

Analizând prevederile susenunțate din care rezultă că indicarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier reprezintă o opțiune a ofertantului, dar și conținutul formularelor enumerate, formulare în care se observă că nu apare evidențiată o poziție corespunzătoare cheltuielilor cu organizarea de șantier, Consiliul determină că ofertanții nu aveau obligația de a evidenția respectivele cheltuieli, după cum corect susține contestatorul.

Este adevărat că printre formularele anexate documentației de atribuire se regăsește și formularul „Lista cheltuielilor și a lucrărilor provizorii privind organizarea de șantier”, însă, față de împrejurarea că în formularele F1-F5 nu a fost inclusă o poziție la care să se fi evidențiat cheltuielile în discuție, completarea respectivului formular apare ca fiind lipsită de relevanță. De asemenea, în condițiile date, formularul menționat ar fi fost lipsit de relevanță chiar dacă contestatorul ar fi procedat la completarea lui. Relevante în acest sens sunt Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții – art.1, primul paragraf - “în aplicarea prevederilor art.5 alin.(1) lit.b) și alin.(3) lit.c), proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar”; art.1, paragraful al 6-lea, pct. 4 – “nota” cu conținutul: “formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”. Or, după cum s-a arătat deja, în condițiile în care formularele anexate documentației de atribuire, dar și cele întocmite de către proiectant, care au stat la baza întocmirii devizului general, nu conțin o poziție corespunzătoare cheltuielilor cu organizarea de șantier, contestatorul nu putea proceda la modificarea acestora prin includerea unei astfel de poziții.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să evidențieze cheltuielile cu organizarea de șantier, cheltuieli care trebuiau să se regăsească în prețul total al ofertei, avea obligația de a preciza în documentația de atribuire, în mod explicit, acest aspect și de a întocmi formularele F1-F5 în mod corespunzător, obligație care îi revenea în temeiul art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Cum nu s-a procedat astfel, Consiliul nu poate reține în sarcina contestatorului vreo culpă în sensul că nu a inclus o valoare a cheltuielilor cu

organizarea de șantier în prețul indicat în formularul de ofertă și în centralizatorul pe categorii de lucrări/obiecte.

Prin urmare, și acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatorului este nelegal.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr.465/08.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L. să clarifice faptul că în structura devizelor pe categorii de lucrări s-a folosit în cadrul obiectului OB03-Stație epurare – Categoria de lucrări: 06 – Drum acces, ca articol de deviz DA12B1 în loc de DB12B1.

Prin răspunsul său, ofertantul menționat a precizat că:

„(...) s-a produs neintenționat o simplă eroare de dactilografiere, societatea noastră încadându-se în valoarea ofertată cu respectarea soluției prevăzută în Caietul de sarcini.

Dovada respectării caietului de sarcini o susținem cu cotația întocmită în oferta noastră a celorlalte articole de sistem rutier, care au fost prevăzute:

006-DB16H1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald în grosime de 4,0 cm cu așternere mecanică;

006-DZ06A1 – prepararea mortarului cu suspensie de bitum filerizat;

006-DZ04A1 – prepararea suspensiei de bitum filerizat,

articolul DB12B1 – Strat de legătură cu binder – 1,5 to. Fiind o operație implicită în execuția sistemului rutier prevăzut și cotate în oferta noastră.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că nu este unul concludent, deoarece articolul solicitat de autoritatea contractantă este total diferit de ceea ce s-a oferit, situație deosebită de cea a contestatorului, deoarece, în cazul de față, se propune a se considera ca existent un articol care, deși solicitat, nu a fost inclus în listele de cantități ale ofertantului.

Respectiv s-a solicitat articolul DB12B1 – Strat de legătură (binder) de criblură executată la cald cu așternere mecanică, unitatea de măsură – tona și s-a oferit articolul DA12B1 – Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înoroire, unitatea de măsură – mc.

Astfel fiind, rezultă că S.C. ...S.R.L. a întocmit oferta cu nerespectarea listelor de cantități de lucrări, obligație care îi revenea în conformitate cu prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Criticile contestatorului sunt întemeiate, așadar, autoritatea contractantă desemnând oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor art.200 din ordonanța de urgență.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, în parte, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.555/14.02.2013 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor în considerarea celor arătate în motivare. Capătul de cerere privind „acceptarea ofertei ... conformă”, va fi respins, ca

inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia stabilirea ofertelor admisibile reprezintă o atribuție proprie comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...