



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, cu sediul social în și cu sediul operațional în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... General, împotriva adresei nr. 3764392/14.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CARNETE DE CERTIFICATE DE STARE CIVILĂ ȘI CARNETE DE CARȚI DE IDENTITATE PROVIZORII” - LOTUL 1, cod CPV 22450000-9, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor aferente lotului 1, din faza de evaluare a documentelor de calificare (verificarea mostrelor) și declararea ofertelor câștigătoare ținând cont atât de prevederile documentației de atribuire și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, cât și, în conformitate cu art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în și cu sediul operațional în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în și dispune anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., pentru lotul I.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, în sensul acceptării mostrelor, ca fiind conforme, pe care ... le-a prezentat pentru lotul I.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CARNETE DE CERTIFICATE DE STARE CIVILĂ ȘI CARNETE DE CARȚI DE IDENTITATE PROVIZORII” - LOTUL 1, cod CPV 22450000-9, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor aferente lotului 1, din faza de evaluare a documentelor de calificare (verificarea mostrelor) și declararea ofertelor câștigătoare ținând cont atât de prevederile documentației de atribuire și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, cât și, în conformitate cu art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 06.12.2012, a luat la cunoștință de anunțul de participare publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, sub nr. ... întocmind documentația necesară pentru a participa la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, subliniază că, ulterior studierii documentației de atribuire, prin adresele nr. ... și nr. ..., a solicitat, autorității contractante, clarificări cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 3764303/09.01.2013 și nr. 3764333/17.01.2013.

Prin răspunsul acordat la prima solicitare de clarificări, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă a acceptat ca

oferanții să prezinte, alături de *Declarația pe propria răspundere*, (...) a 80 coli A4 și 4 modele de carnete, tipărite pe o hârtie cu un alt model de filigran decât cel utilizat în acest moment, doar în vederea prezentării modelului grafic propus de operatorul economic și a clarificat faptul că nu a solicitat ca modelul grafic ce se imprimă pe coala de hârtie să fie identic cu cel realizat pe mostrele puse la dispoziție de ...

Totodată, arată că, în data de 21.01.2013, a depus „la sediul autorității contractante cu adresa nr. 796 din 21.01.2013, înregistrată la MAI - ... sub nr. 3740341/21.01.2013, oferta completă pentru loturile 1 și 2, însoțită și de mostre în plic sigilat și marcat în mod corespunzător”, iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat, în data de 15.02.2013, prin adresa nr. 3764392 din 14.02.2013, ... aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ..., cu o propunere financiară de 1.674.500 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 86.000 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod nejustificat, oferta sa ca fiind neconformă pentru lotul 1, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, referitor la motivul invocat de către ..., potrivit căruia mostrele prezentate de ... „conțin un model geometric care conduce la o nuanță pală a culorii, existând o discrepanță clară între culoarea mostrelor prezentate și culoarea ce se identifică la mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă”, contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări, comunicat în data de 09.01.2013, ... „a oferit posibilitatea participanților să folosească un alt model grafic, asemănător/ aproximativ cu cel folosit în cazul modelelor sale (desenul grafic original nefiind pus la dispoziție), mostrele tuturor ofertanților, din cadrul procedurii, pot fi cel mult asemănătoare cu modelele puse la dispoziție de autoritatea contractantă”;

- în acest sens, precizează că, „pentru realizarea mostrelor s-a folosit strict cerneala prevăzută de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nefiind solicitată prin documentația de atribuire o anumită nuanță a documentului global”, susținând că, un simplu răspuns, prin care se comunică faptul că mostra prezintă o nuanță „pală” a culorii, nu justifică declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în condițiile în care în documentația de atribuire nu apare nici o referire la intensitatea culorii, „nefiind criteriu de acceptare/respingere a ofertelor”;

- de asemenea, arată că, în urma atribuirii contractului, produsul finit se tipărește în baza unui „Bun de tipar”, acordat de autoritatea contractantă, unde aceasta din urmă poate solicita oricând modificarea cantității de cerneală utilizate pentru obținerea unei anumite nuanțe de culoare sau a modelului geometric folosit la desenul de fundal al certificatelor;

- contestatorul menționează că „mostrele solicitate de autoritatea contractantă au doar rolul de a demonstra capacitățile tehnice ale participanților la licitație”, iar, din acest punct de vedere, consideră că a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire, demonstrând în plus capacități suplimentare de optimizare a caracteristicilor de securitate a documentelor solicitate, prin implementarea unui desen mult mai greu de copiat decât originalul.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, contestatorul precizează că mostrele pe care le-a depus au respectat cerințele caietului de sarcini, dimensiunea carnetelor fiind de 297mm lungime și 210mm lățime; în opinia sa, critica adusă de autoritatea contractantă privind abaterea de 1 mm prezentată la partea detașabilă, cât și la partea ce rămâne la carnet a certificatelor de stare civilă propriu-zise, nefiind justificată deoarece, abaterea se încadrează în standardele internaționale de produs;

- în acest sens susține că „autoritatea contractantă, în afară de faptul că nu a invitat ofertanții în vederea asistării la procedura de verificare a mostrelor, nici nu a comunicat metoda prin care dimensiunile acestora au fost măsurate și nici faptul că ar fi folosit instrumente de măsurat verificate metrologic”, caz în care consideră că a fost încălcat un principiu fundamental al achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- de asemenea, contestatorul arată că, „prin prezentarea acestor mostre ca documente de calificare, pentru dovedirea capacității tehnice a companiei”, a dovedit „buna credință și posibilitatea tehnică de realizare a produsului finit solicitat de autoritatea contractantă la un preț avantajos”, iar în cazul în care era declarat câștigător, „produsele erau furnizate întocmai vizei *Bun de tipar*, acordată de autoritatea contractantă”;

- oferta sa financiară depusă pentru lotul 1, fără a fi intrat în etapa finală de licitație electronică, a fost în valoare de 1.530.000 lei, exclusiv TVA, mult mai mică decât valoarea adjudecată de autoritatea contractantă, după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, în urma căreia asocierea declarată câștigătoare a propus prețul de 1.674.500 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... 26.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), pentru Lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3764412/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6727/28.02.2013, ... a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la primul considerent pe care contestatorul îl invocă cu privire la faptul oferta sa a fost declarată ca neconformă pentru lotul 1, autoritatea contractantă afirmă că acesta este nejustificat din următoarele motive:

- prin adresa nr. ..., ... i-a cerut să-i fie puse la dispoziție mostre ale produselor, conform caietului de sarcini, în urma căreia „a pus la dispoziția companiei (persoanei împuternicite doamnei ...), în data de 13.12.2012, 3 (trei) mostre ale certificatelor de stare civilă (naștere, căsătorie și deces) și o mostră a cărții de identitate provizorie”;

- ... arată că, ulterior, prin adresa nr. ..., contestatorul i-a solicitat clarificări, astfel: „pentru a prezenta mostre identice din punct de vedere grafic cu cele puse la dispoziție de dumneavoastră, vă rugăm să ne transmiteți grafica modelelor în format vectorial. Dacă nu se poate asigura acest lucru, vă rugăm să confirmați că se pot executa cu o grafică aproximativă cu cea utilizată pe modelele actuale”;

- referitor la acest aspect, precizează că, din conținutul caietului de sarcini reiese, în mod clar, faptul că „a admis ca mostrele operatorilor economici să fie realizate și fără *filigran*, în situația în care, nu au posibilitatea să prezinte, la data deschiderii ofertelor, mostre cu *filigranul* încorporat”; în acest sens, autoritatea contractantă susține că „aceștia trebuiau să prezinte o *Declarație pe propria răspundere*, autentificată la notariat, din care să rezulte faptul că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, atât mostrele, cât și produsele ce vor fi furnizate în baza contractelor subsecvente, vor prezenta un *filigran* identic cu mostrele puse la dispoziție de”;

- de asemenea, ... subliniază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la modelul grafic, „a confirmat că operatorii economici pot utiliza FIE modelul grafic realizat pe mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, FIE un model grafic executat aproximativ cu cel utilizat pe modelele actuale”, precizând că nu a cerut „nicidecum un model grafic total diferit, care să conducă la

schimbarea în totalitate a nuanței culorilor grafice utilizate pe certificatul de naștere, căsătorie și deces, așa cum a procedat în mod eronat contestatorul”;

- carnetele de certificate de stare civilă conțin certificate de naștere, căsătorie și deces care sunt achiziționate în sistem centralizat de către ..., care are atribuția de a asigura dotarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor și a oficiilor de stare civilă din cadrul unităților administrativ teritoriale în care sunt constituite astfel de servicii, cu carnetele de certificate de stare civilă și registre de acte de stare civilă, conform art. 2 alin. (1) lit. i) din HG nr. 1367/2009.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă precizează că „certificatele reprezintă documente care sunt utilizate de cetățenii români atât în țară, cât și în străinătate, fapt pentru care aspectul, conținutul și forma acestora nu trebuie să difere, în mod vizibil, față de modelele utilizate până în prezent de către oficiile de stare civilă din cadrul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor și din cadrul unităților administrativ teritoriale în care sunt constituite astfel de servicii, la nivel național”, menționând că a cerut ca „desenul grafic să fie realizat de către ofertanți APROXIMATIV la fel cu cel utilizat pe modelele actuale”.

În acest context, susține că „mostrele prezentate în cadrul procedurii trebuiau realizate fie utilizându-se modelul grafic realizat pe mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fie un model grafic executat aproximativ cu cel utilizat pe modelele actuale, astfel încât nuanța culorilor utilizate să se păstreze și să se regăsească pe mostrele de referință”.

Prin urmare, ..., arată că, în situația în care contestatorul respecta întocmai cerințele caietului de sarcini și realiza o grafică aproximativă celei de pe modelele actuale puse la dispoziția acestuia, nu ar fi rezultat situația de fapt ce stă la baza prezentei contestații.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia: „Pentru realizarea mostrelor s-a folosit strict cerneala prevăzută de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nefiind solicitată prin documentația de atribuire o anumită nuanță a documentului global”, ..., menționează următoarele:

- în caietul de sarcini este precizat, în mod clar, faptul că: „Pe hârtia, cu filigran, folosită la fabricarea filelor carnetelor de certificate de stare civilă se vor imprima, față-verso, atât modelul geometric, cât și stema României, folosindu-se următoarele nuanțe de culori: a) *certificate de naștere* - culoare albastru, în următoarele coduri PANTONE: PANTONE 544U pentru culoarea la suprafață a modelului geometric; PANTONE 543U pentru culoarea stemei României; b) *certificate de căsătorie* - culoare roz, în următoarele coduri

PANTONE: PANTONE 196U pentru culoarea la suprafață a modelului geometric; PANTONE 197U pentru culoarea stemei României; c) *certificate de deces* - culoare cenușiu, în următoarele coduri PANTONE: PANTONE 400U pentru culoarea ta suprafață a modelului geometric; PANTONE 402U pentru culoarea stemei României. Toate certificatele de stare civilă (naștere, căsătorie, deces) au tipărite la mijloc stema României, care se va realiza conform codurilor PANTONE menționate mai sus”;

- referitor la acest aspect, ... susține că ...se găsește într-o mare eroare, întrucât nuanța certificatelor de naștere, căsătorie și deces (albastru - PANTONE 544U; roz - PANTONE 196U; cenușiu - PANTONE 400U), rezultă din modelul geometric (modelul grafic) aplicat pe suprafața certificatelor de referință;

- modelul grafic utilizat de contestator este astfel realizat încât nu poate fi perceput vizual, așa cum este grafica utilizată pe mostrele puse la dispoziția acestuia de către autoritatea contractantă, respectiv pe mostrele depuse de ceilalți ofertanți la procedură;

- în acest sens arată că, nu este suficient ca ofertantul să preia, ca atare, textul din caietul de sarcini, ci trebuie să și dovedească faptul că mostrele produselor îndeplinesc cerințele impuse și menționate ca fiind îndeplinite în propunerea sa tehnică, întrucât acesta a fost și scopul pentru care au fost solicitate mostrele de referință;

- prin urmare, ... precizează că, după analizarea și verificarea corespondenței dintre cerințele din caietul de sarcini/ mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și mostrele carnetelor de certificate depuse de contestator, „comisia de evaluare a constatat faptul că *Modelul geometric utilizat de ofertant conduce la o nuanță pală a culorii, implicit la o discrepanță clară între culoarea graficii utilizate la realizarea mostrelor prezentate în cadrul ofertei (carnete de certificate de naștere, căsătorie și deces) și culoarea ce se identifică la mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (culori stabilite prin caietul de sarcini)*”;

- având în vedere cele de mai sus, consideră că, din moment ce contestatorul a decis să utilizeze o grafică total diferită decât cea utilizată pe mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (modelele actuale), apreciază că acesta și-a asumat și riscul ca mostrele să fie declarate neconforme, iar oferta sa să fie respinsă pe acest considerent.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) menționăm că mostrele prezentate de compania noastră au respectat cerințele caietului de sarcini, astfel mostrele au avut dimensiunea carnetelor de 297 mm și 210 lățime, conform cerințelor caietului de sarcini, iar cu privire la critica adusă privind abaterea de 1 mm

prezentată la partea detașabilă, cât și pentru partea care rămâne la carnet a certificatelor de stare civilă propriu-zise, această abatere se încadrează în standardele internaționale de produs”, ... face următoarele precizări:

- în caietul de sarcini sunt menționate elementele de particularizare ale certificatelor de stare civilă, inclusiv cele referitoare la dimensiuni: „250 mm lungime/210 mm lățime pentru partea detașabilă (certificatul de stare civilă propriu-zis), 47 mm lungime/ 210 mm lățime pentru partea care rămâne la carnet;

- contestatorul, în propunerea tehnică, afirmă faptul că „partea detașabilă are dimensiunile următoare: lungime 250 mm, lățime 210 mm. Partea care rămâne la carnet are următoarele dimensiuni: lungime 47 mm, lățime 210 mm”, însă în realitate a prezentat mostre care contrazic, în mod clar, susținerile acestuia (partea detașabilă - lungime 251 mm: partea care rămâne la carnet - lungime 46 mm).

De asemenea, cu privire la afirmația contestatorului conform căreia: „(...) autoritatea contractantă, în afara de faptul că nu a invitat ofertanții în vederea asistării la procedura de verificare a mostrelor, nici nu a comunicat metoda prin care dimensiunile acestora au fost măsurate și nici faptul că ar fi folosit instrumente de măsurat verificate metrologic, caz în care considerăm că a fost încălcat principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, ... subliniază următoarele:

- contestatorul nu a menționat documentul în baza căruia autoritatea contractantă trebuia să invite ofertanții în vederea asistării la procedura de verificare a mostrelor, întrucât un/o asemenea înscris/informație nu a fost publicat/ă în SEAP;

- în legislația care reglementează achizițiile publice, nu este stabilit, în mod expres, faptul că ofertanții sunt implicați în procesul de evaluare a ofertelor alături de comisia de evaluare;

- în situația în care ... dorea să asiste la procedura de verificare a mostrelor, avea posibilitatea să solicite clarificări privind documentația de atribuire înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor, conform dispozițiilor art. 78 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin urmare, consideră că aprecierea contestatorului cu privire la faptul că a fost încălcat principiul transparenței, nu este sustenabilă și nu are fundament legal, din moment ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire o procedură de verificare a mostrelor în prezenta ofertanților.

Totodată, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) prin prezentarea acestor mostre ca documente de calificare,

pentru dovedirea capacității tehnice a companiei, ne-am dovedit buna credință și probitatea tehnică de realizare a produsului finit solicitat de autoritatea contractantă la un preț avantajos, iar în cazul în care eram declarați câștigători, produsele erau furnizate întocmai vizei «bun de tipar» acordat de autoritatea contractantă”, ... susține următoarele:

- ofertanților nu li s-a solicitat prin caietul de sarcini să dovedească buna credință față de autoritatea contractantă, ci să prezinte mostre realizate în strictă concordanță cu propunerile tehnice oferite de către aceștia, precum și cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin caietul de sarcini;

- scopul pentru care se derulează o procedură de atribuire nu îl reprezintă doar obținerea unei promisiuni din partea ofertanților, ci și formarea convingerii că aceștia sunt în măsură să furnizeze produse care să satisfacă, în mod corespunzător, cerințele autorității contractante;

- în concluzie, ... susține că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta, pentru Lotul 1, depusă de către ofertantul ..., ca fiind neconformă, este legală și motivată corespunzător, întrucât conform dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia: „Oferta financiară depusă de compania noastră pentru lotul 1, fără a fi intrat în etapa finală de licitație electronică a fost în valoare de 1.530.000 lei, exclusiv TVA, evident mult mai mică decât valoarea adjudecată de autoritatea contractantă, după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, în urma căreia asocierea declarată câștigătoare a solicitat prețul de 1.674.500 lei, fără TVA, ... menționează următoarele:

- utilizarea eficientă a fondurilor publice presupune realizarea unui raport între banii cheltuiți de autoritatea contractantă și calitatea produselor livrate de către câștigătorul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, susținând că principiul utilizării eficiente a fondurilor publice se aplică, cu precădere, prin coroborarea dispozițiilor care fac trimitere direct la acesta, cât și a celorlalte dispoziții ale actelor normative cu aplicabilitate în materie de achiziții publice;

- de asemenea, susține că, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de lansarea licitației electronice, a procedat la evaluarea inițială integrală a ofertelor, aspect care rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 3764379/07.02.2013, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, „autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile”;

- în susținerea argumnetelor sale, autoritatea contractantă invocă art. 13 alin. (1) și alin. (2) din actul normativ de mai sus, precizând faptul că, întrucât o singură ofertă a fost conformă, fiind considerată admisibilă, nu putea dispune decât în sensul celor stabilite de legiuitor în actele normative de mai sus.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, ... menționează:

- prin normă instituită la art. 17 din ordonanța de urgență, legiuitorul a stabilit că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, subliniind că, prin comisia de evaluare, a procedat, pe parcursul evaluării ofertelor, la respectarea principiilor respectivei ordonanțe;

- în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a stabilit faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant;

- astfel, așa cum rezultă din analiza efectuată în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ..., ... arată că a hotărât să nu solicite clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei tehnice și mostrelor depuse de ... și ... întrucât, în speță, sunt incidente prevederile normei legale de mai sus, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ;

- prin urmare, consideră că, în situația în care ar fi decis să ceară ofertanților, ... și ... să prezinte alte mostre ale carnetelor de certificate de stare civilă (naștere, căsătorie și deces), ar fi încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În final, autoritatea contractantă arată că nu a încălcat principiul transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că susținerile contestatorului, în acest sens, nu sunt sustenabile și nu au fundament legal.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE CARNETE DE CERTIFICATE DE STARE CIVILĂ ȘI

CARNETE DE CARȚI DE IDENTITATE PROVIZORII” - LOTUL 1, cod CPV 22450000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... 06.12.2012, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 176.050 și 1.760.500 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, cu divizare pe două loturi.

În data de 22.02.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 3764345, din care reiese participare unui număr de 3 operatori economici; contestatorul depunând ofertă pentru ambele loturi.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor și a etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ..., pentru ambele loturi.

Comunicarea rezultatului procedurii, către contestator, a fost efectuată cu adresa nr. 3764392/14.02.2013; motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia fiind faptul că: „după analizarea și verificarea mostrelor depuse pentru Lotul I – *carnete de certificate de naștere, căsătorie și deces*, comisia de evaluare a concluzionat că mostrele ofertantului ... sunt neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere criticile contestatorului, aferente lotului I, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la eventualele concluzii orale, pe care contestatorul le-a solicitat în adresa nr. F/1189/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7379/06.03.2013, în temeiul art. 275 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

Astfel, referitor la modul de prezentare a mostrelor, în caietul de sarcini, pentru lotul I, se regăsesc următoarele informații:

„Mostre solicitate operatorilor economici participanți la procedură:

- 40 coli de hârtie format A4 (297/210) fără model geometric și stemă aplicate, coli rezultate direct din materia primă folosită la fabricarea hârtiei, dar cu filigran litare R încadrată în carioaj, încorporat;

- un carnet de certificate de naștere (de 25 file), înseriate cu CN 000000, cu mențiunea *MOSTRĂ*;
- un carnet de certificate de căsătorie (de 25 file), înseriate cu CC 000000, cu mențiunea *MOSTRĂ*;
- un carnet de certificate de deces (de 25 file), înseriate cu CD 000000, cu mențiunea *MOSTRĂ*.

Mostrele se vor prezenta personalizat, astfel: denumire ofertant, semnătură, dată și ștampilă.

NOTĂ: Operatorii economici care nu au posibilitatea să prezinte, la data deschiderii ofertelor, mostre cu filigranul încorporat, vor prezenta o *Declarație pe propria răspundere*, autentificată la notariat, din care să rezulte faptul că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, atât mostrele, cât și produsele, ce vor fi furnizate în baza contractelor subsecvente, vor prezenta un *filigran identic* cu mostrele puse la dispoziție de ... (...).

Acordarea mențiunii *BUN DE TIPAR* se referă doar la conținutul tipărit (caracteristici grafice și de text) și nu la calitatea hârtiei. (...).

Mostrele se vor prezenta personalizat, astfel: denumire ofertant, semnătură, dată și ștampilă”.

De asemenea, referitor la această solicitare, în cadrul adresei de clarificări nr. 3764303/09.01.2013, Consiliul reține că, la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă prezintă următorul răspuns: „Întrucât, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca modelul grafic ce se imprimă pe coala de hârtie să fie identic cu cel realizat de mostrele puse la dispoziție de către ..., confirmăm faptul că operatorii economici pot utiliza fie modelul grafic realizat pe mostrele de referință, fie un model grafic executat *aproximativ* cu cel utilizat pe modelele actuale”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv: „*modelul geometric utilizat de ofertant conduce la o nuanță pală a culorii, implicit la o discrepanță clară între culoarea graficii utilizate la realizarea mostrelor prezentate (...) și culoarea ce se identifică la mostrele puse la dispoziție de autoritatea contractantă*”, este eronat raportat la mențiunile de mai sus, deoarece, așa cum a explicat chiar ..., respectivele mostre trebuiau să fie executate *aproximativ* la fel cu cele pe care le-a pus la dispoziția ofertanților, nefiind solicitată, în documentația de atribuire, pentru lotul I, o anumită nuanță a mostrelor în discuție.

De altfel, rolul prezentării de mostre este acela ca un ofertant să certifice faptul că are posibilitatea de a executa, în cazul de față, *carnetele de stare civilă (naștere, căsătorie și deces)* și nu să prezinte mostră identică cu produselor care se doresc a fi achiziționate, în condițiile în care, în oferta tehnică sunt precizate

caracteristicile tehnice pe care respectivele produse trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante, conform căreia în caietul de sarcini se menționează faptul că „pe hârtia, cu filigran, (...) se vor imprima, față-verso, atât modelul geometric, cât și stema României, folosindu-se următoarele nuanțe de culori (.. .) - *culoare albastru* (...) - *culoare roz* (...) - *culoare cenușiu*”, întrucât, pe de o parte, aceste caracteristici sunt specifice fabricării *filelor carnetelor de certificate de stare civilă* (așa cum se precizează în caietul de sarcini) și nu mostrelor care trebuiau prezentate pentru evaluarea ofertelor depuse și, pe de altă parte, sintagma „nuanțe” permite o anumită intensitate a culorilor de mai sus, în funcție de dorința autorității contractante în momentul în care aceasta din urmă va da „BUN DE TIPAR”, mai ales că ..., în susținerile sale, nu precizează faptul că mostrele nu respectă cerințele referitoare la nuanțele de culoare.

Consiliul se va pronunța în același mod și referitor la criticile autorității contractante privind faptul că „..., în propunerea tehnică, afirmă faptul că *partea detașabilă are dimensiunile următoare: lungime 250 mm, lățime 210 mm. Partea care rămâne la carnet are următoarele dimensiuni: lungime 47 mm, lățime 210 mm*, însă în realitate a prezentat mostre care contrazic, în mod clar, susținerile acestuia (partea detașabilă - lungime 251 mm: partea care rămâne la carnet - lungime 46 mm)”, deoarece, pe de o parte, dimensiunile, la care face trimitere ..., sunt specifice produselor finite, caracteristici pe care contestatorul le-a menționat în oferta sa tehnică și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea de cenzurare, din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și al textului, prin mențiunea *BUN DE TIPAR*.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul reține, în soluționare, că elementele invocate de ... reprezintă abateri corectabile pentru produsele care urmează să fie livrate; prin urmare, respingerea unei ofertei, din aceste motive, excede scopului și principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care ar fi cerut „alte mostre ale carnetelor de certificate de stare civilă (...)”, Consiliul nu o va reține în soluționare, întrucât o astfel de solicitare, în acest caz, nu se constituie ca un avantaj evident în favoarea ..., ci se circumscrie în dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând oferta contestatorului ca neconformă, din punct de vedere al mostrelor prezentate de către acesta.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ... „nu a invitat ofertanții în vederea asistării la procedura de verificarea mostrelor”, Consiliul nu o va reține, întrucât, conform dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, singurul moment la care pot asista reprezentanții operatorilor economici, participanți la procedură, este ședința de deschidere a ofertelor, iar, potrivit prevederilor alin. (6) al aceluiași articol: „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către *comisia de evaluare* în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., precum și actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3764392/14.02.2013, pentru lotul I și va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, în sensul acceptării mostrelor, ca fiind conforme, pe care ... le-a prezentat pentru lotul I.

În temeiul alin. (6) al articolului anterior precizat, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

