



II CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în oraș ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul ... cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;
- acceptarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele necesare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... și sediul de corespondență în, ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în oraș

... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul ... cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- acceptarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2) alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...

Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei ... inclusiv a documentelor de calificare depuse prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru celelalte părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "cerere de oferte", pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul ... cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;
- acceptarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, aceasta a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele necesare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei

În fapt, contestatorul arată că pentru îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexă. În data de 16.10.2012, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, documentele de calificare așa cum au fost ele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului documentele de calificare, valabile la data deschiderii ofertelor, făcând precizarea că documentele depuse în data de 16.10.2012 nu vor fi luate în considerare, întrucât au fost depuse după data de deschidere a ofertelor. Totodată autoritatea menționează că din analiza declarației și a anexei acesteia, a constatat că anexa care însoțește declarația depusă, nu menționează succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate. Contestatorul afirmă că a întocmit și transmis autorității contractante răspuns la adresa nr.

Prin adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu s-a răspuns adresei nr. ..., oferta fiind astfel respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36, alin. (1) din același text de lege.

Contestatorul susține că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii a înțeles că autoritatea contractantă a verificat documentele de calificare transmise de acesta și nu a

considerat că se justifică solicitarea altor documente de calificare. Acesta mai adaugă că criticile autorității contractante se referă la faptul că documentele transmise nu sunt întocmite cu data deschiderii ofertelor și nu la faptul că nu s-au transmis în termenul solicitat prin adresa nr. ...

În continuare, contestatorul subliniază că în adresa nr. ..., autoritatea contractantă face referire la faptul că în Anexă trebuie să se menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. În opinia acestuia simpla enumerare a documentelor de calificare este suficientă, ofertantul neavând obligația să prezinte, așa cum a sugerat autoritatea contractantă, nr. data/documente, având în vedere că nu s-a solicitat nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea Declarației și a anexei în vreo formă anume.

În ceea ce privește faptul că documentele depuse în data de 16.10.2012 nu sunt luate în considerare, fiind depuse după data de deschidere a ofertelor, contestatorul susține că art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, a fost introdus în legislația achizițiilor publice pentru a permite tuturor operatorilor economici interesați de o anumită procedură să participe, în situația în care nu ar putea prezenta unul dintre documentele relevante în timpul util (certIFICATE de atestare fiscală, certificate constatator ORC etc.), legiuitorul nedetaliind sau restricționând prezentarea documentelor de calificare în funcție de data lor de eliberare. În susținerea sa contestatorul invocă și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. În acest context, contestatorul mai afirmă că legislația achizițiilor publice permite ca în cazul în care ofertantul nu prezintă un document, autoritatea contractantă să poată verifica pe site-urile instituțiilor emitente datele ce o interesează, dacă acestea sunt actualizate. Concluzionând contestatorul afirmă că chiar dacă documentele de calificare sunt datate după deschiderea ofertelor, atâta timp cât exista o declarație pe proprie răspundere datată în termenul de depunere al ofertelor, acestea trebuiesc acceptate ca atare.

Cu privire la faptul că documentele de calificare au fost transmise înainte de a primi o solicitare din partea autorității contractante, contestatorul invocă dispozițiile art. 4 alin. (5) din HG nr. 925/2006 afirmând totodată că din interpretarea textului de lege menționat rezultă doar obligația de a răspunde unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante, momentul transmiterii acestora nefiind important, în condițiile în care singurul raționament al documentelor de calificare este acela că autoritatea contractantă se asigură că ofertanții pot îndeplini în condiții calitative/cantitative viitorul contract

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "cerere de oferte", pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul ... cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii;
- acceptarea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Astfel:

1. Cu privire la critica autorității contractante referitoare la faptul că „*figurați la data de 30.09.2009 cu obligații bugetare restante în sumă de 16,80 lei în evidențele fiscale ale DGITL Sector ...* contestatorul precizează că, așa cum rezultă și din certificatul constatator depus la ofertă, ... are un punct de lucru înregistrat în ... începând cu data de 15.07.2011 și anterior acestei date nu au existat alte sedii secundare de orice tip înregistrate pe raza ... din ... motiv pentru care ... nu are cum să aibă datorii anterioare anului 2011.

Totodată contestatorul învederează că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat certificate privind plata taxelor la bugetele locale de la toate punctele de lucru ci doar "*Certificat de atestare fiscală emis de autoritatea publică locală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele*". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9227/09.11.2012, contestatorul a învederat că urma să execute contractul prin sediul din Iași, motiv pentru care a depus Certificat de atestare fiscală emis de DEFPL Iași.

În drept, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește critica autorității contractante conform căreia "*dl....nu a depus diploma de studii de lungă durată*", contestatorul arată că din CV-ul depus rezultă că persoana antemenționată a absolvit cursurile Universității din ... Mai mult, în cadrul ofertei, la pag. 195-197, s-a depus diploma de absolvire a cursurilor de masterat, iar urmare a solicitării de clarificări nr. 9227/09.11.2012 s-a depus și traducerea diplomei privind absolvirea cursurilor de masterat ale Universității ... din Marea Britanie. Astfel, în opinia contestatorului autoritatea contractantă

pierde din vedere faptul că pentru a urma cursuri de masterat este necesară și obligatorie deținerea unei diplome de absolvire a studiilor de lungă durată. În drept contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 apreciind că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării.

3. Cât privește afirmația autorității contractante, respectiv *"pentru dl ..., nominalizat ca și consultant tehnic, nu reiese implementarea a cel puțin un proiect similar"*, contestatorul precizează că, în opinia sa, dovezile privind faptul că Dl. ... a participat în calitate de responsabil tehnic la implementarea altor proiecte, se regăsește în oferta depusă de la pagina 203 la pagina 210, cea mai relevantă pentru proiectul de față fiind numirea ca șef punct de lucru pentru lucrarea *"îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local 6,3 km asfaltare și lucrări de canalizare ape menajere - com. ..."* (pag. 206 din ofertă).

În drept contestatorul invocă prevederile art. 188 alin. (2) lit d) din OUG nr. 34/2006.

4. Referitor la critica autorității contractante *"nu a fost depus certificatul ISO 9001, motivând: «sistemul nostru de management al calității este implementat încă din 15.10.2009 dar nu am considerat necesară certificarea lui», depunând doar certificatul ISO 9000 nr. 0802 -800/03.03.2006"*, contestatorul afirmă că, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat *"Probe sau dovezi (documente prezentate în copie lizibilă semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul) prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității"*. În acest sens, contestatorul a depus lista procedurilor în vigoare începând cu data de 15.10.2009 (pag. 230 din ofertă), lista documentelor SMC (pag. 231-232 din ofertă) și certificat privind absolvirea cursurilor de auditor intern de calitate pentru Dl. ... (pag. 233-234 la ofertă), toate aceste documente confirmând asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile fișei de date a achiziției care prevede că *"Ofertanții au obligația de a prezenta certificat care să ateste implementarea și menținerea unui sistem al calității pentru serviciile acoperite de prezentul contract, din seria ISO 9001 sau certificate echivalente, sau Probe sau dovezi (documente prezentate în copie lizibile semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul) prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității"*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, cu privire la transmiterea documentelor de către ofertantul ... în data de 16.10.2012 autoritatea contractantă menționează că ele nu au făcut obiectul unei solicitări din partea acesteia, fiind depuse fără a avea legătură cu oferta depusă în 08.10.2012, și drept urmare nu au fost luate în considerare deoarece au fost depuse după data de deschidere a ofertelor, aspect ce i-a fost adus la cunoștință contestatorului prin adresa cu nr. 10061/05.12.2012.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și precizează că autorul contestației deși cunoaște, nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, întrucât a trimis documente care nu fac obiectul vreunei solicitări din partea autorității contractante. Aceasta mai adaugă că ceilalți participanți la procedură au depus documente numai ca urmare a unei solicitări venită din partea autorității contractante.

În data de 17.12.2012, întrucât contestatorul nu a transmis în perioada precizată clarificările solicitate, autoritatea contractantă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește anexa depusă la declarația pe proprie răspundere a ... autoritatea contractantă precizează că prin adresa cu nr. 10061/05.12.2012 contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că anexa care însoțește declarația nu menționează succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin invitația de participare nr. ... Totodată autoritatea contractantă menționează că din cuprinsul contestației se constată că prin modul de îndeplinire succint dar precis contestatorul înțelege că simpla enumerare a documentelor de calificare este suficientă.

Autoritatea contractantă învederează în final că aceste documente se prezintă nu se enumeră.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, cu privire la punctul nr. 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat certificat de atestare fiscală emis de autoritatea publică locală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. În procesul verbal nr. ... autoritatea contractantă a consemnat cele constatate la evaluarea ofertei contestatorului, respectiv că din Certificatul ORC nr. 555344 din 05.10.2012 (pag. 268-270 din Dosar Achiziție Vol. III) a reieșt că operatorul economic are 2 sedii secundare în ... Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat "*Clarificări privind certificatele*

fiscale aferente punctelor de lucru declarate în certificatul ORC", la care contestatorul a răspuns prin adresa 2736/12.11.2012 în care face mențiunea "Punctele de lucru nu au personalitate juridică distinctă. Mai mult toată activitatea economică a societății noastre se derulează prin sediul social aflat în județul ... inclusiv dosarele de personal fiind înregistrate la ITM ... Întrucât nu a considerat răspunsul concludent, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la Direcțiile de Impozite și Taxe Locale ale Sectoarelor .. și ... prin adresele nr. (pag. 384-386 din Dosar Achiziție Vol. I). Din răspunsurile primite cu adresele nr. de la DITL ... (pag. 397 Dosar Achiziție vol. I) și nr. II D 320481 de la DITL ... (pag.395 Dosar Achiziție vol. I) a rezultat că autorul contestației "figura la data de 30.09.2012 cu obligații bugetare restante în sumă de 16, 80 lei" și în consecință autoritatea contractantă l-a exclus din procedură potrivit prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește punctul doi din contestație, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a), pentru funcția de Consultant manager de proiect s-a solicitat:

- studii superioare de lungă durată ;
- calificare/diplomă acreditată CNFPA de Manager de proiect (conform COR 241919 sau echivalent);
- participarea ca manager de proiect la cel puțin un proiect similar.

În oferta depusă, contestatorul a depus pentru dl. ...următoarele documente:

- CV (Europass) copie conformă cu originalul + Anexă experiență specifică în cadrul SC ... SRL;
- Diplomă "*Mașter of science - European policy, law and management*" - ...+ transcript for sesion 2003-2004 - netradusă;
- Diplomă de manager public nr. 1075 din 25.11.2005 eliberat INA;
- Certificat manager public, treapta 2 privind participare program ...și cursuri de specialitate INA. (proces verbal nr. 9194 din 08.11.2012, pag. 306 Dosar Achiziție Vol. I).

În acest context, autoritatea contractantă susține că nu are obligația/capacitatea de a asimila diploma de master (netradusă) a dlui. ...cu studiile de lungă durată acestea atestând specializarea într-un anume domeniu. De asemenea autoritatea consideră că ceea ce a fost trecut în CV-ul d-lui ...trebuie să fie susținut prin prezentarea certificatelor/diplomelor.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă menționează că din Formularul nr. 12 rezultă că dl. ... a fost nominalizat pentru poziția de consultant tehnic în cadrul proiectului. Prin adresa nr., pct. 4 lit. b), autoritatea

contractantă a solicitat contestatorului să facă dovada că persoana menționată a participat ca responsabil tehnic la cel puțin un proiect similar. La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ... în care a precizat faptul că dovada celor solicitate se regăsește în documentele depuse în ofertă la pag. 203-210. Din analiza documentelor indicate de contestator, autoritatea contractantă a constatat că dl. ... nu a îndeplinit funcția de consultant/responsabil tehnic în niciunul din proiectele menționate. Autoritatea contractantă mai adaugă că la punctul 3 din contestație se indică faptul că dl. ... în proiectul *„Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local 6,3 km asfaltare și lucrări de canalizare ape menajere - com. ...”* a îndeplinit funcția de șef punct de lucru, însă în opinia acesteia funcțiile de consultant tehnic și respectiv șef punct de lucru presupun atribuții și responsabilități diferite.

Referitor la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin pct. 7 din adresa nr. ..., a solicitat contestatorului clarificări privind *„modul de îndeplinire a cerinței autorității contractante cu privire la certificatul ISO 9001”*. În răspunsul transmis, contestatorul susține că sistemul de management al calității este implementat din data de 15.10.2009 însă certificarea lui nu au considerat-o necesară. Cât privește certificatul privind absolvirea cursurilor de auditor intern de calitate pentru d-l ... autoritatea contractantă a constatat că acesta este în limba germană și nu este însoțit de o traducere autorizată neputându-se face o interpretare a sa. Pentru aspectele antemenționate autoritatea contractantă a considerat oferta contestatorului inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. În ceea ce privește momentul transmiterii documentelor de calificare, contestatorul critică faptul că în punctul de vedere, autoritatea contractantă omite să facă referire la art. 9, alin. (3) din Ordinul ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și de selecție.

2. Totodată, contestatorul critică afirmația autorității contractante conform căreia documentele transmise de ... în data de 16.10.2012 nu au legătură cu oferta depusă în data de 08.10.2012, deoarece, chiar dacă nu au făcut obiectul unei solicitări din partea autorității contractante, ele au fost depuse pentru procedură, în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

3. Referitor la afirmația autorității contractante cum că *„... încearcă să inducă eronat ideea cum că momentul transmiterii documentelor de calificare nu este important, nereușind să indice temeiul legal prin care autoritatea contractantă să poată lua în considerare documente transmise în orice moment al unei*

proceduri", contestatorul invocă din nou în susținerea sa art. 9, alin. (3) din Ordinul ANRMAP 509/2011.

4. Față de invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și al tratamentului egal, contestatorul face trimitere la Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție publică, elaborat de către ANRMAP, la Capitolul 2 - Principii în achiziții publice arătând totodată că afirmația potrivit căreia în baza principiilor antementionate, ceilalți participanți la procedură au depus documente numai ca urmare a unei solicitări venită din partea autorității contractante, este eronată, în condițiile în care principiile evocate nu sunt aplicabile, așa cum rezultă din definițiile date de către ANRMAP.

În continuare, contestatorul menționează că prin adresa nr. 10061/05.12.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele de calificare valabile la data deschiderii ofertelor, făcând precizarea că documentele depuse în data de 16.10.2012 nu vor fi luate în considerare, fiind depuse după data de deschidere a ofertelor. De asemenea, din analiza declarației și a anexei acesteia autoritatea contractantă a constatat faptul că nu menționează succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. În acest context, contestatorul precizează că a transmis răspunsul său autorității contractante în termenul solicitat însă acesta nu a fost acceptat, autoritatea luând hotărârea de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă încă din data de 08.11.2012.

Prin adresa nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. 6270/25.02.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului arătând că:

1. Referitor la plata taxelor locale: *„figurați la data de 30.09.2009 cu obligații bugetare restante în sumă de 16,80 lei în evidențele fiscale ale DGITL”*.

Din studierea documentelor aflate la dosarul achiziției, contestatorul a constatat că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1082/... există o eroare materială, documentele transmise de DGITL făcând trimitere la termenul de 30.09.2012 și nu la termenul de 30.09.2009 așa cum i-a fost comunicat, motiv pentru care își retrage criticile privind presupusele datorii anterioare anului 2011, dată la care și-a înregistrat punctul de lucru din

Tot din studierea dosarului contestatorul a constatat că *„referitor la situația personală a ofertanților și la capacitatea de exercitare a activității profesionale”* autoritatea contractantă face referire în notă justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare exclusiv la "2.3 Certificat de atestare fiscală emis de autoritatea publică locală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele".

Contestatorul învederează că nu există nicio precizare conform căreia operatorii economici trebuie să prezinte dovezi privind plata taxelor locale pentru toate punctele de lucru, pentru toate sediile secundare, pentru toate filialele, pentru toate sucursalele din țară și din străinătate și mai ales nu există nicio justificare asupra modului în care urmează să fie afectată aceasta și/sau execuția contractului de absența acestor dovezi sau de potențiala existență a unor datorii la bugetul local pentru un sediu secundar, punct de lucru ...etc care nu este implicat în niciun fel în execuția contractului. Astfel, contestatorul susține că deși sunt definite corect în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a modificat acest criteriu de calificare ceea ce a condus la obstrucționarea concurenței, a participării la procedura de atribuire în sine.

Un alt aspect subliniat de contestator se referă la faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 9227/09.11.2012 i-au fost cerute "*Clarificări privind certificatele fiscale aferente punctelor de lucru declarate în certificatul ORC*" și nu să pună la dispoziție Certificatele fiscale. Acesta mai adaugă că autoritatea contractantă a primit la data de 28.11.2012 de la Sectorul 4 adresa nr. 9153 (vezi pag. 395 din dosarul achiziției) prin care i se comunică faptul că ... "*nu figurează înregistrată în evidențele fiscale ale DGITL ...*", iar la data de 04.12.2012 primește de la aceeași autoritate adresa nr. 9967 (vezi pag. 397 din dosarul achiziției) prin care se comunică faptul că ... figurează "*cu obligații restante de 16,80 lei*". Ambele notificări sunt eliberate de către aceeași autoritate publică, dar este de remarcat faptul că cea de-a doua nu o anulează pe prima și nici nu face în vreun fel referire la aceasta. Față de acest aspect, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind diferența dintre cele două documente concluzionând că nu a existat intenția de a trata acest subiect transparent și responsabil ci doar de a identifica elemente care să ducă la descalificarea ofertei

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește argumentația autorității contractante din punctul de vedere transmis la CNSC, conform căreia a respins oferta ... potrivit art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatorul atrage atenția asupra faptului că bugetele locale nu sunt componentă a bugetului general consolidat nu se confundă cu acesta și nici cu alte componente ale acestuia.

2. Referitor la diploma de studii de lungă durată: "*dl. ...nu a depus diploma de studii de lungă durată*".

În urma studierii dosarului contestatorul a reținut faptul că deși ca urmare a solicitării de clarificări nr. ... a depus în copie

conformă cu originalul traducerea autorizată și legalizată a diplomei de masterat, aceasta a fost omisă de către autoritatea contractantă. Mai mult, în procesul verbal din 20.11.2012, la Anexa 1, cerința apare ca fiind îndeplinită, deși nu face mențiuni referitoare la existența diplomei traduse (vezi pag 371 la 330 din dosarul procedurii de atribuire), aceasta păstrându-se pe toată durata derulării procedurii de evaluare a ofertelor și este modificată brusc în raportul procedurii (vezi pag 147 la 76 din dosarul procedurii de atribuire) unde cerința apare ca neîndeplinită.

3. Referitor la participarea la cel puțin un proiect similar: *„pentru dl ..., nominalizat ca și consultant tehnic, nu reiese participarea acestuia în implementarea a cel puțin un proiect similar”*.

Cu privire la acest aspect, după studierea dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a menționat în procesul verbal din 20.11.2012, Anexa 1, cerința ca fiind neîndeplinită, deoarece nu reușește să identifice între documentele prezentate de la pag 203 la pag 210 în oferta ... pentru Dl. ... sintagma "responsabil tehnic". Acesta susține că autoritatea contractantă interpretează adlitteram criteriul orientându-se către sintagma "responsabil tehnic" și nu către atribuțiile specifice pe care le presupune activitatea de responsabil tehnic.

În susținerea sa contestatorul invocă și faptul că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă se arată că funcția de șef punct de lucru presupune atribuții și responsabilități diferite față de cea de responsabil tehnic, dar fără să se prezinte argumente în acest sens, ceea ce, în opinia contestatorului confirmă faptul că autoritatea contractantă a interpretat restrictiv condiția din fișa de date privind *"participarea ca responsabil tehnic în implementarea a cel puțin un proiect similar"* deoarece nu a analizat experiența d-lui. ... ci a căutat să identifice în documente titulatura de "responsabil tehnic".

4. Referitor la conformitatea cu SR EN ISO 9001:2008: *„nu a fost depus certificatul ISO 9001, motivând: «sistemul nostru de management al calității este implementat încă din 15.10.2009 dar nu am considerat necesară certificarea lui», depunând doar certificatul ISO 9000 nr. 0802-800/03.03.2006”*.

Contestatorul critică faptul că pe tot parcursul perioadei de evaluare s-a menținut numai referirea la prezentarea unui certificat care să ateste conformitatea sistemului de management al calității cu SR EN ISO 9001:2008, ignorând al doilea criteriu din fișa de date, respectiv: *„sau Probe sau dovezi (documente prezentate în copie lizibilă semnate și ștampilate pentru conformitate cu*

originalul) prin care se confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității".

Contestatorul precizează că în Procesul verbal al ședinței din 20.11.2012, Anexa 1 (pag 371 la 330 din dosarul procedurii de achiziție) autoritatea contractantă ia act de faptul că "s-a depus lista procedurilor în vigoare, lista documentelor SMC și certificat de auditor intern în limba germană". De asemenea se menționează faptul că "Ofertantul depune Certificat auditor intern ISO 9000 nr. 802-800 din 03.03.2006 tradus și legalizat în data de 12.11.2012 nu pt. ISO 9001". Acesta mai adaugă că, în fapt, s-au depus toate probele care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și anume:

- a) lista procedurilor în vigoare,
- b) lista documentelor SMC (sistemului de management al calității)
- c) certificat auditor intern ISO 9000 nr. 802-800 din 03.03.2006 tradus și legalizat, aceste 3 documente stând la baza certificării conform SR EN ISO 9001:2008.

Certificatul de auditor intern se emite conform standardului SR EN ISO 9000 și nu 9001 pentru că standardul 9000 definește principiile fundamentale ale sistemelor de management al calității și specifică terminologia pentru acestea sisteme. Astfel pentru a putea audita propriul sistem de management al calității, persoanele responsabile trebuie să fie certificate conform SR EN 9000 pe când organizațiile sunt certificate conform standardului SR EN 9001.

5. Referitor la independența ofertanților.

Suplimentar față de cele arătate în contestație, în urma studierii dosarului achiziției, contestatorul a constatat în raportul procedurii, la Anexa nr. T1, modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, faptul că ... au propuneri identice. Astfel contestatorul apreciază că propunerile acestor societăți contravin regulilor liberei concurențe și prevederilor "CERTIFICATULUI de participare la licitație cu ofertă independentă" prin care reprezentanții acestor societăți și-au asumat următoarele:

Pct.5 - oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de orice concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia;

Pct.6 - oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele / formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri;

Pct.7 - oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește calitatea, cantitatea, specificații particulare ale produselor sau serviciilor oferite;

Pct.8 - detaliile prezentate în ofertă nu au fost comunicate, direct sau indirect, niciunui concurent înainte de momentul oficial al deschiderii publice, anunțată de contractor;

În drept contestatorul opinează că autoritatea contractantă încalcă principiul responsabilității având în vedere faptul că nu a respins cele trei oferte care sunt identice în ceea ce privește modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Mai mult acesta susține că respectivele oferte sunt inacceptabile conform dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece niciunul dintre cei trei ofertanți "nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire" și anume cele din CERTIFICATUL de participare la licitație cu ofertă independentă enumerate mai sus.

În contextul celor antemenționate contestatorul solicită ca pe baza informațiilor din Anexa nr. T1 la Raportul procedurii, ofertele SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL să fie declarate ca inacceptabile sau să se reevalueze ofertele tehnice ale celor societăți pentru a se stabili dacă au fost întocmite cu respectarea angajamentelor pe care aceștia și le-au asumat prin "*Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă*".

Prin adresa nr.... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor de calificare depuse de ... în data de 16.10.2012, documente ce nu s-au regăsit în dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.7424/..., ORAȘUL ... a transmis documentele de calificare solicitate în număr de 112 pagini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte", pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Modernizarea și reabilitarea rețelei de străzi urbane în orașul ... cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1076/... comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea precum și

desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de 47.504,90 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr.1081/... și nr. 1082/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, ... și ... a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr..../2013, dosare care au fost conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 1081/... de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu s-a răspuns adresei nr. 10061/05.12.2012, oferta fiind astfel respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36, alin. (1) din același text de lege.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în adresa nr. 10061/05.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ... depunerea documentelor de calificare, întrucât acest operator economic a uzat de dreptul prevăzut de dispozițiile art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, Consiliul mai reține și că ... deoarece într-adevăr la data limită de depunere a ofertelor a depus o declarație pe proprie răspundere pentru documentele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, în data de 16.10.2012 prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.8455, a transmis documentele de calificare, în original și o copie conform specificațiilor din fișa de date a achiziției.

Potrivit dispozițiilor art.11 alin.(4) și alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa

certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Având în vedere dispozițiile legale mai sus reținute, Consiliul reține că, în speță, decizia de respingere a ofertei ... pentru netransmiterea documentelor de calificare în termenul solicitat este eronată și excesivă.

Este adevărat că ofertanții care au înțeles să uzeze de dreptul prevăzut de dispozițiile art.11 alin.(4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, însă nicio dispoziție legală în materie nu le interzice să transmită ulterior documentele de calificare, fără o solicitare expresă din partea autorității contractante. Oricum, în practica desfășurării procedurilor de achiziție publică, autoritățile contractante solicită întotdeauna prezentarea documentelor de calificare tuturor ofertanților care au depus o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Interpretarea autorității contractante în sensul că nu se pot lua în considerare documentele de calificare depuse ulterior depunerii declarației pe proprie răspundere întrucât acestea au fost depuse fără ca acestea să fi fost solicitate în mod expres și că ar fi fost depuse după data de deschidere a ofertelor, în opinia Consiliului este profund eronată și în contradicție cu scopul și principiile legislației privind achizițiile publice. Scopul urmărit de legiuitor prin introducerea dispozițiilor art. art.11 alin.(4) și alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost acela de a permite tuturor operatorilor economici interesați să poată participa la o procedură de achiziție publică și în situația în care nu ar putea prezenta unul sau mai multe dintre documentele de calificare în timpul util (certIFICATE de atestare fiscală, certificate constatator ORC etc.), legiuitorul nedetaliind sau restricționând prezentarea documentelor de calificare în funcție de data lor de eliberare.

De altminteri, potrivit dispozițiilor art.9 alin.(3) din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, *”în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă*

îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”

În consecință, în aprecierea Consiliului, comisia de evaluare trebuia să verifice documentele de calificare depuse de ... ulterior declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestora, respectiv documentele transmise și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr...., documente care, potrivit adresei de înaintare nr.7424/... a ORAȘULUI ... se află în posesia autorității contractante.

În ceea ce privește contestația ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii oferta ... a fost respinsă pentru neîndeplinirea a patru criterii de calificare, potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.b) coroborate cu dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare Consiliul va verifica cu întâietate motivul de respingere nr.4, respectiv faptul că „nu a fost depus certificatul ISO 9001, motivată prin afirmația că«sistemul nostru de management al calității este implementat încă din 15.10.2009 dar nu am considerat necesară certificarea lui».

În fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ *ofertanții au obligația de a prezenta certificat care să ateste implementarea și menținerea unui sistem al calității pentru serviciile acoperite de prezentul contract din seria ISO 9001 sau certificate echivalente sau probe sau dovezi(documente prezentate în copie lizibilă semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul) prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.*

Analizând documentele prezentate de contestator, atât în ofertă cât și în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că acesta a prezentat în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare, certificatul de auditor intern de calitate al ... societății, d-l ..., nr.0802-800 pentru seria de standarde DIN EN ISO 9000, susținând că sistemul de management al calității este implementat din data de 15.10.2009 însă nu a considerat necesară certificarea acestuia. Chiar dacă ... a prezentat și „lista procedurilor aflate în vigoare”(1 pag.) și „lista documentelor sistemului de management al calității”(2 pag), în aprecierea Consiliului aceste înscrisuri nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât documentele nu

reprezintă dovada certificării conform standardului ISO 9001 sau echivalent al operatorului economic ofertant. De altminteri însuși contestatorul în concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr...., face distincția între certificatul de auditor intern SR EN ISO 9000 și 9001, precizând că pentru a putea audita propriul sistem de management al calității persoanele responsabile trebuie certificate conform SR EN ISO 9000 pe când organizațiile trebuie certificate conform SR EN ISO 9001. Ori în speță autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor care să ateste asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru ofertanți, respectiv operatorii economici participanți (organizații și nu persoanele fizice).

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... nu a îndeplinit criteriul de calificare solicitat în fișa de date a achiziției, neputând fi apreciată ca fiind admisibilă.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte trei motive de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și criticate de contestator de vreme ce oferta acestuia oricum nu este admisibilă întrucât nu a îndeplinit unul dintre criteriile de calificare.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de ... în concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr...., Consiliul le apreciază ca fiind , practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își suplimentează motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu în data de 25.02.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1076/... precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei ... inclusiv a documentelor de calificare depuse prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...