



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentație de atribuire elaborată de ... cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare carduri europene de asigurări sociale de sănătate”, cod CPV: 30237131-6 - Carduri electronice (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii amintite, organizată de ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că în urma unei analize asupra documentației de atribuire a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedură.

Prin introducerea acestor cerințe restrictive, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă încalcă principiile legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, în caietul de sarcini, s-a prevăzut ca și criteriu de evaluare a ofertelor sesiunea demonstrativă, ofertanții având obligația de a „susține o sesiune tehnică demonstrativă obligatorie pe echipamentele MPR 5800 asigurându-se că respectă integral cerințele din prezenta Documentație de Atribuire. Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul CAS Autoritatea contractantă va transmite notificarea privind organizarea sesiunii demonstrative cu 3 zile înainte termenul programat de susținerea acesteia”.

Autoarea contestației consideră că prin introducerea acestui criteriu de evaluare a ofertelor se crează premisele unei evaluări arbitrale a ofertelor depuse, deoarece autoritatea contractantă lasă impresia că este de importanță vitală ca ofertantul declarat câștigător să posede atât experiență relevantă și expertiza în operarea echipamentelor specifice Datacard MPR 5800, cât și experții necesari unei asemenea activități de nișă, chiar dacă, în fișa de date, nu sunt solicitați la secțiunea Capacitate tehnică/profesională.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se face niciun fel de referire la cerințele din caietul de sarcini ce trebuie respectate integral în cadrul sesiunii demonstrative, ținând cont de faptul că în afara operatorului economic care a prestat până la momentul actual activitatea de producere, personalizare și distribuție a cardului european de asigurări de sănătate, respectiv, niciun alt operator nu are acces la fluxurile de informații. Mai mult, prin modul în care au fost concepute și utilizate, echipamentele Datacard MPR 5800 sunt aproape complet automatizate, implicarea umană în procesul de personalizare fiind redusă la minim.

În concluzie, ... consideră că se creează premisele favorizării unuia dintre ofertanți, în lipsa unor criterii evidente de evaluare și a specificării acelor cerințe ce trebuie demonstrate în mod fizic în fața clientului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 38/15.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, iar punctul de vedere la contestația ... a fost comunicat cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de ... ca tardiv introdusă, întrucât a expirat termenul legal de 10 zile în care se putea introduce contestația, respectiv respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate întrucât toate cerințele de calificare au fost formulate și publicate în SEAP și au fost argumentate de către instituția sa prin note justificative. De asemenea, ANRMAP a evaluat de mai multe ori toată documentația de atribuire, respingând/corectând acele cerințe de calificare pe care le-a

considerat nelegale spre a fi în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În privința susținerilor contestatoarei legate de criteriul de calificare având ca obiect „sesiunea tehnică demonstrativă”, menționat la Cap. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt întemeiate deoarece a explicat atât în caietul de sarcini, cât și prin intermediul răspunsurilor la întrebările de clarificare, importanța sesiunii demonstrative și modul de desfășurare a acesteia, respectiv:

a) la testare pot participa doar ofertanții a căror oferte au fost considerate de către comisia de evaluare acceptabile și corespunzătoare din punct de vedere tehnic, fiecare dintre ofertanți putând propune o singură persoană, indiferent dacă ofertantul este unic sau este în asociere;

b) sesiunea demonstrativă va fi anunțată ofertanților calificați din punct de vedere tehnic cu 3 zile lucrătoare înainte de desfășurarea ei;

c) pe parcursul sesiunii demonstrative, fiecare ofertant în parte va parcurge toate etapele aferente lucrului cu toate modulele echipamentului (pornire a echipamentului, alimentare carduri preprintate, curățare, personalizare, întoarcere, imprimare scrisoare personalizată, atașare card, îndoire, implicuire, lipire plic, depozitare) în vederea obținerii produsului finit (cardul european de asigurări de sănătate);

d) pe parcursul derulării sesiunii în locația de testare va fi prezent doar ofertantul care susține prezentarea în fața comisiei de evaluare nominalizată din partea autorității contractante.

e) pe parcursul derulării sesiunii demonstrative comisia poate opri demonstrația ofertantului în cazul în care acesta pune în pericol integritatea și funcționalitatea echipamentului, voluntar sau involuntar, datorită lipsei de experiență și expertiză în operarea unor astfel de echipamente, situație care va fi consemnată în procesul verbal ce va fi întocmit, urmând ca acesta să fie descalificat.

f) testarea va acoperi următoarele activități:

- pregătirea utilajului pentru pornire, verificarea îndeplinirii condițiilor pentru pornire;

- comisia va nominaliza criteriile de ordonare și grupare a produsului finit;

- încărcarea datelor (un set de 100 înregistrări format .txt).

- pornirea producției (organizată pe două loturi separate, fiecare lot grupat și ordonat conform cerințelor exprimate de comisia de testare în cadrul unei singure procesări);

- oprirea și asigurarea securității echipamentelor;
 - furnizarea de informații comisiei de evaluare la întrebările acesteia privind mentenanța și întreținerea curentă a echipamentelor; incapacitatea operatorului de a furniza informațiile solicitate va conduce la descalificarea acestuia;
 - preluarea din magazia echipamentelor a cardurilor finalizate;
 - verificarea conformității între cerințele comisiei de evaluare și rezultatele procesării și consemnarea rezultatelor în procesul verbal.
- g) testul se consideră promovat în momentul în care cardurile sunt preluate din magazia echipamentului, împlicuite, ordonate și grupate conform cerințelor exprimate de comisie, și pe parcursul prelucrării nu au apărut erori care să necesite reluarea producției de la început. Nu este permisă reluarea testului pentru situația în care apar erori care nu pot fi atribuite echipamentelor, ci incapacității de procesare a operatorului.
- h) testul va fi considerat *picat* în situația în care pe parcursul prelucrării apar erori care nu pot fi atribuite echipamentului sau în situația în care cardurile produse nu respecta criteriile definite de comisia de testare, sau în situația în care cardurile nu au ieșit conform numărului și specificațiilor.
- i) în situația în care apar erori care sunt atribuite echipamentelor sau condițiilor de funcționare și în cazul în care nu se pot remedia pe loc, testarea poate fi oprită și va fi reluată în ziua următoare, la decizia comisiei de testare nominalizată de autoritatea contractantă. Candidații evaluați până la apariția acelor eventuale erori își păstrează evaluările primite. Candidații aflați în evaluare la acel moment, vor fi reevaluați în ziua următoare.
- j) sesiunea de testare nu poate dura mai mult de 9 ore/zi. În cazul în care această perioadă a fost atinsă, candidatul aflat în testare va finaliza testarea în ziua respectivă, iar pentru restul de ofertanți rămași a fi testați, testarea va fi oprită și reluată a doua zi.
- k) ordinea evaluării candidaților va fi stabilită prin tragere la sorți de către comisia de evaluare nominalizată de autoritatea contractantă.
- l) în urma evaluării se va completa un proces verbal în două exemplare, în care vor fi consemnate rezultatele și va fi semnat de către membrii comisiei de evaluare și de către ofertant. Pe acel document vor fi consemnate și eventualele observații ale ofertantului. La cererea ofertanților, la sfârșitul sesiunii demonstrative, se poate pune la dispoziția acestora o copie a procesului verbal care consemnează rezultatele sesiunii demonstrative pentru ceilalți ofertanți.

m) la sfârșitul sesiunii comisia va cere ofertanților să reconfirme disponibilitatea fermă de începere a procesului de producție în trei zile de la semnarea contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

n) operatorul ofertanților candidați trebuie să aibă cunoștințe foarte bune de limba română. În principiu persoanele care sunt originare din România și vorbesc, scriu, înțeleg limba română se consideră că îndeplinesc această condiție. În cazul în care operatorul propus de ofertant este resortisant străin, trebuie să demonstreze această cerință atât pe parcursul sesiunii demonstrative, cât și, ulterior, pe parcursul derulării acordului cadru, printr-o certificare, nivel ascultare/înțelegere/vorbire/ scris și citit - nivel minim B2 (conform clasificărilor EU). Dacă operatorul propus nu deține cunoștințe suficiente de limba română, ofertantul trebuie să asigure traducător autorizat, atât pe perioada testării cât și pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

o) operatorul trebuie să aibă o formă de angajament fermă cu ofertantul în numele căruia participa la testare și va opera echipamentele, pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, și trebuie să fie inclus în lista de personal al operatorului declarată în oferta depusă.

p) pe parcursul derulării acordului cadru, înlocuirea aceluși operator poate fi efectuată numai cu acordul autorității contractante, numai cu preaviz de o lună, și numai în condițiile în care operatorul nou-propus susține fără erori o sesiune de testare complexă care va acoperi atât componența producție, cât și activitatea de întreținere curentă.

q) noua sesiune de testare (în cazul propunerii schimbării operatorului) va fi organizată pe cheltuiala ofertantului, include costurile aferente consumabilelor, materialelor folosite în sesiunea de testare (minimum 2 loturi de câte 100 carduri). Ofertantul va suporta și cheltuielile legate de cazarea și transportul membrilor comisiei de testare, în cazul în care aceștia nu sunt domiciliați în, la nivelul prevăzut pentru acest lucru pentru funcționarii publici.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect obiect „Furnizare carduri europene de asigurări sociale de sănătate”, cod CPV: 30237131-6 – Carduri electronice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.01.2013.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

Relativ la tardivitatea contestației, Consiliul constată că data luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire este data publicării în SEAP a acesteia, respectiv în 29.01.2013, iar depunerea contestației s-a făcut în data ... respectiv în ultima zi a termenului legal de 10 zile, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă ca nefondată.

La analiza criticilor contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă *prețul cel mai scăzut*, menționat în anunțul de participare amintit și fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei desemnarea ofertei câștigătoare nu poate fi făcută de autoritatea contractantă decât conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile (...)”* și ale art. 82 alin. (4) din același act normativ, respectiv: *„În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului prețul cel mai scăzut, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”*.

Prin urmare, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea atunci când susține că autoritatea contractantă ar fi introdus prin caietul de sarcini un alt criteriu de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă a prevăzut pentru procedura contestată o sesiune demonstrativă, în condițiile în care criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut* nu contravine prevederilor legale în vigoare, rolul celor două fiind distinct, primul este pentru evaluare, cel de al doilea pentru atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 3 - Sesiune demonstrativă, următoarele: *„În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Operatorul va susține o sesiune tehnică demonstrativă obligatorie pe echipamentele MPR 5800 asigurându-se că respectă integral cerințele din prezenta Documentație de Atribuire. Sesiunea demonstrativă va avea loc la sediul CAS Autoritatea contractantă va transmite*

notificarea privind organizarea sesiunii demonstrative cu 3 zile înainte termenul programat de susținerea acesteia”.

De asemenea, Consiliul constată că în 21.02.2013, 27.02.2013 și 01.03.2013 autoritatea contractantă a postat, printre altele, mai multe clarificări cu privire la derularea sesiunii demonstrative care, de altfel, corespund celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Având în vedere obiectul contractului precizat în caietul de sarcini (*furnizarea de carduri europene de asigurări sociale de sănătate pentru asigurații*), precum și modalitatea de derularea a acestuia, respectiv prin utilizarea echipamentelor MPR 5800, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că organizarea sesiunii demonstrative este una necesară, aceasta trebuind a se asigura că ofertantul declarat câștigător poate utiliza echipamentele respective.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea organizării unei asemenea sesiuni, autoritatea contractantă punând la dispoziția ofertanților anumite echipamente în vederea îndeplinirii contractului în cauză.

În plus, prin clarificări autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici să se prezinte la sediul CAS pentru vizitarea amplasamentului unde se va face demonstrația, în baza unei cereri.

Cât privește criticile contestatoarei legate de cerințele autorității contractante la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică/profesională, Consiliul constată caracterul permisiv al acestora, fiind întocmite cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, SECȚIUNEA a 2-a - Selecția și calificarea candidaților/ ofertanților, PARAGRAFUL 5 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, participanților solicitându-se doar informații referitoare la personalul de execuție și de conducere implicat în îndeplinirea contractului (Formular 10), dovada expertizei propriuzise a experților indicați fiind, tocmai, prestația acestora din timpul sesiunii demonstrative.

Având în vedere toate acestea și luând în considerare tocmai susținerile contestatoarei legate de implicarea personalului (*implicarea umană în procesul de personalizare fiind redusă la minim*), Consiliul constată că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită, inclusiv cu luarea în considerare a clarificărilor aduse, nu este contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul consideră că, în fapt, contestatoarea nu a demonstrat, în mod concret, cum este restricționată participarea sa

la procedura de atribuire în cauză, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

Mai mult decât atât, în contextul clarificărilor aduse de autoritatea contractantă cu privire la modul de desfășurare a acestei sesiuni demonstrative, Consiliul constată lipsa de susținere a afirmațiilor contestatoarei legate de presupusul caracter arbitrar al evaluării ofertelor ori presupusa favorizare a unui operator economic, considerând că nu cerințele documentației de atribuire sunt cele care ar putea crea vreun avantaj în favoarea operatorului economic care a prestat aceste servicii până la acest moment.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,