



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva fișei de date a achiziției, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistenta în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală” pentru teritoriul acoperit de ... cod CPV 79419000-4, s-a solicitat suspendarea procedurii și adoptarea de măsuri de remediere constând în modificarea criteriilor de calificare și selecție stabilite și respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice în vigoare la nivel național și european.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea sintagmei *maximum două (2)* din Cerința 1 – pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și introducerea precizării „*este suficientă prezentarea experienței similare privind realizarea/ implementarea oricărei strategii de dezvoltare*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a modificărilor impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva fișei de date a achiziției, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală” pentru teritoriul acoperit de ... cod CPV 79419000-4, solicitând suspendarea procedurii și adoptarea de măsuri de remediere constând în modificarea criteriilor de calificare și selecție stabilite și respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice în vigoare la nivel național și european.

Contestatorul apreciază că solicitarea din fișa de date a achiziției privind experiența similară, respectiv „ofertanții vor prezenta maximum două contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală) și al căror cumul trebuie să fie de cel puțin 400.700 lei fără TVA”, este restrictivă și contravine dispozițiilor art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 care interzice clar stabilirea unui număr maxim de contracte, cât și a unei valori minime.

În același sens, contestatorul arată că și condiția ca serviciile să fie doar în domeniul realizării unei Strategii de Dezvoltare Locală este restrictivă, în condițiile în care obiectul contractului prevede

„servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte”, iar codul CPV este 79419000-4– consultanță în domeniul evaluării.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 176-179, art. 188, art. 266-281 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art.7-9 din HG nr. 925/2006 și pe prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 7004/04.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază ca nejustificată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii întrucât întocmirea documentației de atribuire s-a făcut cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, aceasta fiind avizată și aprobată de ANRMAP.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea privind experiența similară nu contravine Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP unde, la exemplu de enunțări nerestrictive se specifică *„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani (...) prezentarea a unui document/contract/proces verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte (...) Note: Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată”* .

De asemenea, precizează că această cerință de calificare este justificată în Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare și fundamentată ținând cont de caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, “Implementarea strategiilor de dezvoltare locală” pentru teritoriul acoperit de ... cod CPV 79419000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că în data de 18.02.2013, autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura, prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică cerința 1 din cadrul punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv criteriul de calificare referitor la experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește limitarea numărului de contracte (maxim 2) cât și în ceea ce privește obiectul acestora, respectiv să fie „servicii privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală”, pe considerentul că acestea sunt restrictive.

De asemenea se reține în soluționare faptul că potrivit punctului II.1.1) din fișa de date a achiziției obiectul contractului este furnizarea de „Servicii de consultanță în domeniul managementului pentru – Funcționarea Grupului de Acțiune Locală, dobândirea de competente și animarea teritoriului” - ... iar la pct. II.1.6) s-a precizat clasificarea CPV ca fiind „79400000-8 – Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe”.

Potrivit Anexei nr. 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în cazul aplicării dispozițiilor art.188 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **este restrictivă** formularea unor criterii de calificare prin care se solicită: „demonstrarea experienței similare” prin „nr. MINIM de contracte/recomandări” și/sau „**nr. FIX de contracte**”.

Potrivit dispozițiilor art.188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” și „(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în

măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției".

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că limitarea numărului de contracte similare la „maximum două (2) (...) duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani”, este „disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” și, evident încalcă clar prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, se constată și faptul că este restrictivă solicitarea ca obiectul contractelor similare prezentate să fie „servicii privind realizarea/implementarea unei Strategii de Dezvoltare Locală”, deoarece „dobândirea de competențe și animarea teritoriului” necesare „funcționării” Grupului de Acțiune Locală, nu are un specific atât de aparte care să depășească cadrul general al consultanței în management și servicii conexe. În opinia Consiliului, chiar și elaborarea unei strategii de dezvoltare a unei societăți comerciale poate fi considerată ca fiind similară cu obiectul contractului în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „această cerință de calificare este justificată în Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare și fundamentată ținând cont de caietul de sarcini”, deoarece, analizând „Nota justificativă – privind stabilirea cerințelor minime de calificare”, nr. 225/18.12.2012, se constată că **nu există nicio justificare** referitoare la numărul maxim (2) de contracte similare solicitate. În ceea ce privește faptul că în partea „justificativă” a Notei în discuție este precizat că „nu se solicită un contract identic” deoarece „este suficientă prezentarea experienței similare privind realizarea/implementarea oricărei strategii de dezvoltare”, nu are nicio relevanță în condițiile în care formularea din fișa de date a achiziției este cel puțin ambiguă. În opinia Consiliului, aceste justificări trebuiau să apară și în Cerința nr. 1 din cadrul punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea sintagmei maximum două (2) din Cerința 1 – pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și introducerea precizării „este suficientă prezentarea experienței similare privind realizarea/ implementarea oricărei strategii de dezvoltare”, cât și continuarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a modificărilor impuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...