



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva adresei nr. /15.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Reparare și întreținere a autovehiculelor”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare economică a prețurilor pentru manoperă mecanică și electrică și pentru piesele de schimb, respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme, stabilirea ofertei câștigătoare după îndeplinirea celor de mai sus.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr./21.02.2013, depusă de S.C. S.A., cu sediul în ... Bd, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I., reprezentantă convențional prin av., împotriva deciziei de atribuire a contractului în favoarea S.C. S.R.L., comunicată cu adresa din 15.02.2013, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art.181 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

În aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestațiile depuse de ... cu sediul în ... .. și S.C. S.A., cu sediul în ... Bd., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1528/15.02.2013 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capătul de cerere privind respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme, din contestația depusă de ... și cel privind obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art.181 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, din contestația depusă de S.C. S.A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr./15.02.2013, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Reparare și întreținere a autovehiculelor”, solicitând anularea adresei susmenționate, reluarea procesului de evaluare a ofertelor prin obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare economică a prețurilor pentru manoperă mecanică și electrică și pentru piesele de schimb, respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme, stabilirea ofertei câștigătoare după îndeplinirea celor de mai sus.

În motivarea contestației, ... susține că, prin actul atacat, a fost încunoscător cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, cu un punctaj de 65,15 puncte pentru lotul 1 și 64,18 puncte pentru lotul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ....R.L. al cărei punctaj este de 99,14 puncte pentru lotul 1 și 99,14 puncte pentru lotul 2.

O primă critică pe care contestatorul înțelege să o formuleze, se referă la faptul că, în cazul ofertantului desemnat câștigător, a fost deschisă

procedura insolvenței, urmare a cererii depusă de creditorul S.C...R.L., cerere ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat de Tribunalul ... prin decizie definitivă și executorie, decizie prin care a fost ridicat dreptul de administrare al ...ului, fapt care, în opinia contestatorului, ridică semne de întrebare asupra falsului în declarații. De asemenea, se susține că plata garanției de participare, dacă nu a fost făcută cu aprobarea judecătorului sindic sau al ...ului judiciar, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale.

Opinând că procedura insolvenței este o procedură preliminară procedurii de declarare a falimentului, contestatorul precizează că riscurile la care se supune autoritatea contractantă prin desemnarea drept câștigător a unui operator economic care pe perioada de derulare a contractului riscă să intre în faliment, și astfel să nu poată executa contractul, este mare și ar conduce la nerespectarea scopului și principiilor achizițiilor publice, dar și a principiului egalității, prin calificarea unui operator care ste pus la adăpostul legii în fața creditorilor.

Mai mult, din conținutul deciziei susmenționate, arată contestatorul, S.C. S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, situație care a dus la introducerea cererii de recuperare a creanțelor de către contractantul S.C. S.R.L., situație în care devin incidente dispozițiile art.181 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, contestatorul solicită să se țină seama de executarea silită care implică blocarea conturilor, deschiderea de noi conturi fiind ilegală.

O altă critică a contestatorului vizează prețul ofertei desemnată câștigătoare, apreciat ca neobișnuit de scăzut în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat, fapt care, în opinia contestatorului, se datorează, probabil, faptului că nu plătește furnizorii și faptului că plătește muncitorii calificați la un preț mai mic decât salariul minim pe economie, așa cum reiese din oferta financiară.

Menționând că valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 – „Sediul central” este de 274,800 lei, iar pentru lotul 2 – „Direcția de Radiocomunicații ... contestatorul prezintă comparativ propunerile financiare aferente celor 4 oferte depuse, precizând că și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.1530/15.02.2013, s-au indicat ca avantaje ale ofertei desemnată câștigătoare „Tariful mai mic manoperă mecanică și electrică” și „Preț mai mic piese de schimb”.

În aceste condiții, susține contestatorul, chiar dacă, per total, oferta desemnată câștigătoare pentru fiecare lot în parte, nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, se impunea o solicitare de clarificări pentru verificarea fundamnetării economice a modului de formare a prețului, atât pentru tarifele exprimate în lei/oră pentru aceste elemente care compun oferta financiară, cât și referitor la prețul pieselor de schimb.

Contestatorul arată că înțelege să formuleze aceleași critici și cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L., apreciind că se impune verificarea modalității de formare a ofertei financiare cu privire la elementele detaliate mai sus, prețurile pe ora de muncă ale celor doi ofertanți (care includ salarii, contribuții angajator, impozite) pentru muncitorii calificați (meccanic, electrician) fiind mai mici decât salariul minim pe economie pentru această categorie.

În drept, s-au invocat prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6023/21.02.2013, S.C. S.A. critică decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. S.R.L., comunicată cu adresa din 15.02.2013, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art.181 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. S.A. susține, referitor la ofertantul desemnat câștigător, că, la termenul de judecată din 12.12.2012, în dosarul nr.32802/3/2012, având ca părți pe S.C. S.R.L., în calitate de creditor și S.C. S.R.L., în calitate de debitor, Tribunalul ... a admis cererea creditorului și, în temeiul art.33 alin.6 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, a deschis procedura generală împotriva debitorului, iar, în temeiul art.47 din același act normativ, a dispus ridicarea dreptului de administrare al debitorului, numind pe ... judiciar provizoriu.

Contestatorul susține că, față de hotărârea susmenționată prin care debitorului i s-a ridicat dreptul de a-și conduce activitatea și de a-și administra bunurile din avere și a dispune de acestea, întreaga documentație depusă de S.C. S.R.L., ulterior pronunțării deciziei, trebuia să fie semnată, pentru opozabilitate, de ...ul judiciar numit în calitate de conducător al activității comerciale a debitorului.

Se precizează că S.C. S.R.L. a formulat recurs împotriva deciziei Tribunalului ... și odată cu acesta cerere de suspendare executare sentință, astfel că nu se poate prevala de faptul că nu avea cunoștință despre dispoziitivul deciziei menționată.

Mai mult, raportându-se la una dintre condițiile de participare specificate în fișa de date a achiziției, anume cerința/formularul nr.2, referitoare la „Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art.181 din O.U.G. nr.34/2006”, respectiv punctul a, contestatorul opinează că situația de fapt expusă se încadrează în dispozițiile lit.a a art.181 din O.U.G. nr.34/2006. Se mai arată că starea de insolvență reprezintă un risc în îndeplinirea sau executarea viitorului contract de prestări servicii și reparații.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1856/26.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6621/27.02.2013, S.A. a solicitat respingerea contestațiilor depuse de S.C. S.R.L. și ...

Referitor la contestația depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că, în vederea clarificării situației semnalată de contestator, comisia de evaluare a solicitat punct de vedere de la Departamentul Juridic și clarificări S.C. S.R.L., acesta din urmă răspunzând prin adresa nr.301/1242/07.02.2013.

Invocând prevederile art.181 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că situația semnalată de contestator face referire la deschiderea procedurii de insolvență împotriva S.C. S.R.L., situație care nu echivalează cu falimentul. De asemenea, se precizează că, în cadrul procedurii insolvenței, se pot dispune măsuri de reorganizare, precum și că instanța de judecată a desemnat ca ... judiciar provizoriu pe....., care, la rândul său, a desemnat cu unanimitate de voturi pe dl. - ... Special, conform Procesului-Verbal al Ședinței Adunării Asociaților, care exercită toate prerogativele prevăzute de art.18 alin.2 din Legea nr.85/2006 privind insolvența.

În acest context, apreciază autoritatea contractantă, acuzațiile contestatorului cu privire la semnătură sunt lipsite de temei legal, ...ul judiciar desemnându-l ca reprezentant legal tot pe dl...., așa cum apare înregistrat și în certificatul constatator de la ORC, document în care nu se regăsește înscrisă nicio mențiune cu privire la interdicția de a participa la procedura de achiziție publică și nicio modificare cu privire la reprezentantul legal.

Față de cele arătate, se susține că excluderea din procedură a S.C. S.R.L. ar fi lipsită de temei legal, precum și că se confundă o situație de reorganizare și deschidere a procedurii insolvenței cu cea de faliment, efectele celor două instituții fiind diferite. Totodată, se precizează că, deși contestatorul recunoaște că această situație ar putea influența derularea contractului, nu indică și un temei legal de respingere a ofertei.

Referindu-se la susținerea contestatorului conform căreia situația „reprezintă un risc în îndeplinirea sau executarea viitorului contract”, autoritatea contractantă arată că o apreciere subiectivă nu poate fi considerată temei legal pentru excluderea din procedură.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile legale privind clarificarea situației, neputându-i-se reține nicio culpă în acest sens.

Față de susținerile contestatorului legate de prețul neobișnuit de scăzut oferit de S.C. S.R.L., se precizează că, așa cum susține contestatorul, în cazul ofertantului în discuție nu există obligativitatea fundamentării prețului, însă, în oferta acestuia, există normele de timp pe operațiuni, prețul pieselor de schimb pe mărci de mașini, iar prin contract câștigătorul se obligă să presteze serviciile conform ofertei depuse. Pe de altă parte, se

susține că legislația achizițiilor publice oferă autorității contractante încă o pârghie de sancționare a operatorilor economici ce nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale, prin prevederile art.97<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la oferta depusă de S.C. S.A. autoritatea contractantă arată că, în temeiul art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, a solicitat ofertantului menționat, prin adresa nr.301/1166/05.02.2013, detalii și precizări cu privire la fundamentarea prețului ofertei, acesta răspunzând, prin adresa nr.300/68/08.02.2013.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.6664/27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6664/27.02.2013, S.C. S.A. a arătat, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, că argumentul autorității contractante conform căruia dl.Istrate avea dreptul de a reprezenta S.C. S.R.L. la procedură întrucât a fost desemnat ... special prin procesul-verbal al adunării asociaților din 08.01.2013 este greșit. ...ul special ... reprezintă interesele asociaților/acționarilor, dar nu are un drept de administrare a S.C. S.R.L.

Astfel, invocând conținutul deciziei tribunalului, contestatorul precizează că a fost ridicat debitorului dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și a dispune de aceasta, deschiderea procedurii insolvenței însemnând intrarea debitorului sub imperiul unei proceduri judiciare care implică o situație nouă și o reglementare a activității sale specială și distinctă de cea anterioară.

Dreptul de conducere a activității privește inițierea, conceperea și executarea operațiunilor desfășurate de către profesioniști, în legătură sau nu cu bunurile societății, precizează contestatorul, inclusiv aspectul reprezentării acesteia în procedura de licitație, în susținerea alegației sale fiind invocate prevederile art.18 din Legea nr.85/2006.

Raportat la aceste prevederi legale, contestatorul învederează că reglementarea instituției ...ului special a avut în vedere înlăturarea imixtiunilor din partea asociaților/acționarilor, iar nu și vocația acestui ... la exercitarea, în general, a atribuțiilor dreptului de administrare. De altfel, art.3 pct.26 din Legea nr.85/2006 completează art.18 al aceleiași legi, opinează contestatorul, în sensul în care conferă ...ului special dreptul de a reprezenta societatea numai în situația în care nu s-a ridicat dreptul de administrare, opinează contestatorul. Se invocă și dispozițiile art.3 pct.30 din Legea nr.85/2006.

În concluzie, se apreciază că voința legiuitorului a fost de a conferi ...ului special numai vocația de a reprezenta interesele asociaților/acționarilor în perioada de procedură în care i s-a ridicat societății dreptul de administrare. Se mai susține că legiuitorul poate atribui ...ului special atribuțiile de administrare, dar aceasta trebuie să intervină ca

urmare a unei reglementări exprese și clare în sensul respectiv, or, nu există nicio dispoziție legală care să reglementeze aceste prerogative.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7301/06.03.2012, S.C. S.R.L. a depus înscrisul „completare la contestație” prin care a reiterat cele susținute prin contestație,

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 15.12.2012, S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe două loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Reparare și întreținere a autovehiculelor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 687.000 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la data de 29.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /15.02.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, atât în cazul lotului 1 – „Sediul central”, cât și în cazul lotului 2 – „Direcția Operațională de Radiocomunicații ... oferta depusă de S.C.

Împotriva deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ... și S.C. S.R.L. au depus, în termen legal, prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ambii contestatori critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. susținând, în esență, că împotriva acestui ofertant a fost deschisă procedura insolvenței, astfel că devin incidente dispozițiile art.181 lit.a și c<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, precum și că ...ul special nu are drept de administrare a S.C. S.R.L.

Dispozițiile legale invocate de contestatori ca temeiuri legale de respingere a ofertei contestatorului, reține Consiliul, prevăd următoarele:

*„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;*

*(...)*

*c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”*

Așadar, legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante decizia de a respinge o ofertă aflată în ipotezele susenunțate, și nu a instituit o obligație în acest sens, așa cum este, spre pildă, cazul art.180 din ordonanța de urgență.

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit, Consiliul nu poate reține vreo culpă în sarcina acesteia, respectiv că nu a procedat la respingerea ofertei contestatorului în baza unuia sau altuia dintre temeiurile legale invocate de contestatori.

Mai mult decât atât, în temeiul art.181 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură ofertantul care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, or, în cazul S.C. S.R.L., Tribunalul ... a deschis procedura de insolvență, ceea ce, după cum corect susține autoritatea contractantă, nu echivalează cu falimentul.

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să uzeze de dreptul conferit de art.181 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta contestatorului nu putea fi respinsă în temeiul lit.a din articol. Dacă s-ar fi procedat astfel, ar fi intervenit o extindere a aplicării articolului în discuție, la un caz de respingere a ofertei care nu a fost prevăzut, ceea ce nu este permis, cazurile de respingere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege.

De asemenea, cu privire la incidența dispozițiilor art.181 c<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, sub aceeași rezervă ca autoritatea contractantă să fi înțeles să facă aplicarea acestuia, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește documentul constatator despre care face vorbire art.97<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv documentul întocmit de către o autoritate contractantă, în sensul art.8 din ordonanța de urgență, din care ar trebui să rezulte o neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, de către S.C. ... S.R.L., precum și prejudiciile produse în urma acestui comportament.

Pe de altă parte, din aceleași documente aflate la dosarul cauzei, rezultă că, la data deschiderii ofertelor, S.C. ...R.L. achitase integral suma pe care o datora creditorului S.C. S.R.L., la cererea căruia a fost deschisă procedura de insolvență, aspect ce rezultă din adresa nr.2247/19.12.2012, a acestei firme.

În ceea ce privește susținerile S.C. S.A. conform cărora ...ul special Istrate Cosmin nu are dreptul de a reprezenta S.C. S.R.L., se constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. /12.12.2012, pronunțată de către Tribunalul ... – Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. /3/2012 având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind pe debitoarea S.C. S.R.L., s-a dispus:

*„Admite cererea creditorului S.C. ...R.L. În temeiul dispozițiilor art.33 alin.6 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței deschide procedura generală împotriva debitorului S.C. ....R.L. În temeiul dispozițiilor*



art.47 din Lege ridică debitorului dreptul de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea. (...) Numește ... judiciar provizoriu pe care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.20 din lege. (...) Pune în vedere ...ului judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor/asociaților sau membrilor persoane juridice pentru desemnarea ...ului special (...)"

Față de această decizie, autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr.1165/05.02.2013, „clarificări cu privire la Dosarul 32802/3/2012 – Tribunalul ... prin care a fost numit pentru firma dumneavoastră ... judiciar și implicațiile asupra legalității ofertei depusă de dumneavoastră”, solicitare la care ofertantul menționat a răspuns prin depunerea unui set de documente.

Analizând documentele prezentate, Consiliul reține că, în executarea deciziei susmenționate, ...ul judiciar IPURL a convocat adunarea asociaților S.R.L., care a desemnat ca ... special pe , persoană ce urma să îndeplinească atribuțiile prevăzute la art.18 alin.2 din Legea nr.85/2006. Aceste aspecte se regăsesc consemnate în procesul-verbal al adunării asociaților din data de 08.01.2013.

Relevante în soluționare, se rețin a fi următoarele dispoziții legale:

-art.18 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, în conformitate cu care:

„(1) După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, ... special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de ...ul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul ...ului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

(2) ...ul special are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan, potrivit (...);  
b) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute de (...);

c) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

d) propune un plan de reorganizare;

e) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea ...ului judiciar, după confirmarea planului;

f) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

g) primește notificarea închiderii procedurii.”

- art.3 pct.26 din aceeași lege, conform căruia:

„-...ul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură când debitorului i se permite să își administreze activitatea și să le reprezinte interesele în procedură pe perioada în care debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare. (...)”.

- art.3 pct.30 din aceeași lege, conform căruia:

„-mandatul ...ilor statutare încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării ...ului special. Mandatul ...ului special se limitează la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților de la data ridicării dreptului de administrare. (...)”

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul reține că, de la data ridicării dreptului de administrare, atribuțiile ...ului special se limitează doar la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților, după cum corect susține contestatorul S.C. S.A.

Cum, prin sentința civilă nr. /12.12.2012, pronunțată de către Tribunalul ... – Secția a VII-a Civilă, această instanță a ridicat debitorului dreptul de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, rezultă, cu prisosință, că ...ul special nu are dreptul de a reprezenta S.C. S.R.L., această atribuție revenind ...ului judiciar.

Astfel fiind, rezultă că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. este nelegală, fiind adoptată cu luarea în considerare a documentelor emise de ...ul special al ofertantului menționat, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.85/2006.

Prin urmare, criticile contestatorilor, sub acest aspect, sunt întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la necesitatea transmiterii unei solicitări în vederea verificării fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit de S.C. S.R.L., Consiliul nu le va mai analiza, o astfel de analiză apărând ca inutilă în condițiile în care oferta depusă de S.C. S.R.L. nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

De asemenea, nu vor fi analizate susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de S.C. S.A., deoarece aceasta a fost desemnată necâștigătoare, de către autoritatea contractantă, decizie care nu este de natură a-l prejudicia pe contestator.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că procedura de atribuire nu a fost viciată în integralitate astfel încât să se impună anularea acesteia, după cum a solicitat S.C. S.A., ci doar etapa de evaluare a ofertelor, situație în care este posibilă înlăturarea rezultatului evaluării și reluarea procedurii de la această etapă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1528/15.02.2013 și

actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare. Capătul de cerere privind respingerea ofertelor inacceptabile și neconforme, din contestația depusă de ... și cel privind obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art.181 alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, din contestația depusă de S.C. S.A., vor fi respinse, ca inadmisibile, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.h din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme reprezintă o atribuție proprie autorității contractante, competența C.N.S.C., după cum rezultă din lecturarea art.278 alin.2 din ordonanța de urgență fiind limitată la efectuarea doar a unui control de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

