

.....În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data:...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. 9/... formulată de ... cu sediul în ... .. împotriva procedurii de cerere de oferte, pe loturi - loturile 129, 136 și 144, organizată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "Servicii de reparații, întreținere și revizii tehnice periodice", prin care se solicită „suspendarea deciziei de atribuire pentru loturile 129, 136 și 144”, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,...anularea deciziei de atribuire pentru loturile 129, 136 și 144, schimbarea tipului procedurii, din cerere de oferte în negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și anularea prezentei proceduri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

...Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 9/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de cerere de oferte, pe loturi - loturile 129, 136 și

144, organizată de către ... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "Servicii de reparații, întreținere și revizii tehnice periodice", solicitând „suspendarea deciziei de atribuire pentru loturile 129, 136 și 144”, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ...anularea deciziei de atribuire pentru loturile 129, 136 și 144, schimbarea tipului procedurii, din cerere de oferte în negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, precum și anularea prezentei proceduri.

În vederea soluționării contestației nr. 9/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ..., cât și autorității contractante ... prin adresele nr. 4126/...-... respectiv nr. 4127/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1898/06.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7384/07.03.2013, solicitând respingerea ca tardivă a contestației formulate de către ...și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup>, faptul că valoarea procedurii este mai mică decât pragurile valorice stipulate la art. 55 alin. (2) și faptul că, dintr-o eroare materială, s-a consemnat un termen de 10 zile în loc de un termen de 5 zile.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului, deși prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7412/07.03.2013

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, incluzând toate clarificările emise de către autoritatea contractantă, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 255/28.01.2013 și adresa nr. „539/18.02.2013”, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 19.02.2013, acestea constituind "actele administrative" contestate.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului cadru în cauză (539.520 lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de **12.01.2013**, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*", împlinindu-se la data de **17.01.2013**.

Raportat la cel de al doilea act contestat, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 255/28.01.2013, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ...,

pentru a ataca actul menționat anterior s-a împlinit la data de **04.02.2013**.

În ceea ce privește cel de al treilea act contestat, și anume adresa nr. „539/18.02.2013”, comunicată la data de 19.02.2013, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul invocat anterior s-a împlinit la data de **25.02.2013**.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 539/19.02.2013 că : “Termen pentru contestații : 01 martie 2013”.

Însă, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ..., nr. 9/... a fost transmisă la data de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... dată care se situează în afara termenului de contestare a actelor invocate în contestație.

Or, având în vedere că ... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei, respectiv 12.01.2013, din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 255 de la data primirii acestuia, respectiv 28.01.2013 și din adresa nr. 539, privind rezultatul procedurii de la data comunicării acesteia, și anume 19.01.2013, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acestora.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 255/28.01.2013 și a adresei nr. 539/19.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**.....PREȘEDINTE COMPLET,**

**...**

**MEMBRU,**

**...**

**MEMBRU,**