



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 1769/12.02.2013, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire emis de ... cu sediul în în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de organizare a Festivalului Filmului European 2013”, cod CPV 79953000-9 – *Servicii de organizare de festivaluri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu decalarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 1769/12.02.2013, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire ce a fost emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, solicitând anularea procedurii, sub motivația că acest document restricționează accesul în procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat viitorilor ofertanți, la capitolul *III.2.3 a.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prezentarea a cel puțin unui document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme că ofertanții au desfășurat ediții succesive ale unui festival cu participanți din mai multe țări. Astfel, ca urmare a solicitării sale de clarificări asupra acestei cerințe, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a modificat condiția „ediții succesive” cu o nouă condiție, la fel de restrictivă, respectiv „minim 2 ediții”.

În acest sens, contestatoarea consideră că prin cerința impusă de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare se restricționează dreptul său de a participa cu ofertă în procedură, cu încălcarea prevederilor art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai arată și că răspunsul autorității contractante cu privire la indicatorii de evaluare B2, C2 și D2, respectiv „nu se pot formula criteriile de evaluare cu parametrii cuantificabili”, încalcă prevederile art. 199 alin. (3) și art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 14 alin. (1) și alin. 2 din HG nr. 92...2006. În acest context, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare vor acorda punctajul aferent în mod subiectiv, neexistând criterii clare.

Totodată, contestatoarea precizează că, întrucât în caietul de sarcini nu se precizează numărul de flayere și nici formatul acestora, a solicitat informații de clarificare din parte autorității contractante, însă aceasta a precizat că lasă la latitudinea ofertanților să precizeze aceste detalii, ce „depind de de întregul concept de promovare propus”. Ori, contestatoarea apreciază că tocmai aceste detalii influențează modalitatea de ofertare, sens în care ar trebui puse la dispoziția operatorilor economici, fiind în măsură a influența formarea prețului viitorului contract, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante la solicitările sale de clarificări este ambiguu și neconcludent, restricționând astfel participarea în procedură.

Prin adresa nr. 2321/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6443/26.02.2013, ..., în calitate de (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul său de vedere asupra criticilor contestatoarei, precizând că solicitarea privind demonstrarea experienței similare prin organizarea a cel puțin două ediții ale unui eveniment similar nu este în măsură de a încălca actele normative privind achizițiile publice.

În referire la criteriile de evaluare, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici vor ofera „la libera lor alegere”, conceptul de promovare. Prin urmare, ofertanții au posibilitatea de a alege și justifica detaliat opțiunile din ofertă, astfel încât aceasta să poată fi apreciată corect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire sunt prezentate metodologia de punctare a factorilor de evaluare pentru „calitatea produselor, serviciilor și acțiunilor de promovare”. Astfel, criteriile de evaluare apreciază creativitatea, originalitatea, coerența mesajului și corelația dintre diversele produse de promovare.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP și încadrată în categoria „prestări servicii incluse în anexa IIB”.

Văzând punctul de vedere al autorității contractante, prin adresele nr. 3778 și 3783/.../... Consiliul a pus în discuția părților opinia față de competența sa materială în soluționarea contestației, raportat la pretinsa natură a serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric de la art. 57 alin. (2) lit. b) și ținând cont și de textul art. 16, teză finală, din aceeași ordonanță de urgență, modificată prin OUG nr. 76/2010.

Prin adresa nr. 7/28.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6828/01.03.2013, răspunzând solicitării formulate de Consiliu, contestatoarea precizează că în anexa 2B a OUG nr. 34/2006 nu este cuprins și codul CPV 79953000-9 al procedurii de achiziție în cauză, precizând, totodată, că își menține cererea de anulare a procedurii.

De asemenea, prin adresa de răspuns nr. 2569/05.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7229/06.03.2013, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției codul CPV de clasificare a serviciilor este 79953000-9 – *Servicii de organizare festival*, care nu se regăsește printre serviciile în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, astfel Consiliul este competent în soluționarea contestației de față.

Față de susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de organizare a Festivalului Filmului European 2013”, cod CPV 79953000-9 – *Servicii de organizare de festivaluri* (Rev.2), ... a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.02.2013.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 1769/12.02.2013, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările sale de clarificare a documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Văzând obiectul achiziției, Consiliul constată că acesta nu se regăsește printre serviciile enumerate în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, respectiv că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la a face aplicarea dispozițiilor de excepție ale art. 16 din același act normativ, motiv pentru care corect a organizat procedura pentru atribuirea contractului. În consecință, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 255 și 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că are competența materială în soluționarea contestației formulate în cadrul acestei proceduri.

Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii, la ... măsură postată în SEAP, atașat invitației de participare.

Analizând criticile contestatoarei aduse modului de întocmire a răspunsului de clarificare asupra celor 3 aspecte relevate în contestație, Consiliul constată netemeinicia cererii de anulare a procedurii bazate pe acestea.

În privința răspunsului de clarificare asupra sintagmei „ediții succesive” din cuprinsul cerinței de clarificare privitoare la experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea cerinței inițiale, ci la explicitarea ei. Astfel, precizarea că în locul acestei expresii operatorii economici se pot raporta, în prezentarea experienței similare, la „minim 2 ediții” ale unui festival nu este de natură a schimba cerința de calificare inițială. Este evident că prin expresia „ediții succesive”, inițial prevăzută în documentația de atribuire, se înțelegea că sunt vizate cel puțin două ediții ale unui festival, la care a participat, ca organizator, operatorul economic în cauză.

Ori, tocmai modificarea cerinței de calificare în sensul dorit de contestatoare, prin reducerea numărului de ediții la care să se raporteze ofertanții (minim o ediție) ar fi fost o conduită contrară prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012.

În referire la criticile aduse de contestatoare răspunsurilor de clarificare emise de autoritatea contractantă privitor la modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv asupra factorilor/indicatorilor de evaluare și asupra modului de acordare a punctajului aferent acestora, Consiliul constată că forma lor din documentația de atribuire nu a suportat modificări în perioada de după solicitarea clarificărilor. Autoritatea contractantă a confirmat menținerea lor în forma inițială, prin răspuns la solicitarea de clarificare.

Prin urmare, raportat la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, înaintarea contestației împotriva acestor elemente de informare a operatorilor economici și acceptarea analizei criticilor privind modalitatea de departajare a ofertelor, s-ar realiza cu depășirea termenului precizat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, între 05.02.2013, data publicării documentației de atribuire în SEAP și ... data înaintării contestației, au trecut mai mult de 5 zile, termen în care se puteau formula criticile în cauză la adresa documentației de atribuire.

Mai mult, solicitarea de clarificări nu a condus la modificarea conținutului documentației de atribuire, autoritatea contractantă confirmând condițiile inițiale de derulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, pretinsa absență din caietul de sarcini a detaliilor de ofertare, privind numărul de flyere sau formatul acestora (indicate exemplificativ de contestatoare) sunt aspecte ce ar fi putut fi sesizate în același termen, răspunsul de clarificare prin care se menține forma caietului de sarcini nefiind mijlocul procedural de repunere în termenul de contestare amintit.

Prin urmare, întrucât criticile aduse răspunsului de clarificare a documentației de atribuire nu privesc exclusiv conținutul acestuia, respectiv nu pun în discuție condițiile de emitere a lui, precizate la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dimpotrivă, acesta fiind un document cu caracter clar, complet și fără ambiguități, Consiliul consideră că respectivele critici nu pot fi avute în vedere pentru motivarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire aparținând contestatoarei de față.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu decalarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă urmând a ține cont de perioada scursă din termenul inițial precizat în documentația de atribuire și data suspendării procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din dispozițiile

art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...