



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... transmisă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... - Director, împotriva adresei nr. din și a raportului procedurii de atribuire, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere canalizare și epurarea apelor uzate în comuna ..., satele ... și ... , județul ... coduri CPV 4523240-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 833 din 20.02.2013 și, în parte, a raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (pe care nu a primit-o până la data contestației);
- continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a faptului că aceasta este admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația asocierii ... – ... ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... – ... având ca lider de asociere pe ... în calitate de ofertantă la procedura „cerere de oferte”, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere canalizare și epurarea apelor uzate în comuna ..., satele ... și ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.12.2012, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. ... din ... și, în parte a raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (pe care nu a primit-o până la data contestației);
- continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a faptului că oferta asocierii sale este admisibilă.

În fapt, contestatoarea susține că a îndeplinit cerința fișei de date a procedurii din speță de la punctul a) al capitolului *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv *prezentarea cel puțin a unui document care să confirme executarea de lucrări, având ca obiect execuția de lucrări de canalizare, în valoare de minim 8400000 lei fără TVA*, prin prezentarea ca experiență similară a mai multor contracte având ca obiect execuția de lucrări de canalizare care însumate depășesc valoarea de 8.400.000 lei, fără TVA.

Astfel, contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței solicitate, a depus contractul nr. 6933 din 19.07.2010 „Extindere și reabilitare canalizare. Reabilitare drumuri locale.

Modernizare sediu primărie. Înființare centru de zi pentru copii în comuna ..., județul ... în cuantum de 3.967.000,68 lei, contractul nr. RO2005/017.533.01.01.01.01.02.13/23.01.2009, „Reabilitare Centru Istoric ... în cuantum de 939.538,01 lei, contractul nr. RO2005/017.533.01.01.01.01.02.05/29.06.2007 „Reabilitare Parc Industrial ..., comuna ...”, în cuantum de 5.767.209,22 lei și contractul nr. 3117 din 11.02.2008” Reabilitare infrastructură zonă periurbană cartier ...- Stație epurare”, în cuantum de 1.493.998,10 lei.

Contestatoarea susține că motivul de „inacceptabilitate” invocat de autoritatea contractantă, este după cum a putut „intui”, numărul contractelor și nu natura acestora.

Astfel, contestatoarea menționează că, din exprimarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deduce posibilitatea ca, contractele prezentate de către ea să nu îndeplinească cerința din fișa de date, respectiv: *prezentarea cel puțin a unui document care să confirme executarea de lucrări, având ca obiect execuția de lucrări de canalizare, în valoare de minim 8.400.000 lei fără TVA, lucru pe care ceilalți ofertanți l-au înțeles.*

Din afirmația autorității contractante, contestatoarea înțelege că cerința din fișa de date este aceea de a impune dovedirea experienței similare prin prezentarea unui singur contract în valoare de 8.400.000 lei, exclusiv TVA, ceea ce ar încălca, fără drept de tăgadă, prevederile OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, lăsând loc de interpretare și restricționând participarea la licitații a operatorilor economici, cu încălcarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal.

În cazul în care deducția sa este corectă, contestatoarea susține că, prin încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, se anulează practic dreptul la asociere a două sau mai multor companii, principiul și scopul asocierii a doi sau mai mulți operatori fiind tocmai acela de a cumula capacitățile tehnice și/sau financiare, experiența, etc., în vederea depunerii unei oferte comune.

Concluzionând, contestatoarea menționează că a „dedus” motivele inacceptabilității ofertei, acestea nefiindu-i aduse la cunoștință în mod direct, legal și fără drept de interpretare, motive *ce presupune* că au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și pe care le intuiește a fi acelea că ... a prezentat ca experiență similară mai multe contracte având ca obiect

execuția de lucrări de canalizare care însumate exced valoarea de 8.400.000 lei fără TVA, solicitată prin fișa de date a achiziției (parte din documentația de atribuire).

Așadar, contestatoarea susține că această situație s-ar fi clarificat foarte simplu dacă comisia de evaluare ar fi înțeles să-și respecte obligațiile legale prevăzute de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și aplicând principiul proporționalității în procesul de evaluare al ofertei consacrat de art. 2 alin. (2 lit. e) din OUG 34/2006 și Directiva nr. 2004/18/CE.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 201, art. 202, art. 255, art. 256, art. 278 și următoarele din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (4), (5) și (6), art. 78, art. 79, art. 80 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 18/2004/CE, iar în susținerea criticilor sale, invocă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 993 din 27.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6718 din 28.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia conformă a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei și a câștigătoarei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în procedura criticată, i-a comunicat ofertantului ... prin adresa nr. ... din ..., faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece contractele prezentate pentru îndeplinirea experienței similare nu îndeplineau cerința fișei de date, *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: a) prezentarea cel puțin a unui document, care să confirme executarea de lucrări, având ca obiect execuția de lucrări de canalizare, în valoare de minim 8400000 lei fără TVA.*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contractele depuse de contestatoare în cadrul ofertei sale, respectiv:

-Contractul nr. 6933 din 19.07.2010 având ca obiect „Extindere rețele canalizare, Reabilitare drumuri locale, Modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în comuna ..., Județul ... încheiat între ... și primăria comunei ..., județ ... în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”, având valoarea lucrărilor de canalizare executate de ofertant de 3.967.000,68 lei, proces-verbal de recepție nr. 5405 din 28.05.2012 și recomandare nr. 6639 din 09.07.2012;

-Contractul nr. RO2005 din 017553.04.01.01.01.02.13/23.04.20 încheiat între ... și

Consiliul Județean ... având ca obiect „Reabilitare Centru Istoric ... Județul ... lotul II, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, având valoarea lucrărilor de canalizare executate de ofertant de 939.538,01 lei, proces-verbal de recepție nr. 19404 din 29.07.2011 și recomandare nr. 62694 din 21.09.2010;

-Contractul nr. RO2005 din 017.553.04.01.01.01.02.05/29.06.2007 încheiat între ... și Consiliul Județean ... având ca obiect „Reabilitare Parc Industrial ..., comuna ..., Județul ...” lotul II, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, având valoarea lucrărilor de canalizare executate de ofertant de 5.767.209,22 lei, proces-verbal de recepție nr. 4004 din 07.09.2010 și recomandare FN și FD;

-Contractul nr. 3117 din 11.02.2008 încheiat între ... și Primăria Municipiului ... având obiectul „Reabilitare infrastructură zonă periurbană cartier ...- Stație de epurare, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul, având valoarea lucrărilor de canalizare executate de ofertant de 1.493.998,10 lei, proces-verbal de recepție nr. 1009 din 13.01.2011 pentru stație epurare cartier

Mai precizează autoritatea contractantă că, în cuprinsul contestației, ... a recunoscut faptul că a prezentat ca experiență similară mai multe contracte (cele enumerate) având ca obiect execuția de lucrări de canalizare, care doar *însumate* depășesc valoarea de 8.400.000 lei, fără TVA.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 993 din 27.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6718 din 28.02.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere canalizare și epurarea apelor uzate în comuna ..., satele ... și ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.579.624 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 234 din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 829 din 20.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ... având ca lider de asociere pe ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 833 din 20.02.2013, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă este menționat că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

„[...]

Contractele depuse ca și experiență similară au fost:

[...]

Contracte ce nu îndeplinesc cerința din fișa de date: «prezentarea cel puțin a unui document, care să confirme executarea de lucrări, având ca obiect execuția de lucrări de canalizare, în valoare de minim 8400000 lei fără TVA», lucru pe care ceilalți ofertanți l-au înțeles.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare nr. 833 din 20.02.2013 și, în parte a raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (pe care nu a primit-o până la data contestației);
- continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a faptului că oferta asocierii sale este admisibilă.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

<i>„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor</i>	<i>Modalitatea de îndeplinire</i>
--	-----------------------------------

<i>menționate</i>	
[...] <i>I. Pentru execuție/constructor: a) prezentarea cel puțin a unui document, care să confirme executarea de lucrări, având ca obiect execuția de lucrări de canalizare , în valoare de minim 8400000 lei fără TVA</i>	[...]
[...]	[...]”

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de prevederile evocate, Consiliul reține că acestea se referă la capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță la experiența similară a operatorului economic participant la procedură.

Analizând documentele depuse de asocieria ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că din cuprinsul acestora, contestatoarea a extras procentual valorile care i s-au convenit efectiv.

Din formularul 7a - „Lista contractelor de lucrări declarate ca experiență similară” rezultă că niciun contract depus de societatea contestatoare nu este de natură să îndeplinească cerința din fișa de date, deoarece, valoarea oricărui contract este mai mică decât pragul impus de autoritatea contractantă prin cerința de calificare vizând experiența similară.

Prin însumarea valorilor din cele patru contracte, depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, rezultă un total de 12.167.746,01 lei. Or acest cumul de valori nu a fost îngăduit de autoritatea contractantă, solicitând prin fișa de date a achiziției „prezentarea cel puțin a unui document, [...], în valoare de minim 8.400.000 lei fără TVA.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința ar trebui considerată îndeplinită prin prezentarea „[...] *ca experiență similară mai multe contracte având ca obiect execuția de lucrări de canalizare care însumate depășesc valoarea de 8.400.000 lei fără TVA [...]*”, și constată că aceasta nu a îndeplinit cerința, dar nici nu a criticat-o în termenul legal. Prin urmare avea obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință, astfel cum se impune prin art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Critica contestatoarei cu privire la cerința restrictivă prin impunerea unui singur contract în valoare de 8.400.000 lei fără TVA (fiind încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale Ordinului președintelui ANRM nr. 509/2011) în scopul demonstrării experienței similare, formulată în cadrul contestației, este tardivă prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență având în vedere data publicării invitației de participare în SEAP. Prin nerespectarea acestei cerințe, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la capătul de cerere privind „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii”, Consiliul reține că întrucât oferta contestatoarei nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă nu avea obligația să o informeze cu privire la ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință contestatoarei, în mod direct, motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. nr. 833 din 20.02.2013, i s-a comunicat, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motivul respingerii ofertei sale suficient de detaliat, fiind înțeles de către aceasta, după cum rezultă chiar din conținutul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând asocierii ... – ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...