



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod unic de înregistrare ... reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitare și modernizare infrastructură stradală în ... cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a cerinței referitoare la experiența similară în execuția de lucrări, în sensul de a privi numai lucrări de construcții de drumuri, cu publicarea măsurii dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unei noi date de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

În motivarea contestației, ... precizează că a constatat, în urma analizei documentației de atribuire, că autoritatea contractantă solicită la capacitate tehnică/profesională următoarele:

„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin unui contract care să fi implicat execuția de lucrări de construcții de drumuri, similare cu cele care fac obiectul acordului cadru, în valoare de minim 1.800.000 lei.

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin un

contract care să fi implicat execuția de lucrări de reparații drumuri, similare cu cele care fac obiectul acordului cadru, în valoare de minim 700.000 lei.

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin unui contract care să fi implicat execuția de lucrări de amenajare rigole pluviale, similare cu cele care fac obiectul acordului cadru, în valoare de minim 300.000 lei”.

Față de această cerință pe care a apreciat-o drept restrictivă, contestatoarea declară că a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 317/13.02.2013, prin care a cerut modificarea cerinței privind experiența similară prin prezentarea unuia sau mai multor contracte având ca obiect lucrări de drumuri așa cum este încadrată și prezentată procedura.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4944/15.02.2013, a precizat faptul că nu modifică cerința privind experiența similară întrucât „contractele solicitate oferă o imagine clară în ceea ce privește capacitatea operațională a ofertanților și experiența deținută în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri”.

Având în vedere că ... a încadrat aceste lucrări în codul CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri, ... consideră restrictivă cerința autorității contractante de a prezenta 3 contracte distincte pe diferite categorii de lucrări prin impunerea unor praguri valorice, ținând cont și de faptul că procedura nu este împărțită pe loturi.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare precizează că în documentația postată în SEAP la procedura de atribuire în cauză, nu există un studiu de fezabilitate, iar pentru faptul că oferta financiară este bazată pe prețuri unitare, nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la estimarea acestor praguri valorice.

În sprijinul celor precizate, contestatoarea invocă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (2) lit. a) și b), care consideră că au fost încălcate de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3269/.../... ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 5463/20.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând că, dat fiind specificul reliefului ... majoritatea străzilor pe care urmează a se desfășura lucrările, au panta pronunțată. Această pantă duce la necesitatea construirii unui număr mare de rigole pluviale pentru preluarea apelor de pe aceste străzi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că are în vedere și executarea de drumuri noi pe teritoriul său, precum și că infrastructura carosabilului într-o mare proporție necesită lucrări de reparații, atât la fundația drumurilor, cât și la covorul asfaltic, fapt pentru care s-au solicitat contracte pentru lucrările specificate în secțiunea II, la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, iar suma valorilor contractelor solicitate pentru experiența similară nu depășește valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, respectiv 3.000.000 lei.

... declară că valorile contractelor au rezultat din analiza lucrărilor similare executate în anii anteriori ca o medie a prețurilor unitare rezultate din contractele încheiate.

Conform Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă menționează că documentația a fost verificată și validată de către ANRMAP și această cerință, privind experiența similară, nu a fost considerată restrictivă.

De asemenea, ... precizează că a luat măsura suspendării procedurii.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitare și modernizare infrastructură stradală în ... cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.02.2013.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea

autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

Asupra cererilor formulate prin contestație, privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... ..din ... prin care le-a respins ca rămase fără obiect.

La analiza pe fond a criticilor contestatoarei legate de cerințele documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestație sunt atacate, în fapt, cerințele stabilite de autoritatea contractantă în sarcina operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză legate de experiența similară, pentru partea de lucrări fiind solicitată o experiență similară bazată pe 3 elemente: experiență în lucrări de construcții de drumuri, în reparații de drumuri și în amenajare rigole pluviale, pentru fiecare dintre acestea fiind stabilit de către autoritatea contractantă un prag minim necesar (1.800.000 lei, 700.000 lei și 300.000 lei).

Ori, având în vedere obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat, așa cum a fost precizat acesta în caietul de sarcini (*Obiectul licitației este achiziționarea lucrărilor de reabilitare și modernizare infrastructură stradală în ...*), respectiv la încadrarea/clasificarea acestuia în vocabularul comun al achizițiilor publice (cod CPV 45233120-6), Consiliul constată caracterul excesiv al solicitării autorității contractante în privința experienței similare pentru execuția de lucrări.

În acest sens, Consiliul constată eroarea în care se află autoritatea contractantă în susținerile sale legate de modul de stabilire a acestei cerințe. Astfel, rolul unei astfel de cerințe de calificare nu este acela de a impune obstacole artificiale în calea participării operatorilor economici interesați de procedura de atribuire, ci de a se asigura autoritatea contractantă că aceștia sunt în măsură să ducă la bun sfârșit lucrările aferente contractului în cauză în conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea legislației specifice.

Aceste aprecieri ale Consiliului sunt susținute și de dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006:

- art. 7: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic (...) al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

- art. 8: (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

(2) *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

Caracterul vădit excesiv și disproporționat al solicitării autorității contractante care impune o experiență specifică pe categorii de lucrări, este contrară prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice.

Cu toate că prin încheierea acordului-cadru se urmărește achiziționarea mai multor tipuri de lucrări de drumuri, inclusiv lucrări conexe acestora, precum executarea de drumuri noi, reparații de drumuri și de execuție de rigole, acestea nu o pot îndreptăți pe autoritatea contractantă la solicitarea unei experiențe similare împărțită pe cele 3 componente, execuția de lucrări de drumuri noi putând dovedi cu prisosință experiența ofertantului pentru lucrarea de față.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției sunt precizate la cantitatea totală a contractului (pct. II.2.1.) cantitățile minime și maxime pentru fiecare contract, fără vreo referire la diferite componente ale contractului.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanții au obligația întocmirii ofertei prin ofertarea unui preț unitar pentru fiecare categorie de lucrări.

În același timp, Consiliul constată caracterul arbitrar al valorilor minimale stabilite de către autoritatea contractantă pentru fiecare componentă a experienței similare. Astfel, potrivit Notei justificative de estimare a valorii acordului-cadru în cauză, nr. 4268/07.02.2013, nu există nicio precizare legată de aceste componente, calculul autorității contractante fiind unul general, care se referă la valoarea estimată a unui contract subsecvent și a acordului-cadru, lipsit de concludență în ceea ce privește ponderea fiecărei dintre aceste componente.

De asemenea, în *Nota justificativă* nr. 48693/06.02.2013, de stabilire a criteriilor de calificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut doar că lucrările ce se doresc a fi executate sunt lucrări de execuție de drumuri, parcări și căi de acces pietonale (terasamente, fundații din balast, fundații din piatră spartă, strat de bază de mixtură asfaltică și îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald și încadrare cu borduri), reparații de drumuri, căi de acces pietonale și parcări (terasamente, fundații și îmbrăcăminți și încadrare cu borduri) și execuție rigole pluviale din elemente prefabricate, fără a trece vreo valoare avută în vedere pentru aceste componente. Cu toate acestea, autoritatea contractantă stabilește praguri minime pe respectivele componente, fără nicio justificare, deși are o obligație expresă în acest sens (conform dispozițiilor legale anterior menționate) și susține că stabilirea lor este de natură a-i oferi o imagine clară a capacității și experienței participanților.

Prin urmare, potrivit documentelor și susținerilor emise de autoritatea contractantă legat de acest aspect, Consiliul consideră că aceste praguri apar ca arbitrar stabilite, lipsite de fundamentul necesar justificării lor, cu rol de restricționare artificială a participării la procedura de atribuire, contrar limitelor stabilite de dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Formularea cerințelor legate de experiența similară trebuie să permită prezentarea de către participanți de contracte ce privesc lucrări similare și nu identice cu ceea ce dorește autoritatea contractantă să se execute.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței legate de experiența similară în execuția de lucrări în sensul reformulării acesteia, prin limitarea ei la obiectul contractului, respectiv la categoria de lucrări în care au fost încadrate acestea în cuprinsul documentației de atribuire, aceea de lucrări de construcții de drumuri, conform codului CPV amintit.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței referitoare la experiența similară pentru execuția de lucrări, în sensul de a privi numai lucrări de construcții de drumuri, cu publicarea măsurii dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**