



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 643/25.02.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în în calitate de organizator al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, pentru Cinematograful Favorit, sector 6 ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, s-a solicitat Consiliului, anularea acestuia, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, precum și atribuirea contractului de prestări servicii de pază ofertantului care a respectat prevederile caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 643/25.02.2013, emis de ..., potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestația arată că oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini având lipsă mai multe documente.

În acest sens, contestația precizează că a depus în plicul cu documentele de calificare exemplarul 1 al Declarației privind calitatea de participant la proceduri – Formular nr. 5.

Referitor la declarația privind partea sau părțile din contract, care sunt îndeplinite de subcontractanți contestația precizează că nu a depus-o la dosar, motivat de faptul că societatea sa nu subcontractează servicii de pază.

În opinia sa, contestația consideră că motivele de respingere a ofertei sale sunt puerile fără temei juridic.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază, pentru Cinematograful Favorit, sector 6 ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, ... (în calitate de achizitor) a organizat procedura în cauză.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 643/25.02.2013), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând, anularea acestuia, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, precum și atribuirea contractului de prestări servicii de pază ofertantului care a respectat prevederile caietului de sarcini

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia, astfel prin adresele nr. 4123 și 4124/.../... s-a solicitat opinia în legătura cu aceasta.

Prin adresa nr. 1391/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7369/06.03.2013, răspunzând solicitării formulate de Consiliu, ... precizează că „în situația de față Consiliul este competent în soluționarea contestației”.

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 teza finală din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 744/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7461/07.03.2013, autoritatea contractantă precizează că serviciile de pază se încadrează în Anexa 2B, cu o valoare estimată

de 76.800 lei fără TVA, considerând că în cauză Consiliul nu este competent să soluționeze contestația înaintată de

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază, pentru Cinematograful Favorit, sector 6 ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform caietului de sarcini, de 76.800 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, nepublicând în SEAP o invitație de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii din Anexa 2B, cu valori mai mari decât cele prevăzute la art. 57 alin. (2) din ordonanță), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din

aceiași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare la data înaintării și soluționării cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...