



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... depusă de ... cu sediul în ..., ... cu punct de lucru în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../01.02.2013 pentru lotul 6, transmisă de către ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție de Antiseptice/Dezinfectante”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ 01.02.2013, reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 și declararea drept conformă a ofertei ... depusă pentru acest lot.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../01.02.2013 pentru loturile 1 și 6, transmisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 4 și 6 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 6 - Sterilizant solid pentru instrumentar, comunicările privind rezultatul procedurii aferente aceluiași lot și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 1 - Dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe, comunicările privind rezultatul procedurii aferente aceluiași lot și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, cu respectarea documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... în partea dedicată loturilor 4 și 6.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația de față împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../01.02.2013, pentru lotul 6, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și de motivul invocat pentru aceasta, respectiv faptul că produsul oferit pentru lotul 6 - ...nu este testat conform SR EN 14476:2005+A1 și este tuberculoid, nu micobactericid, cum s-a solicitat la pct. 6 al condițiilor tehnice obligatorii din caietul de sarcini. În opinia sa, acest rezultat este contrar regulilor procedurii de cerere de ofertă desfășurată de autoritatea contractantă, prevederilor art. 34 din Tratatul privind funcționarea UE, Regulamentului CE nr. 764/2008, precum și principiului recunoașterii mutuale.

Contestatoarea arată că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că produsul pe care l-a oferit a fost testat în anul 2009 într-un laborator atestat din Germania, pe baza EN 14476:2007-02, versiune ulterioară SR EN 14476/2005 și a variantei îmbunătățite a acestuia, respectiv SR EN 14476:2005 + A1 din 2006 (solicitat prin caietul de sarcini), în sprijin prezentând un extras din standardul german DIN EN 14476:2007-02, care înlocuiește varianta anterioară 14476:2005-08. În acest moment denumirea standardului este EN 14476:2007-902, și nu EN 14476:2005+A1:2006, acesta fiind și motivul pentru care în EN 14885/2006, implementat în România conform SR EN 14885 din martie 2007, este menționat EN 14476 și nu EN 14476+A1.

Potrivit contestatoarei, atât SR EN 14476:2005 +A1 din 2006 - standardul românesc solicitat prin caietul de sarcini cât și EN 14476:2007-02 - standardul European în vigoare la nivelul UE, sunt identice din punctul de vedere al conținutului, mai mult, denumirea completă a ambelor fiind "antiseptice și dezinfectante chimice. Testare cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide a dezinfectantelor și antisepticelor chimice utilizate în medicina umană. Metodă de testare și cerințe faza 2 etapa 1".

Standardul EN 14476:2007-02 a înlocuit SR EN 14476:2005+A1 din 2006 (adoptat de ASRO cu un an mai târziu, respectiv în martie 2007), singura diferență constând în faptul că din februarie 2007 s-a renunțat la sufixul A1 (amendamentul 1).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că produsul ..., testat fiind în conformitate cu un standard mai nou și cu nimic diferit de cel avut în vedere de către ASRO, îndeplinește pe deplin cerințele din documentația de atribuire, oferta în cauză neputând fi respinsă ca neconformă.

De asemenea, consideră incorectă și aprecierea autorității contractante conform căreia acceptarea acestei oferte ar atrage nemulțumiri din partea celorlalți participanți la procedură care au prezentat oferte conforme cu criteriul solicitat, deoarece efectuarea unui test mai nou cu un conținut identic cu cel solicitat nu poate fi considerat ca fiind o neconformitate cu cerințele din caietul de sarcini și, prin urmare, nu poate atrage nicio sancțiune.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale ca neconformă încalcă și jurisprudența CJUE, din perspectiva căreia excluderea de la procedură, pentru motivele invocate de autoritatea contractantă, reprezintă o veritabilă îngrădire a dreptului la liberă circulație a mărfii, mai ales în condițiile în care, conform principiului recunoașterii mutuale, instrument esențial în ceea ce privește domeniile nereglementate, orice produs importat dintr-un stat membru al UE este admis pe teritoriul altui stat UE dacă a fost în mod legal produs/comercializat și oferă un grad echivalent de protecție.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și SC ...SRL care solicită anularea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 4 și 6 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor, nemulțumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor sale depuse pentru cele trei loturi.

Astfel, arată că pentru lotul 1 - Dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe, a oferit produsul detergent-dezinfectant de nivel înalt - ...AFb, produs avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății cu avizul nr. 1427BIO/02/05.14, în respingerea acestei oferte, autoritatea contractantă invocând, pe de o parte, faptul că produsul nu este conform cu punctul 9 al condițiilor tehnice obligatorii din caietul de sarcini: "...să nu păteze suportul și să nu îl facă lipicios pentru ca să nu fie necesară clătirea suprafețelor după aplicare" iar pe de altă parte că, după încercarea mostrei prezentate a reieșit că acest produs folosit frecvent pe suprafețe, „le face să devină lipicioase și necesită clătiri energice și repetate îngreunând și prelungind activitățile de curățare”.

Acest motiv este apreciat de contestatoarea ca fiind neîntemeiat, deoarece și produsul declarat câștigător are ca substanțe active săruri cuaternare de amoniu și ar fi trebuit să i se aplice același regim de utilizare. Totodată, menționează că autoritatea contractantă a utilizat produsul ...AFb în mod constant timp de un an, timp în care nu a fost sesizată nicio problemă privind utilizarea acestui produs. Din aceste motive, consideră că acest motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei pentru lotul 1 este neîntemeiat.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că, în stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot, în loc să compare prețurile soluțiilor de lucru, autoritatea contractantă a comparat oferta pentru cantitatea maximă solicitată pentru produsul concentrat creându-se astfel un avantaj nejustificat în favoarea produsului desemnat câștigător.

În plus, este invocată și neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, în sensul că pentru produsul oferit nu a fost prezentată testarea conform SR EN 1040, nu a fost prezentată testarea pe tulpina Adenovirus la timpul de contact solicitat de autoritatea contractantă pentru activitatea virucidă - 30 minute iar pe tulpina Poliovirus nu s-a prezentat testarea la timpul obligatoriu de contact de 60 minute.

Referitor la lotul nr. 4 - Dezinfectant lichid concentrat pentru instrumentar, contestatoarea arată că a oferit produsul ...Plus AFb, produs avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății cu avizul Nr. 1428BIO/02/05.14, în respingerea acestei oferte autoritatea contractantă invocând faptul că produsul în cauză nu este conform cu punctul 10 al condițiilor tehnice obligatorii în caietul de sarcini: "... să nu necesite clătire după aplicarea produsului”.

Contestatoarea consideră eronată această motivare, deoarece instrumentarul medical (atât cel utilizat la intervenții invazive cât și cel utilizat în practica medicală curentă) trebuie clătit cu apă sterilă după ce este curățat și dezinfectat, dintr-o rațiune foarte simplă, și anume, pentru a evita ca resturi/urme de produs dezinfectant să intre în contact cu pacienții. În plus, arată că și produsul desemnat câștigător urmează aceleași proceduri pentru curățare și dezinfecție, acest argument nedeterminând însă respingerea ofertei.

Și pentru acest lot este invocată o eroare în evaluarea ofertelor financiare, în sensul că, deși în caietul de sarcini s-a precizat că analiza comparativă a prețurilor ofertate va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, care la cea mai mică concentrație acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în cel mai scurt timp, în realitate, în evaluare s-a ținut seama de valoarea maximă ofertată, creându-se, astfel, un avantaj nejustificat în favoarea produsului desemnat câștigător.

În ceea ce privește lotul nr. 6 - Sterilizant solid pentru instrumentar, contestatoarea arată că a ofertat produsul HMI Peroster CE, în respingerea ofertei autoritatea contractantă invocând faptul că produsul respectiv nu a fost testat conform SR EN 14347, așa cum a fost solicitat la punctul 6 din criteriile tehnice obligatorii din caietul de sarcini. Contestatoarea respinge susținerile autorității contractante arătând că în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că organismele de testare folosite în cadrul testării conform SR EN 14347 sunt tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. Deși acceptă că produsul ofertat nu este testat conform SR EN 14347 (testare de fază 1), arată totuși că acesta este testat cu aceleași organisme de testare, *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, conform unei metode net superioare, echivalentă - SR EN 13704 (testare de fază 2, etapă 1), în conformitate cu art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5241/14.02.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției precum și ofertele depuse de cele două contestatoare și de către câștigatoarea procedurii pentru loturile contestate iar prin adresa nr. 2001/15.02.2013 a transmis și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Referitor la criticile formulate de ... autoritatea contractantă arată că Ordinea cronologică de adoptare a standardelor europene de către CEN (Comisia Europeană Normare) la care face referire reclamantul este următoarea: 1. - EN 14476:2005 pe data de 23.12.2005 EN; 2 - 14476:2005 + Amendamentul 1 pe data de 28.09.2006 EN; 3 - EN 14885 pe data de 06.08.2006. Prin urmare, considera imposibil ca în EN 14885 să se fi adoptat pe data de 06.08.2006 un standard care a apărut pe data de 28.09.2006. Potrivit autorității contractante, EN 14885 nu face referire la EN 14476+A1, ci

la EN 14476:2005, mai ales că se și precizează explicit ca EN 14476+A1 suspendă EN 14476:2005.

De asemenea, în România, ASRO adoptă aceste standarde prin metoda notei de confirmare, în următoarea ordine cronologică: 1 - SR EN 14476:2005 pe 23.12.2005; 2 - SR EN 14476 +Amendamentul 1 pe 07.03.2007; 3 - SR EN 14885 pe 07.03.2007.

Fiind singurul standard român care demonstrează efectul virucid al unui dezinfectant, a fost solicitat de către autoritatea contractantă în mod obligatoriu, standardul EN 14476:2007-02 nefiind solicitat deoarece nu a fost adoptat de ASRO și nu reiese de nicăieri că înlocuiește standardul 14476+A1. De asemenea, au fost admise ca standarde de evaluare SR EN 14348 sau 14563, deoarece SR EN 14348, în funcție de tulpinile testate (M.terrae sau/si M. avium), cu o singură tulpină se testează efectul tuberculocid, ambele tulpini testează efectul micobactericid, fapt testat și de SR EN 14563. Autoritatea contractantă fiind interesată de efectul micobactericid a admis ambele standard care testau această capacitate.

Prin urmare, apreciază neîntemeiată contestația formulată de ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în principal, ca fiind tardiv formulată. În susținerea acestei excepții, se invocă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către contestatoare în data de 01.02.2013, astfel încât depunerea contestației în data de ... este făcută în afara termenului legal.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând următoarele:

Pentru lotul 1 - Produsul ...AF, a fost utilizat în cursul anului 2012 și s-a dovedit a fi necorespunzător, conform celor trei referate întocmite de secțiile care l-au utilizat și a testării mostrei prezentate. Din aceste motive a fost consemnat și în caietul de sarcini un criteriu obligatoriu care să prevină achiziționarea unui produs cu aceleași neajunsuri. În plus, produsul în cauză are un timp de remanență scurt, deteriorează metalele, are efect iritant pe mucoase etc.

Pentru lotul 4 - Produsul desemnat câștigător nu necesită clătire, conform mențiunii din fișa tehnică de la pagina 78 prezentată în cadrul ofertei tehnice, respectând, astfel, punctul 10 al criteriilor tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, afirmațiile legate de oferta financiară sunt apreciate ca incorecte, deoarece produsul oferit de SC ...SRL, pentru a avea proprietăți biocide pe tot spectrul solicitat (bactericid, fungicide, virucid și micobactericid), ar necesita o concentrație de 0,5%, prețul unui litru de soluție de lucru, devenind 0,22 lei, față de 0,14 lei prețul soluției de lucru pentru produsul desemnat câștigător.

Pentru lotul 6 - Standardul SR EN 13704, la capitolul "Preambul național" precizează: "Acest standard european stabilește metoda de testare de faza 2, etapa 1 și cerințele minime pentru activitatea sporicidă a produselor chimice dezinfectante care formează cu apa

dură un preparat stabil și fizic omogen și care sunt utilizate în domeniul agro-alimentar, industrial, casnic și în colectivități, cu excepția domeniilor și situațiilor în care dezinfecția este recomandată medical și cu excepția produselor utilizate pe țesuturi vii (cu excepția celor destinate igienei mâinilor în domeniile menționate)".

Deci, standardul SR EN 13704 nu este aplicabil în domeniul medical și nu este echivalent cu SR EN 14347, așa cum susține contestatoarea.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pe loturi, prin cerere de oferte, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție de Antiseptice/Dezinfecțante”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr.

...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 544.560 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SUUE233/09.01.2013, în cadrul procedurii au fost depuse pentru lotul 1- 2 oferte, pentru lotul 4 -3 oferte, pentru lotul 6- 4 oferte. Potrivit raportul procedurii de atribuire nr. 1398/01.02.2012, oferta contestatoarei ... pentru loturile 6, a fost respinsă ca neconformă, rezultat contestat de aceasta, prin contestația de față, iar ofertele SC ...SRL, pentru loturile 1, 4 și 6 au fost, de asemenea, respinse ca neconforme. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații cele două societăți, solicitând anularea raportului procedurii în partea dedicată acestor loturi.

Pe fondul contestației formulate de ... această societate critică măsura respingerii ofertei sale depusă în cadrul lotului 6 - Sterilizant solid pentru instrumentar, arătând că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că produsul ofertat ...nu este testat conform SR EN 14476:2005+A1, fiind tuberculoid, nu micobactericid, cum s-a solicitat la pct. 6 al condițiilor tehnice obligatorii din caietul de sarcini. Aceasta susține că a prezentat testări superioare standardului solicitat, potrivit standardului SR EN 14476:2007-02, versiune ulterioară care încorporează și standardul SR EN 14476:2005+A1.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../01.02.2013, oferta contestatoarei aferentă lotului 6, a fost respinsă ca neconformă, deoarece produsul nu este testat potrivit standardului SR EN 14476+A1 și este tuberculoid, nu micobactericid. În urma transmiterii unei notificări către autoritatea contractantă având nr. 37/04.02.2013, autoritatea contractantă a transmis către societatea contestatoare adresa nr. 1505/ 05.02.2013, recunoscând că ofertanta a făcut dovada efectului micobactericid pentru produsul ofertat ..., prin urmare acest motiv de neconformitate nu va mai fi analizat de

Consiliu.

Prin aceeași adresă, cu privire la standardul SR EN 14476+A1 arată că acesta înlocuiește standardul SR EN 14476:2005. Mai arată că nu există un alt standard român aprobat pentru activitatea virucidă, arătând că nu a solicitat standard EN 14476:2007.

Verificând documentația de atribuire aferentă procedurii în analiză, Consiliul observă că pentru lotul 6, cerința a cărei neîndeplinire este invocată de autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei, are următorul conținut: „să prezinte spectru de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid, dovedit prin buletine de analiză originale în traducere legalizată sau copii în traducerea autorizată, efectuate conform SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 13727, SR EN 14476+A1, SR EN 14348 și SR EN 14347”.

În dovedirea acestei cerințe, contestatoarea a depus „Raport final de testare privind evaluarea eficienței produsului ...asupra adenovirus tip 5 metodă testare conform EN 14476:2007-02”, întocmit de Mikrolab GmbH Bremen. În concluziile acestui raport, se menționează că acest produs este eficient pe adenovirus tip 5 la o concentrație de 1% după un timp de contact de 1 minut, la 20°C în condiții de murdărie, după 3 ore de la prepararea soluției de lucru.

Tot în dovedirea acestei cerințe, s-a depus în completarea acestui raport, concluziile expertului în ceea ce privește activitatea asupra tulpilor poliovirus de tip 1, fiind demonstrată eficiența virucidă în condiții de murdărie concentrație 2,0% timp de 10 minute și concentrație de 1,0% timp de 30 minute.

Astfel, deși a prezentat aceste documente, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra validității testărilor respective din punct de vedere al cerinței din documentația de atribuire, mărgininu-se a menționa doar faptul că ultima variantă românească a standardului este EN 14476+A1. Rezultă, deci, că varianta standardului potrivit căreia ofertanta în cauză a prezentat testările, este o variantă mai nouă, care nu a devenit, încă, standard național. Autoritatea contractantă respingând *ab inițio* oferta contestatoarei, deoarece standardul în baza căruia își testează produsul este o variantă mai nouă care nu a fost implementată de ASRO, refuză, practic, evaluarea ofertei acesteia, respectiv posibilitatea ca produsul oferat să fie conform, chiar superior specificațiilor solicitate.

După cum reiese din cerința respectivă, testările în cauză vizează eficiența virucidă. Din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă, în niciun caz, că produsul oferat nu ar avea o astfel de eficiență, operatorul economic aducând dovezi în acest sens. Mai mult, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument din care să rezulte că standardul în cauză ar fi inferior standardului românesc sau că testarea nu ar fi realizată pe toate tulpinile solicitate sau nu ar fi eficientă pe tulpinile de referință, după



cum nu se aduce niciun argument referitor la ineficiența verificării conform standardului european.

Cu privire la stabilirea specificațiilor tehnice prin referire la standarde, ordonanța de urgență nr. 34/2006 stabilește următoarele:

- Art. 35 alin. (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice. "

Astfel, dispozițiile citate prevăd că standardele naționale adoptă standardele europene, deci standardele originare sunt standardele europene, deci o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că standardul european nu a fost încă, adoptat, ca standard românesc, fiind greșită abordarea autorității contractante. Mai mult, prezentând testările respective, deci un mijloc adecvat că produsul ofertat satisface cerințele autorității contractante, aceasta trebuia să le analizeze și să precizeze că îi lipsește analiza pe tulpina y sau z, și nu să respingă o ofertă, posibil, conformă. Autoritatea contractantă mai avea și posibilitatea de a verifica la ASRO dacă standardul EN 14476:2007-02 reprezintă un standard care prevede o variantă de testare superioară EN 14476+A1, sau este un standard complet diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 6- Dezinfectant solid pentru instrumentar, comunicările privind rezultatul procedurii aferente aceluiași lot și să

oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în prezenta decizie.

Cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, aceasta vizează loturile 1, 4 și 6, criticând, pe de o parte decizia de respingere a ofertelor sale, iar pe de altă parte, ofertele declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către contestatoare în data de 01.02.2013, astfel încât depunerea contestației în data de ... este făcută în afara termenului legal. Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Contestația a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă prin poștă, în data de ... după cum rezultă din confirmările de primire nr. AR19929131587 (dovada transmiterii către autoritatea contractantă) și AR19929181577 (dovada transmiterii către Consiliu), deci cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Potrivit art. 104 din Cod procedură civilă în forma aflată în vigoare la momentul introducerii contestației, actele de procedură trimise prin poștă se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui, prin urmare va fi respinsă excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la lotul 1 - Dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe, contestatoarea a oferat produsul ...AF<sub>b</sub>, acesta fiind considerat neconform de către autoritatea contractantă, deoarece nu corespunde cerințelor de la punctul 9 din caietul de sarcini, „să nu păteze suportul și să nu îl facă licios, ca să nu necesite clătiri energice și repetate îngreunând și prelungind activitățile de curățare”. Societatea contestatoare își motivează susținerile pe asemănarea dintre produsul său și produsul declarat câștigător, arătând că ambele au la bază săruri cuaternare de amoniu, cel declarat câștigător pentru o concentrație de 1,2%, iar al său cu o concentrație de 0,25%, fiind, practic, imposibil ca numai unul să facă suprafețele lipicioase.

Autoritatea contractantă susține că are în utilizare acest produs încă din anul 2012, dar secțiile care l-au utilizat l-au considerat necorespunzător, motiv pentru care deține în stoc, și la data prezentei, o cantitate importantă din acest produs. Autoritatea contractantă nu a

depus, în susținerea celor afirmate, documente obiective din care să rezulte că produsul în cauză nu ar fi fost propriu folosirii. Mai mult decât atât, aceasta nu a purtat o minimă corespondență de informare cu furnizorul cu privire la aspectul informat, situație care ar fi putut remedia neajunsurile constatate diminuându-i paguba. Mai mult, furnizorul în cauză fiind informat de neajunsurile produsului respectiv, ar fi avut posibilitatea să oferteze un alt produs, fiindu-i permis, astfel, accesul la procedură. Situația anterioară, așa cum este expusă de autoritatea contractantă, nu putea genera procese, din moment ce contestatoarei nu i se reproșa nerespectarea contractului, în documentația anterioară nefiind o cerință conform căreia produsul nu trebuie să lase suprafețele lipicioase, dar o minimă informare ar fi fost de natură să conducă societatea furnizoare la ofertarea unui alt produs. Totodată, Consiliul observă că susținerile autorității contractante potrivit cărora numai produsul oferta de contestatoare ar lăsa suprafețele lipicioase, nu se bazează pe probe obiective. De asemenea, autoritatea contractantă nu reușește să explice cum produsul ofertat de SC ...SRL nu lasă suprafețele lipicioase sau să se pronunțe cu privire la conformitatea acestuia, din moment ce în procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 1307 încheiat în data de 31.01.2013 se menționează doar testarea mostrei contestatoarei, nu și a societății câștigătoare, dar nici chiar pentru testarea acestei mostre nefiind prezentate concluzii măsurabile (o analiză de laborator, un proces-verbal semnat de ofertanți, un raport al unui expert independent etc, orice document care să poată fi considerat drept probă în sprijinul concluziei comisiei de evaluare). Mai mult, în comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, se menționează că oferta sa pentru produsul ...AF a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ...SRL, dar fără a se menționa ce produs a ofertat aceasta. La fel, nici în comunicarea către societatea câștigătoare sau în raportul procedurii nu se menționează care, anume, este produsul ofertat, fiind încălcate principiile transparenței și al egalității de tratament între ofertanți.

Este adevărat că gestiunea eficientă a fondurilor publice este unul din principiile de bază ale ordonanței de urgență, dar autoritatea contractantă nu trebuie să ignore celelalte principii în evaluarea ofertelor depuse. Nimeni nu susține că autoritatea contractantă trebuie să achiziționeze produse care nu îi sunt utile pentru a-și mări stocurile, cheltuind fonduri publice dar fără a-și satisface necesitățile, dar nici nu se poate elimina un ofertant fără a se prezenta motive obiective.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile contestatoarei referitoare la evaluarea incorectă a ofertei contestatoarei pentru lotul 1.

Cu privire la lotul 4, Dezinfecțant lichid pentru instrumentar, contestatoarea a ofertat produsul ...Plus AF<sub>b</sub>, oferta acesteia a fost respinsă deoarece nu respectă specificația tehnică de la punctul 10 din

caietul de sarcini, respectiv „să nu necesite clătire”. Contestatoarea recunoaște că produsul său necesită clătire, deci, recunoaște implicit neconformitatea ofertei sale, susținând că în practica medicală, clătirea este obligatorie. Altfel spus, societatea contestatoare solicită ignorarea specificației tehnice neîndeplinite de produsul său. Critica formulată de contestatoare, este, sub acest aspect nefondată, documentația de atribuire fiind obligatorie pentru ofertanți, asumată de aceștia prin depunerea ofertei. În acest sens, chiar în instrucțiunile de folosire ale producătorului ...se menționează că „la finalul dezinfecției, instrumentele vor fi scoase din soluție și clătite riguros cu apă”.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL , cu produsul ..., în fișa de securitate a produsului se menționează explicit că produsul nu necesită clătire, fiind nefondate susținerile contestatoarei pe acest motiv.

Cu privire la lotul 6, Sterilizant solid pentru instrumentar, societatea contestatoare a oferit produsul HMI Perosept CE. Motivul pentru care autoritatea contractantă l-a considerat necorespunzător, este lipsa testării conform SR EN 14347.

Societatea contestatoare susține că a prezentat testarea conform unui standard superior, deci într-o manieră echivalentă, conform SR EN 13704, deci a întrunit cerințele art. 36 alin. (1) din Ordonanța nr. 34/2006.

În replică, autoritatea contractantă susține că acest standard nu se folosește pentru unitățile sanitare, depunând, în acest sens, copie a SR EN 13704, de unde rezultă că acesta se folosește în domeniul agroalimentar, în industrie, domeniul casnic și colectivități.

Ca urmare a transmiterii punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 148/19.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6024/21.02.2013, contestatoarea arată că pentru a se obține efectul sterilizant, produsul trebuie să manifeste efect și asupra sporilor, singurul standard de fază 2 aplicabil în acest caz fiind SR EN 13704. Contestatoarea mai arată că testul de fază 1 etapă 1, cum este cel conform standardului solicitat în documentație (SR EN 14347) nu se poate aplica nici măcar dezinfecțantelor din domeniul sanitar. Altfel spus, standardul solicitat în documentația de atribuire nu este aplicabil domeniului medical.

Verificând documentația de atribuire aferentă procedurii în analiză, Consiliul observă că pentru lotul 6, cerința a cărei neîndeplinire este invocată de autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei, are următorul conținut: „să prezinte spectru de acțiune: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid și sporicid, dovedit prin buletine de analiză originale în traducere legalizată sau copii în traducerea autorizată, efectuate conform SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 13727, SR EN 14476+A1, SR EN 14348 și SR EN 14347”.

Astfel, autoritatea contractantă nu a cerut o testare conform unui standard de fază 2, ci unui standard de fază 1, cum chiar contestatoarea arată în cuprinsul contestației. Nimic nu o împiedică, însă, pe contestatoare să prezinte o testare conform unui standard de fază 2, dacă această testare dovedește într-o manieră echivalentă îndeplinirea specificațiilor tehnice. Dar, cu toate acestea, nu poate fi acceptată o testare conform unui standard care nu se utilizează în domeniul medical, fiind neconvingătoare susținerea contestatoarei conform căreia în „colectivități” sunt incluse și spitalele. În acest sens, este de observat că în toate celelalte standarde aflate în xerocopie în dosar, se menționează că sunt utilizabile în domeniul medicinei umane, deci nimic nu împiedică organismul de standardizare ASRO să menționeze și pentru SR EN 13704 că se utilizează în acest domeniu. Fiind un domeniu sensibil și de maximă importanță, autoritatea contractantă nu poate accepta un standard inaplicabil domeniului medical, având în vedere că îl achiziționează direct pentru instrumentarul medical, și nu pentru alte suprafețe din spital, gen cantine, vase de bucătărie, bureți de vase, pardoseli, alte asemenea.

Din cele de mai sus, rezultă clar că societatea contestatoare nu a reușit să probeze că standardul conform căruia a prezentat testarea ar fi superior pentru domeniul pentru care se solicită testarea, respectiv domeniul medical, prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei pentru lotul 6.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 1, comunicările privind rezultatul procedurii aferente aceluiași lot și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, cu respectarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezenței.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... în partea dedicată loturilor 4 și 6.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține paisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...