



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă lotizări ... parcela 181, comuna ... jud. ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3592/08.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă lotizări ... parcela 181, comuna ... jud. ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3592/08.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă pe motivul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere a ofertei sale invocând următoarele: schimbarea furnizorului menționat în răspunsul la clarificări față de cel nominalizat în oferta pentru beton ciment B200, nisip sortat nespălat de râu și lacuri și piatră spartă pentru drumuri; omisiunea de a menționa în oferta furnizorului S.C. ... S.G. S.R.L. a distanței pentru care acesta asigură transportul betoanelor și agregatelor, chiar dacă acest furnizor specifică în ofertă că asigură transportul pentru aceste materiale; efectuarea calculului analizei tarifului de transport pentru o distanță de 5 km, respectiv 35 km, astfel cum este prevăzut în proiect, în loc de analiza tarifului pentru distanța de 180 km reprezentând distanța dintre locul de furnizare al materialelor și locul execuției lucrării; lipsa "organizării de șantier"; lipsa cheltuielilor pentru "organizarea de șantier".

Față de acest aspect, petentul apreciază că schimbarea furnizorului nu a modificat în nici un fel prețurile din propunerea tehnică pentru materialele menționate sau oferta financiară, iar respingerea ofertei sale din acest motiv este nefondată și nelegală.

Astfel, contestatorul face precizarea că, dacă ar fi modificat cerințele înscrise în proiect, ar fi încălcat prevederile legislației în

vigoare privind achizițiile publice, acesta conformându-se întocmai cerințelor din proiect, calculând tariful de transport pentru distanțele de 5 și 35 km.

În continuare, ofertantul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin cererile de clarificări lămuriri cu privire la lipsa prețului pentru organizarea de șantier din oferta sa, ceea ce, în temeiul legii, echivalează cu nulitatea respingerii ofertei ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, ofertantul contestator susține că și-a probat cu documente toate prețurile oferite, a dat răspunsuri edificatoare la toate solicitările de clarificări, însă autoritatea nu a solicitat detalii privind cheltuielile cu organizarea de șantier, încălcând astfel dispozițiile obligatorii ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 fiind nefondată și nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4540/20.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6589/27.02.2013, în calitate de autoritate contractantă, învederează că a considerat oferta contestatorului drept inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta financiară depusă prezenta un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 62% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă relatează motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, precizând că a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici implicați în procedură a căror ofertă prezenta un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa prețului pentru "organizare de șantier" deoarece în formularul F1, cap.5.1. Organizare de șantier, valoarea este 0, prin urmare există o necorelare între Formularul 12 din propunerea tehnică și formularul F1 din propunerea financiară, pentru că, deși ofertantul admite importanța și necesitatea unei organizări de șantier (cheltuieli cu împrejmuirea, cheltuieli cu utilitățile, wc ecologic), valoarea cheltuielilor pentru execuția ei este 0.

Astfel, comisia de evaluare nu putea considera că prețul total oferit pentru execuția lucrării include și cheltuielile cu "organizarea de șantier" așa cum susține contestatorul, deoarece în cadrul devizului general, formularul F1, cap.5.1. Organizarea de șantier,

este prevăzută ca o categorie distinctă de lucrări, față de investiția de bază.

De asemenea, autoritatea opinează că suportarea cheltuielilor cu "organizarea de șantier " din prețul total al lucrării, ar conduce la un preț și mai mic al lucrării astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă susține că își menține deciziile adoptate pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor și declararea ca ofertă câștigătoare a celei depusă de S.C. ...S.R.L., ofertă admisibilă cu o valoare de 958.134,48 lei, fără T.V.A.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă lotizări ... parcela 181, comuna ... jud. ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 18.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 505/11.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3558/07.02.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, motivele ce au stat la baza acestei decizii fiind, printre altele:

"Comisia de evaluare consideră oferta dumneavoastră inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1), litera f), (...) din următoarele motive:

• Schimbarea furnizorului nominalizat în ofertă cu cel menționat în răspunsul la clarificări nr. 69/25.01.2013 la următoarele materiale:

- Beton de ciment B200 STAS 3622 - furnizorul din propunerea tehnică, din "lista consumurilor de resurse materiale" este S.C. ...S.R.L., iar în răspunsul de la clarificări apare o ofertă de la furnizorul S.C. ... S.G. ... pentru acest produs;
- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 MM - furnizorul din propunerea tehnică, din "lista consumurilor de resurse materiale" este S.C. ... S.R.L., iar în răspunsul de la clarificări apare o ofertă de la furnizorul S.C. ... S.G. ... pentru acest produs;
- Piatra Spartă pentru drumuri sort 40-63 mm - furnizorul din propunerea tehnică, din "lista consumurilor de resurse materiale" este S.C. ... S.R.L., iar în răspunsul de la clarificări apare o ofertă de la furnizorul S.C. ... S.G. ... pentru acest produs. (...)

De asemenea, lipsa cheltuielilor pentru "organizarea de șantier" conduce la o diminuare considerabilă a ofertei financiare, nejustificându-se astfel "prețul neobișnuit de scăzut" ofertat de dumneavoastră".

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

*"Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:
Organizarea Lucrărilor – Formular nr. 12. (...)*

Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, conform Formular C6, unde se vor declara și furnizorii".

Prin caietul de sarcini (formularul 12), autoritatea contractantă a solicitat informații privind organizarea de șantier. În formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă a solicitat precizarea valorii cheltuielilor cu organizarea de șantier (pct. 5.1). De asemenea, în proiectul tehnic (III. Organizarea de șantier) se precizează că „*executantul este responsabil pentru realizarea și mobilizarea organizării de șantier*". Totodată, prin caietul de sarcini (formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și precizarea furnizorului.

Din propunerea tehnică prezentată de ... reiese că acesta a menționat următoarele:

"CAP. III. ORGANIZAREA EXECUȚIEI

3.1. Cheltuielile de organizare a șantierului cad în sarcina executantului.

3.2. Organizarea generală a șantierului va cuprinde următoarele obiecte:

- împrejmuirea zonei pentru organizare de șantier cu gard metalic;
- 3 containere de șantier cu rol de birou și vestiare
- 2 containere metalice cu rol de magazii materiale
- o platformă descoperită pentru depozitare materiale (armături, cofraje, agregate, nisip, pietriș) etc.
- o baracă metalică pentru depozitare materiale care trebuie protejate contra intemperiilor (ciment, var, ipsos, etc)
- WC ecologic

De asemenea șantierul se va dota cu:

- Apa și energie electrică
- un pichet de incendiu;

Organizarea de șantier se va executa pe domeniu public conform planului anexat. Suprafața totală ocupată va fi de 300 mp.

3.3. Forța de muncă se asigură din cadrul personalului permanent al executantului.

3.4. Săpătura pentru montajul conductei de apă se face mecanizat și manual, iar betoanele și mortarele se prepară manual pe șantier conform proiectului de execuție, respectându-se Normativul NTPEE/2008 și "COD DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT", indicativ NE012-99, aprobat de MLPAT cu ordinul nr.59/N din 24 august 1999 și "Normativul CI6-84 privind executarea lucrărilor de betoane pe timp friguros".

În Lista consumurilor de resurse materiale, contestatorul a precizat:

- „- art. 6. beton de ciment B200 STAS 3622 – furnizor: SC ...SRL (...)
- art. 12. nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 MM – furnizor: SC ... (...)
- art. 16. piatră spartă pentru drumuri 40-63 MM - furnizor: SC ...”.

Din propunerea financiară prezentată de ... reiese că acesta nu a menționat nicio valoare pentru organizarea de șantier (pct. 5.1 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), deși a prevăzut aceste cheltuieli în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2063 din 24.01.2013, a solicitat contestatorului, printre altele, următoarea clarificare:

“confirmarea de către furnizor a prețurilor unitare la următoarele articole de materiale din Formularul C6: articolele 2, 5, 6, 10, 12, 16, 22, 96, 98”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 69/25.01.2013, precizând că „prețul materialelor de la pozițiile 6, 12 și 16 se regăsesc în oferta furnizorului SC ...SRL”, deci un alt furnizor, față de cei doi declarați inițial în propunerea tehnică.

Prin răspunsul său contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice. Ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (Lista consumurilor de resurse materiale) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unei liste a consumurilor de resurse materiale, iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Referitor la oferta financiară a contestatorului, ce a constituit motiv de respingere a ofertei acestuia, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) s-a menționat:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, (...). Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare”.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta contestatorului a fost descalificată, deoarece în cadrul propunerii financiare nu a oferit nicio valoare pentru organizarea de șantier din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, respectiv poziția 5.1.

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată lipsa valorii organizării de șantier, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acestuia. Aceste omisiuni sunt recunoscute de contestator, acesta explicând că *„cheltuielile ocazionate de organizarea de șantier vor fi suportate de către societatea noastră din prețul total oferit pentru execuția lucrării”.*

Având în vedere precizările, privind organizarea de șantier, din documentația de atribuire, Consiliul consideră că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința respectivă, fapt ce a dus la descalificarea ofertei sale.

Invocarea, de către contestator, a art. 78 din HG nr. 925/2006, nu este corectă, deoarece lipsa valorii respective nu poate fi considerată *„clarificări și completări formale sau de confirmare”.* În acest caz nu sunt aplicabile nici prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece este evidentă neconformitatea ofertei financiare a contestatorului. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... a întocmit o ofertă care nu respectă formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerința cuprinsă în documentația de atribuire,

autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul a depus formularul F1 reprezentând „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, în cadrul căreia se constată omisiuni, iar completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire, care se referea la propunerea financiară, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor prezentate din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Astfel, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... a întocmit o ofertă care nu respectă formularul F1, care face parte integrantă din documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta ... această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

"Referitor la "organizarea de șantier" comisia de evaluare menționează faptul că aceasta este prevăzută doar în propunerea tehnică, în formularul 12 - Proiect pentru organizarea lucrărilor, organizarea de șantier pentru execuția lucrărilor - prin urmare operatorul economic realizează importanța și necesitatea acesteia, însă nu a prevăzut o cheltuială pentru realizarea ei.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa prețului pentru "organizare de șantier", deoarece în formularul F1, cap.5.1. Organizare de șantier, valoarea este 0, prin urmare există o necorelare între Formularul 12 din propunerea tehnică și formularul F1 din propunerea financiară, pentru că deși admiteți importanța și necesitatea unei organizări de șantier (cheltuieli cu împrejmuirea, cheltuieli cu utilitățile, wc ecologic), valoarea cheltuielilor pentru execuția ei este 0. Comisia de evaluare nu putea considera că prețul total ofertat pentru execuția lucrării include și cheltuielile cu "organizarea de șantier" așa cum susține contestatorul, deoarece în cadrul devizului general, formularul F1,

cap. 5.1., organizarea de șantier este prevăzută ca o categorie distinctă de lucrări, față de investiția de bază. De asemenea, suportarea cheltuielilor cu "organizarea de șantier" din prețul total al lucrării, ar conduce la un preț și mai mic al lucrării astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...