



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Pregătirea conductei de transport gaze naturale Dn 400, jud. ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../08.02.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil critica formulată de ..., referitoare la declararea ofertei depusă de către acesta ca fiind admisibilă,

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..., contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Pregătirea conductei de transport gaze naturale Dn 400, jud. ...”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../08.02.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Ofertantul contestator învederează că prin adresa nr. .../20.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze cu cine va efectua probele de presiune cu aer, precum și analiza defectoscopică prin gramagrafiere a sudurilor, până la data de 22.11.2012.

În acest context, contestatorul susține că a răspuns solicitării autorității, prin adresa nr. .../22.11.2012, menționând că probele de presiune cu aer vor fi efectuate de către ..., iar gramagrafierea sudurilor vor fi efectuate de către ...Cu toate acestea, la data de 08.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precizând că oferta sa este neconformă în

baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, interpretând în mod greșit rezultatul clarificărilor solicitate.

Astfel, ofertantul contestator arată că în procesul verbal nr. DD 30846 la rubrica subcontractanți în dreptul fiecărei societăți ofertante este menționat faptul că „nu este cazul”, datorită faptului că societățile nu au subcontractanți, iar la momentul întocmirii procesului verbal nu s-a pus în vedere nici unui ofertant să facă unele precizări în ceea ce privește efectuarea anumitor analize cu firme autorizate.

În acest context, petentul opinează că efectuarea acestor operațiuni nu necesită o subcontractare a societăților care le efectuează, având în vedere că este vorba doar de analize ce sunt efectuate cu aparatură de specialitate de către societăți autorizate.

Concluzionând, ofertantul menționează că nu i se poate imputa faptul că nu a declarat ceva ce nu i s-a solicitat în faza inițială, datorită unei omisiuni în redactarea fișei de date de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../14.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor completarea Formularului 12 G privind informații referitoare la subcontractanți, astfel că aceștia trebuiau declarați încă de la deschiderea ofertelor în situația în care existau.

În ceea ce privește oferta depusa de ..., autoritatea contractantă învederează că acesta nu a indicat existența nici unui subcontractant, fapt consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, autoritatea susține că, analizând clarificările transmise de ..., comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a fost modificată prin declararea a doi subcontractanți, respectiv ... și ..., subcontractanți care nu au fost declarați în Formularul 12 G deus inițial în ofertă, respectiv în prima fază nu s-a declarat nici un subcontractant, astfel cum reiese și din procesul verbal de deschidere, iar ulterior prin răspunsul transmis a fost declarat ca subcontractant, ... și ..., pentru execuția probelor de presiune cu aer și respectiv pentru analiza defectoscopică prin gamagrafierea sudurilor.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că își menține decizia luată prin rezultatul procedurii, astfel cum a fost comunicată prin adresa nr. .../08.02.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Pregătirea conductei de transport gaze naturale Dn 400, jud. ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 24.10.2012.

Potrivit Procesului verbal nr. .../14.11.2012, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 5 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ... aceasta fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../08.02.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. .../08.02.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată ofertă neconformă. La adoptarea acestei soluții, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motivul fiind că în documentele depuse inițial ... *„nu a declarat subcontractanți, iar ulterior prin răspunsul transmis, societatea contestatoare a declarat ca subcontractant pe ..., pentru execuția probelor de presiune cu aer și respectiv pentru analiza defectoscopică prin gramagrafiere a sudurilor”*.

În continuare, având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

- Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie pregătirea conductei de transport gaze naturale Dn 400mm (Ø 16) ...- ...- Lucrările în vederea reabilitării obiectivului antementionat constau în:

- *„Înlocuirea tronsoanelor de conductă care au diametrul mai mic de Dn 400 mm, cu alte tronsoane noi cu Dn400 mm, pentru ca această conductă să poată să fie curățată și inspectată cu PIG-inteligent.*

- *Înlocuirea curbelor vechi cu guși, cu alte curbe noi, trase, care au rază de curbură $R \geq 5D_n$, godeviabile, ce asigură trecerea pistoanelor de curățire și a PIG-urilor inteligente.*
- *Instalarea pe panoul de măsurare (PM) ...a unei Gări de Lansare PIG.*
- *Înlocuirea robinetelor cu sertar cu robinete cu obturatoare sferice.*
- *Protecția anticorozivă a traversărilor aeriene”.*

- Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul ... a solicitat cu actul nr. .../20.11.2012 „Vă rugăm să precizați cu cine efectuați probele de presiune cu aer, precum și analiza defectoscopică prin gamagrafierea sudurilor”;

- ... a răspuns solicitării cu actul nr. .../22.11.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../22.11.2012 menționând următoarele: „Conform adresei nr. .../20.11.2012 de solicitare clarificări, vă transmitem că analiza defectoscopică prin gamagrafiere a sudurilor va fi efectuată cu ... (anexăm autorizația ISCIR), iar probele de presiune cu aer vor fi executate de ...”.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile contestatorului potrivit cărora „efectuarea acestor operațiuni nu necesită o subcontractare a societăților care le efectuează” sunt întemeiate din următoarele considerente:

- Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, așa cum a fost mai sus reținut, pregătirea conductei de transport gaze naturale Dn 400mm (Ø 16) ...- ...- ..., lucrările în vederea reabilitării obiectivului antemenționat constau în: înlocuirea tronsoanelor de conducă care au diametrul mai mic de Dn 400 mm, cu alte tronsoane noi cu Dn 400 mm, înlocuirea curbelor vechi cu guși, cu alte curbe noi, instalarea la panoul de măsurare, înlocuirea robinetelor cu sertar și protecția anticorozivă a traversărilor aeriene;

- Necesitatea autorității contractante nu constă în încheierea unui contract de prestări servicii, ci constă în încheierea unui contract de lucrări, lucrări care necesită prestarea unor servicii adiacente constând în realizarea unor analize care trebuie efectuate cu aparatură de specialitate de către societăți autorizate.

În raport de cele mai sus reținute, raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale privind achizițiile publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând o cerință care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției,

elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune evaluarea ofertei raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la evaluarea ofertei ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de către ... referitor la declararea ofertei depusă de acesta ca fiind admisibilă, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...