



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ..... județul ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare produse «DETERGENȚI»”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere și recunoaștere a dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv:

- achiziționarea de detergent solid (granulat) dezinfectant și/sau detergent lichid pentru mașini automate, conform dotării, cu modificarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;
- eliminarea din caietul de sarcini a tuturor specificațiilor tehnice, ce corespund unui anume produs sau „pachet” de produse;
- completarea caietului de sarcini cu cerința ca ofertanții să prezinte mostre de lucru și mostră martor de cantități identice și efectuarea probei de spălare în prezența ofertanților interesați;
- alocarea unui timp calendaristic, care să permită întocmirea documentației de către toți ofertanții interesați.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... respectiv critica cu privire la impunerea detergentului lichid și neprecizarea cantității mostrei și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare produse «DETERGENȚI»”, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la efectuarea remedierilor mai sus enumerate.

Ofertantul contestator învederează că, prin cerințele referitoare la „pachet detergenți”, menționate în cap. II.1.5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă favorizează actualul furnizor, discriminând ofertanții care pot furniza detergent solid (granulat) automat profesional, fără a garanta utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), art. 17, art. 41, art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece la capitolul *Caracteristici tehnice* solicită parametrii unui anumit „pachet” de detergenți, specific furnizorului actual, discriminând astfel pe ceilalți ofertanți.

Totodată, ofertantul menționează că autoritatea contractantă neglijează utilizarea eficientă a fondurilor și omite să solicite cantitatea „mostrei” și „mostra martor” (necesară în timpul derulării

contractului, pentru confruntarea livrărilor cu oferta inițială), dacă ambalajul trebuie să respecte normativele CE și momentul efectuării probei de spălare, cu participarea ofertanților interesați, pentru asigurarea transparenței desfășurării licitației.

Referitor la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, petentul este de părere că timpul efectiv de lucru de 6 zile nu permite ofertanților interesați să solicite clarificări și completarea documentației așa cum sunt formulate cerințele, însă favorizează furnizorul actual.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2127/04.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7046/04.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face precizarea că s-a hotărât ofertarea integrală a lotului pentru asigurarea compatibilității între produse în toate etapele de prelucrare a textilelor, inclusiv din punct de vedere al compoziției chimice și în al doilea rând pentru a evita reacția de incompatibilitate a substanțelor din compoziția produselor.

În ce privește critica ofertantului contestator referitoare la asigurarea service-ului echipamentului, autoritatea contractantă este de părere că dozatorul furnizat trebuie să fie servizat de operatorul economic care îl furnizează, service-ul fiind solicitat doar pentru sistemele de dozare.

Față de critica privitoare la mostre, autoritatea contractantă învederează că, potrivit notificărilor A.N.R.M.A.P. „mostrele reprezintă o cerință de calificare și nu o specificație tehnică ( art. 188, alin. (1) lit. e) din O.U.G. 34/2006) prin care se urmărește analiza experienței ofertantului privitoare la livrarea unor produse de aceeași natură/similare. Prin urmare, autoritatea nu va putea stabili conformitatea ofertei tehnice prin raportare la mostrele prezentate”.

În ce privește acuzația contestatorului referitoare la faptul că favorizează actualul furnizor, autoritatea subliniază că nu poate încălca termenele de publicitate, acestea fiind clar prevăzute de art. 127 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7286/06.03.2013, ... formulează note scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă evită în mod deliberat să răspundă la încălcările semnalate de el în cuprinsul

contestației, apreciind că aceasta nu are dreptul legal de a impune un anumit tip sau formă de produs, în speță numai detergent lichid.

În acest sens, autoritatea afirmă că mașinile din dotarea spitalului sunt fabricate pentru detergent solid, astfel că, pentru utilizarea detergentului lichid, a impus în caietul de sarcini, la capitolul 1, pct. 8, ca ofertanții „să asigure gratuit dozatoare care să fie compatibile cu mașinile din dotarea spitalului, să asigure service-ul echipamentului (...).

Concluzionând, ofertantul contestator solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Contract furnizare produse «DETERGENȚI»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 25.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la tipul de detergent ales de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (SECTIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI) autoritatea contractantă a precizat:

*“II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă:*

*Contract furnizare produse "DETERGENȚI". (...)*

*II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

*DETERGENȚI - 4 poziții: 1) Detergent de bază lichid cu spumare redusă; 2) Detergent de bază cu agenți de albire; 3) Agent de albire lichid; 4) Produs pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen”.*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru tipurile de detergent menționate mai sus.

Contestatorul consideră că cerința autorității contractante de detergenți lichizi favorizează furnizorul actual și discriminează ofertanții ce pot furniza detergent solid.

Consiliul urmează să admită critica formulată de către contestator, din următoarele considerente:

- art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;*

- art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 dispune în mod expres și imperativ că *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

În soluționarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a limitat ca în cadrul acestei proceduri să fie furnizați doar detergenți lichizi, încălcând prevederile legale antementionate care sunt exprese și imperative și de la care legiuitorul a reglementat o singură excepție de la care nu se poate deroga, potrivit principiului de drept *„exceptio est strictissimae interpretationis”* și anume în situația în care descrierea ar fi insuficient de precisă și neintangibilă se poate indica sursa, producția, procedeul special, marca de fabrică, comerț, un brevede de invenție, o licență de fabricație, însă doar însoțită de mențiunea *„sau echivalent”*.

Consiliul consideră că impunerea folosirii unui anumit tip de detergent (în speță lichid), de către autoritatea contractantă, este o cerință restrictivă având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a formula specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale fără să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea doar a detergentului lichid este singura soluție care se poate folosi la spălătoria spitalului.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat necesitățile sale, a căror realizare să fie strict legate de achiziția doar de detergent lichid, nu pot fi de natură a îndreptăți autoritatea contractantă la eliminarea de la procedură a detergenților solizi, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care sunt realizați pe baza altor rețete (procedee, tehnologii).

Față de acestea, Consiliul urmează a admite această solicitare a contestatorului, considerând restrictivă impunerea unui anumit detergent.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la mostra de detergent, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a precizat:

*“Mostre de produs - Operatorul economic va prezenta mostre de produs, pentru fiecare poziție în parte, până la data limită de depunere a ofertelor. (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului”.*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis să solicite *„cantitatea „mostrei” și „mostra martor” (necesară în timpul derulării contractului, pentru confruntarea livrărilor cu oferta inițială), dacă ambalajul trebuie să respecte normativele CE și momentul efectuării probei de spălare, cu participarea ofertanților interesați, pentru asigurarea transparenței desfășurării licitației”.*

Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului de a se menționa cantitatea mostrei, deoarece, deși în caietul de sarcini sunt precizate capacități minime și maxime pentru ambalajul produsului, nu înseamnă că aceleași cantități sunt valabile și pentru mostre, cu atât mai mult cu cât cantitatea minimă a ambalajului solicitat este de 15 kg.

Celelalte solicitări ale contestatorului, privind mostra, nu sunt întemeiate, deoarece:

- în caietul de sarcini s-a precizat că ofertanții vor depune următoarele documente: Fișa tehnică de securitate a produsului, conform cu Regulamentul CE 1907/2006 și Certificate de calitate, conformitate CE, emise în baza Directivei 648/2004 privind detergenții. Este de la sine înțeles că aceste documente sunt valabile și pentru mostre.

- autoritatea contractantă nu poate fi obligată să efectueze proba de spălare, cu participarea ofertanților interesați, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 188, depunerea mostrelor este o condiție de calificare și selecție și nu una de evaluare a ofertelor tehnice depuse, astfel cum este subliniat și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la perioada de elaborare a ofertei, Consiliul reține următoarele:

Înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, pentru motivele evocate mai sus, ... a depus la Consiliu contestația în cauză.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a postat documentația de atribuire pe SEAP în data de 25.02.2013. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.03.2013, ora 09:00, deschiderea fiind stabilită pentru aceeași zi, respectiv 06.03.2013, ora 13:00;

- contestatorul consideră că *“timpul efectiv de lucru de 6 zile nu permite ofertanților interesați să solicite clarificări și completarea*

*documentației, așa cum sunt formulate cerințele, însă favorizează furnizorul actual”.*

Trecând la analiza celor reclamate prin contestația formulată de ... examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de societatea contestatoare referitoare la perioada de elaborare a ofertei, din considerentele prezentate în continuare.

Înainte de a dezbate critica supusă soluționării, se impun a fi determinate principalele categorii de produse care intră în componența contractului de furnizare care urmează a fi atribuit, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune contractul.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze următoarele produse:

- Detergent de bază lichid cu spumare redusă;
- Detergent de bază cu agenți de albire;
- Agent de albire lichid;
- Produs pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen.

Consiliul apreciază contractul de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză ca fiind unul de complexitate redusă.

De altfel, obiectul contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit constă în furnizarea/distribuirea acestor produse și nu în producerea/confecționarea/fabricarea acestora.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici un termen de 8 zile în vederea elaborării ofertelor, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 127 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

*„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile.”*

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv critica cu privire la impunerea detergentului lichid și neprecizarea

cantității mostrei și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...