



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de întocmire a documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea ... și concesionate către ... lotul 1 (întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectului "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., componentă a Coridorului IV Pan-European ramura sudică, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - tronson ..."), cod CPV 71354300-7, cu data de deschidere a ofertelor 12.12.2012, organizată de ... cu sediul în ... CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru respectivul lot.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... lotul 4 (întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectelor: "Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație ...", "Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație ..." și "Sistem de detectare a cutiilor de osii"), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru respectivul lot.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul

a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive contestațiile ... nr. ... și ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorul economic ... reclamă respingerea de către autoritatea contractantă ... a ofertelor sale pentru loturile 1 și 4 la procedura de atribuire anterior menționată. În motivarea demersului său, reclamanta arată, în esență, că, contrar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, răspunsurile pe care le-a furnizat acesteia au fost concludente, situație în care ofertele sale nu trebuiau respinse.

În punctul său de vedere nr. 18/4/146/06.03.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7437/07.03.2013, autoritatea contractantă justifică respingerea celor două oferte, pe care o consideră legală, iar contestațiile nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 26.10.2012, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de întocmire a documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea fostului ... și concesionate către ... servicii estimate valoric la 7.791.995 lei, fără TVA. Procedura a fost divizată în patru loturi:

lotul 1 - întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectului "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., componentă a Coridorului IV Pan-European ramura sudică, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h - tronson ..."; lotul 2 - întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectului "Modernizarea trecerilor la nivel cu calea ferată"; lotul 3 - întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectului "Reabilitare pentru poduri și tuneluri de cale ferată, aflate pe raza ..."; lotul 4 - întocmirea documentațiilor de cadastru în cadrul proiectelor: "Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație ...", "Modernizarea instalațiilor de centralizare electromecanică pe secția de circulație ..." și "Sistem de detectare a cutiilor de osii". Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 26.10.2012, alături de anunțul de participare.

Pentru loturile 1 și 4, a participat la procedură și ... (în asociere cu SC ... SA pentru lotul 4), ale cărei oferte au fost respinse de autoritate pentru motivele enumerate în adresele nr. 18/4/100 și 18/4/104 din 20.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultat împotriva căruia ... a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze. În finalul adreselor amintite este indicat că termenul de depunere a contestațiilor este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității considerat nelegal.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai trece la analiza pe fond a cauzei. Norma legală este corespondentă celei de la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., context în care Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția tardivității, invocată din oficiu.

Prin adresele nr. 4022 și 4023/.../...-.../04.03.2013, Consiliul a cerut părților în litigiu să își exprime punctul de vedere asupra excepției tardivității contestațiilor, în condițiile în care:

- potrivit art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile în cazul în care valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- potrivit art. 256 ind. 2 alin. (1) ind. 1 din ordonanță, termenele de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în anunțul de participare;

- valorile estimate individuale ale loturilor 1 și 4, publicate în SEAP, se situează sub pragul de 400.000 euro de la art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță;

- potrivit art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012, contestațiile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului

la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe (01.01.2013) continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute, însă contestațiile ... nr. ... și ... au fost depuse la Consiliu ulterior datei de intrare în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012, motiv pentru care ele se supun normelor de procedură cuprinse în aceasta;

- potrivit art. 24 C. proc. civ., dispozițiile legii noi de procedură se aplică proceselor începute după intrarea acesteia în vigoare.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 965/06.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7303/06.03.2013, în sensul respingerii excepției tardivității. Învederează că, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, autoritatea are obligația comunicării fiecărui ofertant a datei limită până la care are dreptul de a depune contestație. Autoritățile sunt prezumate, până la proba contrară, că își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile cu bună-credință. În comunicările primite de la ... se prevede *in terminis* că termenul de depunere a contestației este de 10 zile. Contestatoarea a respectat acest termen indicat de autoritate, motiv pentru care excepția tardivității este neîntemeiată.

Dacă s-ar admite că autoritatea a indicat un termen de contestare eronat, mai mare decât cel legal, trebuie acceptat că autoritatea poate săvârși un abuz de drept care ar rămâne nesancționat și că norma de la art. 207 alin. (2) lit. d) este superfluă. Această abordare contravine principiilor de drept care prevăd exercitarea drepturilor și obligațiilor cu bună-credință și interpretarea normelor juridice în sensul în care produc efecte, nu în cel în care nu ar produce niciun efect.

... a respectat data limită de depunere a contestațiilor, astfel cum a fost aceasta indicată de autoritate. De altminteri, autoritatea a stabilit termenul de 10 zile și în fișa de date a achiziției, pct. VI.4.2. - Utilizarea căilor de atac, fișă care nu a fost modificată printr-o eventuală erată, după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012.

Pe de altă parte, din interpretarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că termenul de depunere a contestațiilor era de 10 zile, nu de 5 zile. La art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) legiuitorul se referă la o valoare estimată a contractului "*egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*", fără să facă trimitere la vreunul dintre cele trei praguri menționate la lit. a), b) și c), iar în baza regulii că unde legea nu distinge nici cel care o interpretează nu trebuie să facă distincție, termenul de 10 zile operează dacă valoarea contractului este egală sau mai mare decât unul dintre pragurile valorice de la art. 55 alin. (2), indiferent la ce literă a acestui text ar fi menționat pragul respectiv. Termenul de 5 zile operează numai în situația în care valoarea contractului ce urmează

a fi atribuit este mai mică decât 130.000 euro. În speță, valorile individuale ale loturilor 1 și 4 se situează peste 130.000 euro, situație în care termenul de depunere a contestațiilor este de 10 zile.

De asemenea, în speță nu are aplicabilitate art. 24 C. proc. civ., deoarece Consiliul nu este o instanță de judecată.

La rândul său, autoritatea afirmă, în punctul său de vedere nr. 18/4/146/06.03.2013, că procedura de atribuire a fost inițiată la 26.10.2012, dată la care era aplicabilă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 în redactarea anterioară Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012. Atât în anunțul de participare din 26.10.2012, cât și în fișa de date a achiziției, se menționează că termenul de depunere a contestațiilor este de 10 zile.

La 01.01.2013, dată la care a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012, licitația se afla în derulare, în etapa de evaluare a ofertelor. În conformitate cu art. II din această ordonanță, procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării ei în vigoare rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii lor, respectiv a publicării anunțului de participare.

Autoritatea contractantă a comunicat, în conformitate cu art. 205, coroborat cu art. 207, rezultatul procedurii, precizând și termenul de depunere a contestațiilor, stabilit conform celor de mai sus, la 10 zile. La ... respectiv la 9 zile de la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, ... a depus cele două contestații, deci în interiorul termenului legal.

Raportat la cele ce preced, înainte de a se trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, se impune a se determina de către Consiliu dacă ... a inițiat calea de atac la organul administrativ-jurisdicțional specializat în cadrul termenului prescris de lege în acest scop, dat fiind că de acest aspect depinde abilitarea Consiliului de a analiza și de a se pronunța pe fondul litigiului.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor, Consiliul constată că societatea contestatoare a primit de la autoritate actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 20.02.2013, prin fax, după cum rezultă din probele furnizate de părți. Așadar, 20.02.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestațiilor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Acest text legal recunoaște două termene de contestare – fie de 5 zile, fie de 10 zile –, în funcție de valoarea estimată a contractului, după cum este inferioară, egală sau superioară pragurilor valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță. Însă, aflarea termenului aplicabil presupune un răspuns asupra disputei privind legea aplicabilă în speță, întrucât de la momentul inițierii licitației și până la cel al investirii Consiliului a intervenit o revizuire legislativă.

Pe această temă, Consiliul ia act că licitația contestată a fost inițiată la 26.10.2012, prin anunțul de participare nr. ... Este dincolo de orice îndoială că, la momentul respectiv, în baza art. 256 ind. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, termenul de contestare a actelor autorității contractante era de 10 zile, întrucât valoarea estimată a contractului supus licitației (7.791.995 lei, fără TVA) se situa peste pragul de 387.000 euro, instituit la art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță. Din această cauză, în mod corect ... a specificat în anunțul de participare și în fișa de date atașată acestuia un termen de contestare de 10 zile.

Ulterior inițierii licitației, Guvernul a revizuit ordonanța sa de urgență nr. 34/2006, prin ordonanța de urgență nr. 77/2012, intrată în vigoare la 01.01.2013, după cum se arată în finalul ei. La art. I pct. 53 din această din urmă ordonanță, la art. 256 ind. 2, după alin. (1) se introduce un nou alineat, cu următorul cuprins: "(1 ind. 1) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare." Cu alte cuvinte, legiuitorul delegat a îmbrățișat și statuat o nouă orientare, conform căreia termenele de contestare nu se mai raportează la valoarea estimată a întregului contract de achiziție, ci la valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile care se referă contestația.

În ordonanța modificatoare au fost stabilite și următoarele dispoziții tranzitorii:

"Art. II. - (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. III. - Contestațiile, procesele și cererile în materie de achiziții publice, aflate în curs de soluționare în fața Consiliului sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

Din lecturarea acestora, vizavi de licitația în discuție, se înțelege că autoritatea contractantă are obligația de a continua respectiva licitație cu respectarea reglementărilor de la data inițierii ei, pe de o parte, și, pe de altă parte, că instanțele de judecată și Consiliul au obligația de a judeca acțiunile aflate pe rolul lor în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la

care au fost începute. Așadar, este posibil ca procedurii de achiziție să i se aplice un anumit text de lege, iar procesului litigios pe marginea acesteia alt text de lege.

În speță, ambele contestații au fost formulate de ... la ... adică la peste două luni de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012, la 01.01.2013, situație în care ambele contestații trebuie supuse acesteia, iar soluționarea lor de către Consiliu de asemenea. Cum această ordonanță instituie obligația de a stabili termenul de contestare în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot contestat, publicată în anunțul de participare, trebuie văzut care este această valoare în cauza pendinte.

La rubrica de informații privind loturile, asociată anunțului nr. ... din SEAP, pentru lotul 1 apare valoarea estimată de 1.194.000 lei, iar pentru lotul 4 apare valoarea estimată de 786.000 lei, ambele valori estimate fiind sub pragul de 400.000 euro, prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță. Potrivit programului anual de achiziții publice al autorității contractante, actualizat la 31.08.2012, valorile în euro ale loturilor 1 și 4 sunt de 269.739 euro, respectiv 179.882 euro.

Nu este judicioasă opinia autoarei contestației în sensul că termenul de contestare se poate raporta la oricare dintre cele trei praguri de la art. 55 alin. (2) din ordonanță. Norma din ordonanță are următorul conținut: "*(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:*

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro."

redactare din care este limpede pentru oricine că pragurile diferă după obiectul contractului care se atribuie și după tipul de autoritate contractantă.

Licitația în referință privește un contract de servicii (întocmire de documentații de cadastru, cod CPV 71354300-7 – "Servicii de cadastru"), iar autoritate contractantă este ... care face parte din categoria celor de la art. 8 lit. d) – oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 (art. 238 - servicii de transport pe calea ferată).

Prin urmare, contrar concepției ... atunci când fixează termenul de contestare, pragul la care trimite legiuitorul nu este oricare dintre cele trei de la art. 55 alin. (2), ci doar acel prag propriu achiziției respective. În speță, pragul propriu al achiziției organizate de ... este cel de 400.000 euro, în raport cu care trebuie fixat termenul de contestare. De altminteri, nici nu are logică interpretarea promovată de contestatoare, precum că este indiferent la care literă a art. 55 alin. (2) este menționat pragul, aplicându-se mereu același prag minim de 130.000 euro, întrucât legiuitorul nu ar mai fi făcut această trimitere la art. 55 alin. (2), ci ar fi prevăzut direct pragul unic, de 130.000 euro, la art. 256 ind. 2 alin. (1).

Concluzia multiplă este că termenul de contestare la licitația de față se stabilește în funcție de valoarea fiecărui lot contestat și că valorile lotului 1 și lotului 4 sunt fiecare sub pragul de 400.000 euro. Aceasta fiind situația concretă, în virtutea art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), ... avea posibilitatea să sesizeze prin contestație Consiliul în cel mult 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal, valoarea contractului pentru fiecare dintre loturile contestate fiind mai mică decât pragul de 400.000 euro.

Termenul de 10 zile ar fi fost valabil doar dacă se depunea contestație anterior momentului intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012, la 01.01.2013. Pentru contestațiile introduse începând cu 01.01.2013, rigorile noii ordonanțe trebuie respectate de orice contestator, inclusiv de ... indiferent dacă dorește sau nu.

Prin excepție de la regula aplicării imediate a legii, art. III din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 77/2012 statuează că doar acele contestații aflate în curs de soluționare în fața Consiliului la 01.01.2013 continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute la data la care au fost începute. În schimb, contestațiile din sau ulterioare datei de 01.01.2013 trebuie să respecte noile reguli revizuite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012, cum este și cea a introducerii lor în termen de cinci zile, dacă valoarea lotului care se contestă este mai mică decât pragul corespunzător de la art. 55 alin. (2).

Socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data redactării și depunerii contestațiilor adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, text conform căruia *"termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un*

eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestațiilor de către ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era luni 25.02.2013.

Argumentul depășirii termenului întrucât în anunțul de participare, în fișa de date a achiziției și în adresele de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat un termen de contestare de zece zile nu poate fi primit de Consiliu. Limita termenului de contestare precizată de autoritate este lipsită de relevanță, întrucât termenul este stabilit expres de ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestatoare, Consiliu sau instanță. Așadar termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor. Indiferent dacă organizatoarea achiziției a indicat o perioadă de contestare de zece zile, această indicație eronată nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, care rămâne în continuare cel de cinci zile și care a expirat la 25.02.2013, ora 24. Similar, dacă termenul aplicabil ar fi fost de zece zile, însă autoritatea preciza un termen greșit de cinci zile, contestatorul avea la îndemână cele zece zile acordate de lege, iar nu cele cinci precizate greșit de autoritate. Edificator în înțelegerea raționamentului este exemplul în care autoritatea contractantă ar fi stabilit că ofertanții au dreptul să conteste actul vătămător la Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce nu însemna, defel, că acesteia i-ar fi revenit competența în speță, dincolo de competența pe care i-o atribuie legea proprie.

Practica judiciară în materie de achiziții publice **este covârșitoare** în sensul că termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei (Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 118 din 19 ianuarie 2009; Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 374 din 18 iunie 2009; Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009; Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1610 din 25 iunie 2010; Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2606 din 23 octombrie 2009; Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3332 din 12 decembrie 2011; Curtea de Apel ..., Secția de contencios

administrativ și fiscal, decizia nr. 2381 din 5 iulie 2011; Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 445 din 31 ianuarie 2012 și 590 din 6 februarie 2012; Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal decizia nr. 89/R din 17 ianuarie 2012).

Expresivă este și afirmația Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, regăsită în decizia sa civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009, precum că termenul de contestare nu îl acordă autoritatea contractantă prin adresa comunicată, ci legiuitorul, prin dispozițiile legale, a căror necunoaștere nu o poate invoca reclamanta.

Indiferent dacă, în adresele de comunicare a rezultatului atribuirii loturilor 1 și 4, din neștiință sau cu intenție, angajații ...SA au semnalat un termenul de contestare contrar dispozițiilor normative în vigoare, aplicabilitatea lor nu este înlăturată, respectarea din oficiu a acestor dispoziții constituind o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Art. 7 C. proc. civ. este limpede în sensul că procesul civil se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legii și că judecătorul are îndatorirea de a asigura respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces, dispoziții valabile *mutatis mutandis* și la Consiliu (chiar dacă, într-adevăr, acesta "nu este o instanță de judecată"). Art. 297 din ordonanță stabilește că, în măsura în care ea nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, iar dreptul comun este dat tocmai de Codul de procedură civilă.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la alin. (1) ind. 1 și de la art. 271 alin. (1), neînaintând contestațiile în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii lor ca tardive.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se vor respinge ca tardive contestațiile ... nr. ... și ... în contradictoriu cu ...

Eventual, cu luarea în considerare a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a deciziilor Curții Constituționale nr. 284 din 27 martie 2012 și nr. 507 din 15 mai 2012, contestatoarea poate încerca atacarea actelor vătămătoare ale autorității contractante pe cale judiciară, termenul de contestare aplicabil

acesteia fiind mult mai lung decât cel aplicabil căii administrativ-jurisdicționale.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...