



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... împotriva răspunsului la cererea de clarificare nr. 9735/15.02.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție având ca obiect "Contract de concesiune a Serviciului de Iluminat Public din Municipiul ... organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea răspunsului la cererea de clarificare nr. 9735/15.02.2013;
- obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor contestate;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziție informațiile solicitate împreună cu un nou termen de depunere necesar pentru pregătirea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 9735/15.02.2013, autoritatea contractanta a încălcat prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, în sensul că răspunsuri prezentate sunt ambiguu și incomplete menținând aceiași structură și formă din documentație, într-un alt context.

Astfel, contestatorul precizează că răspunsul nr. 2, „echivalența europeană” a atestărilor CAPI Extern, potențialii ofertanți din străinătate vor prezenta orice certificate echivalente, din țările de proveniență, este ambiguu nu aduce lămuriri la cele solicitate cu privire la atestările echivalente acceptate pentru ofertanții străini, întrucât nu există organisme similare absolut echivalente care să emită certificate cu aceeași valoare de întrebuintare cu atestarea CAPI.

Întrucât contractul se va încheia cu persoane juridice și nu cu persoane fizice atestate CAPI, contestatorul consideră că este de competența ofertantului să pună la dispoziție specialiști competenți pentru prestarea serviciilor, motiv pentru care solicită renunțarea la aceste condiții în temeiul Ordinului nr. 509/2011.

Legat de răspunsul nr. 3, *„reabilitarea SIPMA reprezintă totalitatea lucrărilor de modernizare și extindere. Lucrările de extindere sunt definite clar și detaliat la pagina 75 din Caietul de sarcini”*, contestatorul menționează că diferențele valorice între o lucrare de reabilitare și una de extindere sunt semnificative.

În condițiile în care autoritatea nu dorește să definească clar care sunt lucrările de reabilitare și cele de extindere și în ce constau acest lucrări, ... apreciază că „suntem în situația de a supraevalua oferta”, creând un dezavantaj față de competitorii care au avut în administrare până acum iluminatul în Municipiul ... și care cunosc situația sistemului.

În atare condiții, solicită completarea informațiilor solicitate fără a mai fi necesară invitare ofertanții să meargă pe teren pentru a studia cele peste 26000 de amplasamente de pe străzile corespunzătoare, informații ce pot fi transmise și prin studiul de fezabilitate.

Contestatorul consideră că prin răspunsul nr. 4, autoritatea intenționează să utilizeze un criteriu de evaluare și anume „profesionalismul ofertanților”, fără a pune la dispoziția ofertanților criteriile pe care le va folosi pentru a face evaluarea, motiv pentru care solicită obligarea autorității la comunicarea criteriilor obiective după care va face selecția profesionalismului ofertelor sau renunțarea la această cerință.

... menționează că la întrebarea 5...a solicitat un răspuns cu privire la conținutul proiectelor tehnice martor, pentru a nu se afla în situația în care oferta sa ar fi respinsă ca neconformă, pe baza unor criterii care nu au la baza obiectivitatea selecției.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul 6 „nu este pregătită” pentru derularea unei achiziții de o asemenea importanță și de o valoare atât de mare, deoarece nu dispune de informațiile pe care ar fi trebuit să le pună la dispoziție ofertanților pentru întocmirea ofertelor, iar argumentul ca acestea *sunt toate informațiile de care dispunem* „nu poate ține loc” principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică conform O.U.G. nr. 34/ 2006.

În aceste condiții, contestatorul solicită completarea cu informațiile solicitate și anume: liniile alimentate din punctele de transformare precum și numărul de corpuri de iluminat pe aceste linii sunt necesare pentru stabilirea echipamentelor de comandă și control al dimming-ului precum și al bridge-urilor dintre smart servere.

În ceea ce privește răspunsul 8, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns, la modul general, că harta cuprinde toate informațiile de care dispune, dar fără, însă a comunica zonele deservite de către punctele de aprindere și planul rețelelor de iluminat, harta la care se face referire autoritatea, nu cuprinde informații despre punctele de transformare care cuprind și punctele de aprindere.

Cu privire la răspunsul 9, deși autoritatea contractantă în răspunsul transmis a specificat că documentația din caietul de sarcini conține aceste informații, contestatorul menționează că, informațiile cu privire la listele analitice cu cantitățile de lucrări nu se regăsesc în documentație și nici în răspunsurile la clarificări.

Contestatorul precizează că clarificarea de la pct. 10 a fost solicitată pentru a se stabili care sunt funcțiile pe care să le pună serviciul web la dispoziție, pentru comunicare cu alte aplicații avute în vedere și nu pentru că ar fi impuse restricții în interiorul sistemul de telegestiune, motiv pentru care solicită completarea documentației, iar prin răspunsul de la pct. 11, susține că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă cu privire la capacitatea tehnică și profesională precizând că a justificat autorităților competente aceste motivații.

Prin adresa nr. 11411/28.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6729/28.02.2013, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că unele întrebări sunt greșit sau chiar tendențios formulate

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 9735/15.02.2013, autoritatea contractantă precizează că acest răspuns a fost specificat și în clarificarea 71259/12.11.2012 postată pe S.E.A.P., în punctul de vedere nr. 74161/03.12.2012 la contestația depusă de ..., în clarificarea nr. 935/17.01.2013 privind punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. .../... aceste critici, fiind deja respinse ca nefondate de CNSC prin decizia.../...

De asemenea, menționează că termenul de „reabilitare”, este menționat în Anexa 2 la H.C.L. nr.184/30.08.2012, propunere de Contract de concesiune a SIPMA, fiind folosit în sens generic, reprezentând lucrările necesare pentru a aduce sistemul de iluminat în parametri de funcționare eficientă.

Termenul de „reabilitare” utilizat în propunerea de contract nu implică alte tipuri de lucrari decât de cele definite foarte clar în caietul de sarcini și anume: capitolul 3 - Date referitoare la concesiune (3.1.2 Modernizarea sistemului de iluminat public, pag.6 și 3.1.3 Extinderea sistemului de iluminat public, pag.7) și în capitolul 7 Anexe (7.1 Anexa 1- Anexe pentru întocmirea ofertei comerciale: 7.1.1 Modernizare, pag.71 și 7.1.2 Extindere, pag.75); în documentația de atribuire, caietul de sarcini, capitolul 6 – Alte aspecte relevante (6.1 Conținutul ofertei comerciale, 6.2 Conținutul ofertei tehnice), fiind specificat modul de întocmire a ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că art. 1 din Ordinul nr. 863/2008 definește clar conținutul cadru al proiectului tehnic.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) menționează că dorește atribuirea contractului ofertanților care realizează

proiectele tehnice cu respectarea reglementarilor legale în vigoare, considerând nefondate obiecțiile contestatorului cu privire la răspunsurile 4, 5 și 6.

Totodată, precizează că toate informațiile solicitate necesare întocmirii ofertei se regăsesc în documentația postată pe S.E.A.P.: schema tehnologică cu circuitele de comandă și cu toate posturile de transformare care alimentează rețelele iluminatului public din municipiul ... se regăsesc în ANEXA 1 - Sistem\_iluminat\_public\_mun....pdf, postată pe SEAP; puterea instalată a iluminatului public alimentat din fiecare post de transformare (cu locația - amplasarea acestuia) a fost publicată în S.E.A.P. sub nr.71259/12.11.2012, la răspunsul nr.10; numărul aparatelor iluminat se regăsesc în auditul pus la dispoziție în documentația de atribuire (Anexa 4 din Caietul de sarcini).

Mai mult, menționează că în conformitate cu Studiul de Fezabilitate privind modernizarea și extinderea Sistemului de iluminat public din Municipiul ..., aprobat prin H.C.L.M.47/28.02.2012 (Capitolul 3.1.3 și Capitolul 3.2.4.4 Implementarea sistemului inteligent de monitorizare) și caietul de sarcini al licitației (Capitol 3.1.1.Proiectarea, 3.1.6.Întreținerea SIP) viitorul concedent are obligația de a inventaria sistemul de iluminat public din Municipiul ... cu toate componentele sale (iluminat rutier, pietonal, arhitectural, rețeaua electrică cu partea de forță și partea de comandă, etc.), de a realiza baza de date a sistemului de iluminat public din Municipiul ... și de a transpune situația din teren a sistemului de iluminat public pe harta Municipiului ....

În ceea ce privește sistemul de telegestiune (managementul la distanță al iluminatului public), autoritatea contractantă menționează că acesta trebuie realizat pentru toate punctele luminoase și de aprindere, cerință ce este specificată în documentația de atribuire (paragraful 3.1.5 din caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, a prevăzut cerințele funcționale ale sistemului de telegestiune urmând ca ofertantul în cadrul ofertei tehnice să propună soluțiile tehnice prin care să realizeze aceste cerințe, listele cu cantitățile de lucrări pentru modernizare, extindere, întreținere sunt specificate în caietul de Sarcini (pag.71 - pag.112), (Capitolele 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3) și completate prin publicarea în S.E.A.P. nr. 78143/18.12.2012) a răspunsului la întrebarea nr.4 .

Legat de răspunsul la întrebarea 10, autoritatea contractantă subliniază faptul că a permis să se oferteze un sistem de telegestiune care să realizeze funcțiile specificate în documentația de atribuire, indiferent de tehnologiile care stau în spatele realizării acestor funcții.

Justificări ale solicitărilor cuprinse în fișa de date la cap.III.2.3.a).Capacitatea tehnică și/sau profesională au fost transmise aceluiași contestator și publicate în S.E.A.P. sub nr.71259/12.11.2012 și în punctul de vedere referitor la contestația nr. 885/23.11.2012 formulată de ..., pentru care Consiliul a emis decizia nr. ... din ...

În concluzie, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) consideră tendențioasă atitudinea operatorului economic ... prin repetarea contestării procedurii în cauză, producând disfuncționalități la nivelul obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante, care nu își poate îndeplini corespunzător obligațiile de asigurare a iluminatului public în localitate precum și locuitorilor acestei localități, care nu pot beneficia de lucrări de îmbunătățire a acestui serviciu public.

Prin decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul a soluționat capătul de cere cu privire la suspendarea procedurii.

Procedând la analizarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată următoarele:

Autoritate contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție având ca obiect „Contract de concesiune a Serviciului de Iluminat Public din Municipiul ... prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Consiliul reține că ... a formulat contestația nr. 885/23.11.2012 împotriva răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 70152/13.11.2012, în acest sens CNSC a emis Decizia nr. ... din ... prin care a fost admisă, în parte, contestația, autoritatea contractantă luând măsuri de remediere a documentației de atribuire, prin postarea în SEAP a următoarelor documente:

- Anexa 1 – Sistem iluminat public în municipiul ...;
- Anexa 2 – Patrimoniu;
- Clarificarea din 17.01.2012;

Consiliul constată că urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, ... a formulat solicitarea de clarificări nr. 114/12.02.2012, la care autoritatea contractantă a răspuns, postând în SEAP clarificarea din data de 15.02.2012, împreună cu

documentele „Schema monofilară de comandă SIPMA” și „Regulament serviciu iluminat public”, postate deasemenea în SEAP în data de 15.02.2012;

Consiliul constată că împotriva răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă, ... a formulat prezenta contestație, prin care solicită anularea actului administrativ contestat, respectiv clarificarea postată în SEAP în data de 15.02.2013 și obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor contestate.

De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a informațiilor solicitate și stabilirea unui nou termen pentru pregătirea ofertelor.

Analizând criticile aduse de ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă, pe de-o parte, la conținutul documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, la adresa nr. 9735/15.02.2013 privind răspunsul la solicitarea sa de clarificări, legată de conținutul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin adresa nr. 9735/15.02.2013, autoritatea contractantă nu a modificat, completat sau revizuit documentația de atribuire, aspect reținut și de către ... în cadrul contestației, „răspunsurile sunt ambiguu și incomplete menținând aceiași structură și formă din documentație într-un alt context”.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 2, Consiliul constată că la întrebarea formulată de ... respectiv „Vă rugăm să transmiteți echivalența europeană acceptată de Autoritate pentru certificarea CAPI Extern și să justificați necesitatea și modalitatea de unui numar de 3 persoane dotate cu aceste certificări”, autoritatea contractantă a răspuns *„Referitor la „echivalența europeană” a acestui certificat, așa cum s-a răspuns și în clarificările anterioare postate pe SEAP, potențialii ofertanți din străinătate vor prezenta orice certificate echivalente, din țările de proveniență, în traducere autorizată în limba română”*.

Având în vedere că prin criticile formulate cu privire la răspunsul autorității contractante la întrebările 2, 3, 4, 6, 7, și 8 acesta a solicitat modificarea documentației de atribuire prin renunțarea la anumite cerințe sau completarea acestora cu informații suplimentare, Consiliul constată caracterul tardiv al solicitărilor contestatorului, raportat la data inițierii procedurii de achiziție prin postarea în SEAP a documentației de atribuire, (întrucât respectivele cerințe nu au făcut obiectul vreunei modificări) și la prevederile...art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 66.000.000 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 02.11.2012, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în 12.11.2012.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 66.000.000 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 02.11.2012, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie*



*la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în 12.11.2012.*

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de ..., cu privire la conținutul documentației de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la adresa nr. 9735/15.02.2013, motiv pentru care Consiliul respinge criticile cu privire la răspunsurile nr. 2, 3, 4, 6, 7, și 8 din clarificarea postată în SEAP în data de 15.02.2013, ca fiind tardiv formulate.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 5, 9, 10 și 11, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, astfel încât se va pronunța numai asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Astfel, Consiliul reține cu titlu de exemplu că la întrebarea nr. 5 *„Care trebuie să fie conținutul proiectului tehnic martor, având în vedere că nu este cunoscută starea rețelelor de alimentare cu energie electrică și nici punctele de alimentare pentru rețeaua de iluminat public pe aceste străzi, iar conținutul cadru al proiectului specificat în legislație, se solicită pentru descrierea lucrărilor «sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon, etc.» pentru organizarea de șantier și definitive. În plus în caietul de sarcini, la cap. 2 (pag. 5) se menționează că o parte a rețelelor sunt învechite și de utilizare comună*

*(iluminat+casnic). Vă rugăm să elaborați răspunsul în concordanță cu specificațiile prevăzute de art. 1 din Ordinul nr. 863 din 02.07.2008”, autoritatea contractantă a răspuns „proiectele tehnice martor solicitate se referă la lucrări de modernizare și extindere ale sistemului de iluminat public existent. Modernizarea se realizează utilizând rețeaua electrică existentă, iar pentru lucrările de extindere trebuie proiectată și rețeaua electrică. Nu este de competența autorității contractante să instruiască posibili ofertanți cu privire la modul de întocmire a proiectelor tehnice martor solicitate, aceștia trebuind să respecte prevederile legislației în vigoare, în speță Ordinul nr. 863 din 02.07.2008”. Astfel Consiliul constată că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, iar în ceea ce privește întrebările 9, 10 și 11, autoritatea contractantă a procedat în mod similar, răspunzând în mod clar, complet și fără ambiguități, răspunsurile fiind aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postare în SEAP în data de 15.02.2013, împreună cu întrebările aferente.*

Pe cale de consecință, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o va respinge, reținând că prin decizia CNSC nr. ... din ... s-a dispus „stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu poate fi mai scurt de 30 zile de la comunicarea în SEAP a măsurilor de remediere arătate” și având în vedere faptul că procedura de achiziție publică a fost suspendată în data de 20.02.2013, iar documentația de atribuire nu a fost modificată, procedura va fi reluată cu luarea în considerare a perioadei de timp în care aceasta a fost suspendată, termenul prelungindu/se ]n mod corespunzător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept avute în vedere, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...