



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în CUI, reprezentantă prin ... în calitate de ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 - Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1- Protecția împotriva inundațiilor care cuprinde, conform caietului de sarcini: Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ..., aval acumulare ..., Municipiul ... jud. ...și județul ...”*, organizată de județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat modificarea anunțului de participare și a fișei de date prin listarea acelor cerințe de calificare și selecție care respectă prevederile legislației în materia achizițiilor publice la secțiunea destinată acestora și eliminarea cerințelor legale sau anularea procedurii de atribuire în cazul în care această corecție nu este posibilă deoarece nu există note justificative acceptate de către A.N.R.M.A.P. pentru cerințe eronat înscrise.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu județul ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare nr.... astfel:

I. se vor elimina din anunțul de participare nr.... cap.VI.3) lit. B „Alte informații”, și fișa de date a achiziției, cap. VI.3) lit.B „Alte informații”, următoarele mențiuni:

1. „cunoștințe lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „exper.relevantă aplic. Directiv.UE” din cadrul cerinței de calificare privitoare la șeful de proiect ;
2. „cunoștințe bune lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „Directive UE” din cadrul cerinței de calificare privitoare la specialist/expert în domeniul hidrotehnic ;
3. „cunoștințe lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „bună cunoaștere directive UE relevante în sect.de mediu” din cadrul cerinței de calificare privitoare la specialist/expert financiar;

II. cerința stabilită pentru experiența profesională generală pentru șef proiect, specialist/expert în domeniul hidrotehnic și specialist/expert financiar de „min. 10 ani,” se va modifica și se va citi „min.5 ani”;

III. se vor elimina cerințele de calificare din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cap. VI.3) lit.B „Alte informații”.

IV. se va elimina cap.6 „Cerințe”, subcap.6.1 „Personal” din caietul de sarcini;

... V. se va anula răspunsul la întrebarea nr.3 din adresa nr.071/MC/07.02.2013;

Obligă ... ca ulterior modificărilor aduse cerințelor de calificare privind personalul tehnic de specialitate, stabilite în anunțul de participare nr.... și fișa de date a achiziției la cap. VI.3) „Alte informații”, să publice modificările intervenite în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat modificarea anunțului de participare și a fișei de date prin listarea acelor cerințe de calificare și selecție care respectă prevederile legislației în materia achizițiilor publice la secțiunea destinată acestora și eliminarea cerințelor legale sau anularea procedurii de atribuire în cazul în care această corecție nu este posibilă deoarece nu există note justificative acceptate de către A.N.R.M.A.P. pentru cerințe eronat înscrise.

În ceea ce privește cerința de la secțiunea III.2.1-Situația personală a operatorilor economici - prezentarea de către terțul susținător a Declarației privind neîncadrarea în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. 34/2006, ... menționează că, în Anexa nr. 2 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, se specifică că pentru demonstrarea situației personal prin susținător, acesta nu are obligația prezentării declarației privind situațiile prevăzute de art. 181, iar referitor la prezentarea declarației pe propria răspundere privind istoricul litigiilor, același act normativ consideră inoportună solicitarea acestei declarații în condițiile în care informațiile respective sunt cuprinse în declarația privind neîncadrarea în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 180 din O.U.G. 34/2006

Contestatorul consideră că cerințele de la Secțiunea III.2.3 capacitatea tehnică lit.a) și b), sunt în contradicție cu cele precizate în secțiunea III.2) condiții de participare, din cadrul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, (pagina 32), cerințe al căror conținut este redat de către acesta.

De asemenea, contestatorul adaugă că informațiile privind personalul minim obligatoriu incluse în caietul de sarcini, nu se regăsesc în anunțul de participare / fișa de date în secțiunea III.2) Condiții de participare și prin urmare acestea nu pot fi considerate cerințe minime de calificare.

Or, conform art. 33 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt preluate în fișa de date/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a menționat cerințele obligatorii privind personalul incluse în caietul

de sarcini în cadrul Secțiunii VI- Procedură, subcapitolul VI.3 Alte informații, cu scopul de a induce în eroare potențiali ofertanți, motiv pentru care solicită verificarea Notei Justificative privind cerințele minime de calificare și selecție.

Menționează, contestatorul că toate informațiile incluse în cadrul secțiunii VI.3 Alte informații, atât din anunțul de participare cât și din fișa de date, reprezintă cerințe legate de capacitatea tehnică și nu „Alte Informații” privind procedura, considerând, astfel, că anunțul de atribuire / fișa de date sunt eronat completate, conținând informații care pot fi considerate „clauze nescrise”, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Astfel, conform înscrisurilor existente în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat cerințele contestate de către societatea sa, drept criterii minime de calificare fără a le introduce în cadrul secțiunii corecte din documentația de atribuire, aspect ce se regăsește în note justificative aferente.

Având în vedere că documentația impune cerințe care nu sunt specificate în cadrul anunțului de participare / fișa de date, ... consideră ca aceasta nu răspunde obligațiilor impuse de legislația în vigoare, conținând în fapt „clauze nescrise” - aspecte ce, în opinia sa, trebuie corectate.

În subsidiar, contestatorul menționează că cerințele de calificare a experților minim solicitați, nu respectă legislația aplicabilă, iar prin clarificarea nr. 2 postată în S.E.A.P. sub nr. 071/MC/07.02.2013, (răspunsul la întrebarea 3), autoritatea contractantă aduce completări documentației de atribuire în sensul că cerințelor minime de calificare impuse prin caietul de sarcini și nu prin anunț/fișa de date (secțiunea III.2) condiții de participare), ce trebuie îndeplinite de către șeful de proiect se completează: „șeful de proiect trebuie să fie Inginer proiectant – senior”, încălcându-se, astfel, prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

În legătură cu mențiunile din anunțul de participare/fișa de date: „în situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul nu îndeplinește cerința obligatorie, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului”, contestatorul consideră că, această condiție impusă tuturor cerințelor minime de calificare ca documentele ofertei să fie prezentate de către ofertanți strict în forma solicitată, este, în opinia sa, o condiție excesivă care va permite autorității contractante să excludă din procedura ofertanți

pe criterii subiective și care n-au legătură cu principiile atribuirii procedurilor de achiziție stipulate în OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatorul apreciază că fiind ilegală eliminarea de la procedură, a unui ofertant care răspunzând criteriilor de calificare transmite integral informațiile solicitate dar într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

În drept, contestatorul apreciază că sunt încălcate, următoarele dispoziții legale: art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 (nespecificarea cerințelor minime privind personalul prezentate în caietul de sarcini, și în cadrul Cap. V.4 - Informații privind capacitatea tehnica din fișa de date nu corespunde obligațiilor impuse de legislația în vigoare, includerea acestora în cadrul Secțiunii VI.3 Alte informații nu le conferă acestora statutul ce cerințe minime de calificare stabilite în cadrul caietului de sarcini), iar în subsidiar art. 2 alin.(2), lit.a), b) și e), art. 178, art. 179 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Prin punctul său de vedere nr. 3734/MC/27.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6656/27.02.2013, ... arată că documentațiile ce urmează a fi elaborate se referă la râul ... situat între ...și nodul hidrotehnic ..., și vor defini soluțiile tehnice de reamenajare a nodurilor hidrotehnice, a biefurilor, a camerelor de comandă, a rosturilor de etanșare, a drenurilor subterane, etc. pentru a transporta în siguranța, prin municipiul ... debitul maxim cu asigurarea legală, fără să se producă inundații, ce pot duce la pierderi de vieți sau pagube materiale, în susținere, redă un extras din cererea de finanțare a contractului menționat din Fondul de coeziune al CE aprobată de Ministerul Mediului și Pădurilor prin Ordinul nr. 4059/19.12.2012.

Cu privire la criticile formulate de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Astfel, cu privire la declarația tertului susținător privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că această cerință este legală, fiind solicitată în baza art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, iar legat de declarația pe propria răspundere privind istoricul litigiilor, precizează că va renunța la această solicitare, considerând că este suficientă prezentarea declarației ofertantului potrivit dispozițiilor art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privesc contradicțiile între anunțul de participare și caietul de sarcini vizând criteriile de calificare și selecție -

capacitatea tehnică și profesională (declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere), autoritatea contractantă face referire la dispozițiile art. 176.187 și 188 din OUG nr. 34/2006.

Despre descrierea acestor condiții la capitolul „Alte informații”, ... precizează ca s-a procedat în acest mod, deoarece formularul anunțului de participare ce se publică în S.E.A.P. introduce restricții privind dimensiunile secțiunilor, autoritatea contractantă urmărind publicarea anunțului într-o formă cât mai completă, care să nu difere de notele justificative și caietul de sarcini aprobate și nu inducerea în eroare a posibililor ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nu există contradicție între prevederile caietului de sarcini și anunțul de participare.

Referitor la criteriile de calificare și selecție, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost formulate conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin răspunsul la întrebarea 3 din clarificarea nr. 2, nu s-au adus completări documentației de atribuire fiind doar specificat ce înseamnă șef de proiect conform C.O.R.

Autoritatea contractantă apreciază ca, fiind legală, forma în care s-a solicitat prezentarea documentele.

Concluzionând, ... menționează că a transmis în S.E.A.P., anunțul de participare cu nr. ... care respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor, cerințele minime de calificare sunt formulate legal, proporțional cu importanța serviciilor care urmează a fi contractate și nediscriminatoriu și asigură condiții de participare egale pentru toți ofertanții.

În final, solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 02.02.2013, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 - Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, Domeniul major de intervenție 1- Protecția împotriva inundațiilor care cuprinde,

conform caietului de sarcini: Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ..., aval acumulare ..., Municipiul ... jud. ...și județul ...", sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțului de participare nr. ...

Împotriva documentației de atribuire postată în SEAP în data de 02.02.2013 și Clarificarea nr. 2 postată în SEAP sub nr.071/MC/07.02.2013, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prima critică a contestatorului este îndreptată împotriva prevederii din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea Declarației privind neîncadrarea în nici una dintre situațiile prevăzute de art.181 din O.U.G. nr. 34/2006 și pentru terțul susținător, prevedere care, în opinia sa, încalcă dispozițiile Anexei 1 la Ordinul nr. 509/2011.

Analizând critica, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III, subcap.III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", s-a solicitat ca ofertanții să prezinte „*Declarație privind neîncadrarea în nici una dintre situațiile prevăzute de art.181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, (Cerința obligatorie, completare formular 12b, fiind necesar a fi prezentat și de terțul susținător)*”.

Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la prevederea susmenționată, reținând în acest sens ca relevante dispozițiile art.190 alin.(2), teza a doua, din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)*”.

Prin urmare, pentru a verifica faptul că terțul susținător nu se află în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a stabili depunerea de către ofertant a unei astfel de declarații așa cum dealtfel are și dreptul de a exclude de la procedura de atribuire orice ofertant care se află în una dintre aceste situații.

Ca relevante vor fi reținute și dispozițiile art. 33 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, dispoziții legale respectate de către autoritatea contractantă respectate

fiind în stabilirea cerinței și dispozițiile art. 2 alin.(2) din ordonanță, în speță principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

A doua critică se referă la faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea de către operatorii economici a documentului „Declarație pe propria răspundere privind istoricul litigiilor”, prevedere care încalcă, în opinia contestatorului, prevederile Ordinului nr.509/2011.

Consiliul reține că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă a susținut că „va renunța” la prevederea criticată.

Un astfel de demers a fost făcut de către autoritatea contractantă prin postarea în SEAP, în data de 28.02.2013, a conținutului unei solicitări de clarificări și răspunsului la aceasta cu următorul conținut: *„Deoarece declarația privind istoricul litigiilor și cea privind neîncadrarea în prevederile art.181 din OUG nr.34/2206, cu modificările și completările ulterioare, conțin informații similare, sunteți de acord cu renunțarea solicitării uneia dintre declarațiile pe propria răspundere menționate mai sus? Răspuns: Da, se renunță la solicitarea declarației pe propria răspundere privind istoricul litigiilor.”*

În atare situație, având în vedere că autoritatea contractantă a renunțat la prevederea criticată aceasta va fi reținută ca rămasă fără obiect.

A treia critică vizează faptul că cerința privind personalul tehnic de specialitate, prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3, intră în contradicție cu prevederile precizate în caietul de sarcini privind personalul, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că informațiile privind personalul minim obligatoriu incluse în caietul de sarcini nu se regăsesc în anunțul de participare și fișa de date la Secțiunea III.2) condiții de participare, prin urmare nu pot fi considerate cerințe minime de calificare.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

„Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere de care dispune, sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, pentru îndeplinirea contractului de servicii, din

care să reiasă că ofertantul dispune de :minim 10 specialiști pentru elaborarea SF-ului, a analizei cost beneficiu, analizei instituționale, a strategiei de achiziții, a studiului de impact, dacă este cazul, a cererii de finanțare și a documentațiilor de atribuire a contractelor de servicii/lucrări/furnizare echipamente” și

„Se solicită ca cerința minimă, pentru prestarea serviciilor de proiectare, desemnarea de către ofertant a unui coordonator în materie de securitate și sanătate pentru nivelul superior pe durata elaborării proiectului, conform ORDIN 242/23.03.2007, care poate fi angajat al ofertantului sau persoana fizică/juridică a cărei angajament de participare a fost obținut de către ofertant”.

În caietul de sarcini postat în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în fapt, cerințe de calificare pentru personalul tehnic impus.

Astfel, la pagina 26 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Personalul implicat în implementarea proiectului trebuie să fie independent și în afara oricăror conflicte de interese, față de responsabilitățile acordate.

Prestatorul este liber să propună echipa pe care o consideră adecvată pentru efectuarea serviciilor solicitate, în afara posturilor "cheie" indicate în tabelul următor:

Post	Nr	Experiența
Șef de proiect	1	<p>Calificare și calitate</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diplomă universitară pentru studii tehnice, economice sau de mediu; • Cunoștințe bune de limba engleză care să-i permită exprimarea opiniilor în scris sau oral. <p>Experiență profesională generală</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minim 10 ani de experiență profesională în domeniile tehnice, economice sau de mediu; • Experiență relevantă în aplicarea Directivelor UE • Experiență ca șef de proiect/ adjunct de șef în elaborarea de documente strategice în domeniul protecției mediului (cel puțin 1 proiect finalizat) <p>Experiență profesională specifică</p> <p>Minim 3 ani de experiență relevantă în managementul proiectelor cu finanțare internațională (ca șef de proiect/ adjunct de</p>

<i>Post</i>	<i>Nr</i>	<i>Experiența</i>
		șef de proiect)
<i>Specialiști / experți în domeniul hidrotehnic</i>	<i>10</i>	<p><i>Calificare și calitate</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomă universitară pentru studii de inginerie, cu specializare în domeniul hidrotehnic</i> • <i>Cunoștințe bune de limba engleză care să-i permită exprimarea opiniilor în scris sau oral.</i> <p><i>Experiență profesională generală</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Minim 10 ani de experiență profesională în domeniul hidrotehnic;</i> • <i>Experiență în aplicarea Directivelor UE și legislației românești relevante (participare, ca specialist, în cel puțin 1 proiect similar)</i>
<i>Expert financiar</i>	<i>1</i>	<p><i>Calificare și calitate</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomă universitară de specialitate;</i> • <i>Cunoștințe bune de limba engleză care să-i permită exprimarea opiniilor în scris sau oral.</i> <p><i>Experiență profesională generală</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Minim 10 ani de experiență profesională în domeniul economico-financiar;</i> • <i>Bună cunoaștere a directivelor UE relevante în sectorul de mediu, minim 1 proiect cu finanțare internațională finalizat la care a participat în pregătirea estimărilor de costuri, analize economico-financiare pentru proiecte de mediu</i>

Necesarul minim de specialiști pentru îndeplinirea contractului este menționat în FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI, CAP V.4 -

INFORMAȚII PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ; cerințele privind numărul și experiența acestora sunt obligatorii”.

Având în vedere prevederile art. 33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *”Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*, prin stabilirea criteriilor de calificare privind personalul tehnice în conținutul caietului de sarcini, nepreluate în anunțul de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile evocate anterior, motiv pentru care acestea vor fi reținute de către Consiliul ca fiind clauze nescrise iar critica cu privire la acestea ca fiind fondată.

A patra critică a contestatorului se referă la faptul că în fișa de date a achiziției cât și în anunțul de participare, cerințele de calificare privind personalul tehnic au fost menționate în Secțiunea VI. *”Alte informații”*, și nu la capitolul III.2 *”Condiții de participare”*, respectiv cerințe privind *”Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Consiliul constată că aspectul sesizat de către contestator este confirmat chiar de către autoritatea contractantă care afirmă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, că, cităm *”cu privire la descrierea acestor condiții la capitolul ”Alte informații”, precizăm că s-a procedat în acest mod deoarece formularul anunțului de participare ce se publică în SEAP introduce restricții privind dimensiunile secțiunilor”*.

Însă, Consiliul constată că în dovedirea acestor afirmații autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei vreo dovadă în acest sens, situație în care se impune completarea fișei de date a achiziției, capitolul III.2 *”Condiții de participare”*, respectiv cap.III.2.3 a) *”Capacitatea tehnică și/sau profesională”* cu cerințele de calificare, prevăzute la cap.VI.3) *”Alte informații”* și în mod similar și anunțul de participare nr. ... și precizarea în mod concret a modalității de îndeplinire a acestor cerințe, critica fiind reținută ca fiind fondată.

Sunt criticate de asemenea și unele dintre cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă, cerințe care în opinia contestatorului nu respectă legislația aplicabilă, respectiv:

- *”10 ani experiență profesională generală”*;
- *”experiența în managementul proiectelor cu finanțare internațională”*;

- "cunoștințe lb engleză pentru exprimare scris/oral",
"experiență în aplicarea Directivelor" și "cunoașterea
directivelor UE în sectorul de mediu".

Analizând cerințele criticate Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la cerința privind "10 ani experiență profesională generală", având în vedere caracterul restrictiv al acesteia, în condițiile în care experiența profesională generală recomandată este de cel mult 5 ani.

În acest sens Consiliul reține dispozițiile art. 178 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire"*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare, nr.1822/MC/30.01.2013, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare a cerinței astfel cum a fost impusă, ci s-a rezumat la a prezenta cerința de calificare așa cum a fost reluată ulterior în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, încălcând astfel dispozițiile art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod similar și în cazul celorlalte cerințe de calificare.

...Cu privire la cerința de calificare potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat "experiența în managementul proiectelor cu finanțare internațională", Consiliul va reține întemeiată o astfel de cerință, prin raportare la dispozițiile art. 188 alin.(2) lit.d) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora *"în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)*

d)informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii".

Prin urmare, având în vedere că în prezenta procedură de atribuire finanțarea este asigurată, potrivit cap.III.1.2 din anunțul de participare, astfel: *"Coeziune 90%, Buget de stat 10%, Proiectul va fi finanțat din POS MEDIU – AXA PRIORITARĂ 5 – Domeniul major de intervenție 1 – Protecția împotriva inundațiilor"*, demonstrarea experienței în managementul

proiectelor cu finanțare internațională apare ca cerință necesară autorității contractante în verificarea capacității profesionale a ofertatului de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care cerința va fi menținută.

În ceea ce privește cerința potrivit căreia personalul tehnic trebuie să aibă "cunoștințe lb engleză pentru exprimare scris/oral", Consiliul va reține ca fondată critica reținând în acest sens caracterul restrictiv al cerinței, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat impunerea unei astfel de cerințe, conform dispozițiilor art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, iar în punctul de vedere s-a limitat la a afirma doar că toate criteriile de calificare au fost "*formulate conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*".

Consiliul va reține același caracter restrictiv și cu privire la cerințele de calificare potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada pentru personalul tehnic că acesta are "experiență în aplicarea Directivelor" și dovedește "cunoașterea directivelor UE în sectorul de mediu", în cazul expertului financiar, constatând că nici în cazul acestora autoritatea contractantă nu a justificat în vreun fel impunerea acestor cerințe.

În acest sens, Consiliul reține faptul că impunerea unei astfel de cerințe conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire în cauză, în condițiile în care Directivele europene au fost transpuse în legislația națională după intrarea României în Uniunea Europeană.

Mai mult decât atât, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse autoritatea contractantă nu a stabilit și modalitatea de îndeplinire a acestora, respectiv care sunt documentele prin care să se facă dovada experienței "în aplicarea" directivelor sau "cunoașterea" directivelor, situație în care este încălcat principiul transparenței statuat de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și dispozițiile art. 33 alin.(1) din același act normativ.

Consiliul reține că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă atunci când a stabilit toate cerințele de calificare privind personalul tehnic de specialitate, situație în care a dat dovadă de lipsă de transparență în elaborarea documentației de atribuire cu consecințe în etapa de evaluare a ofertelor.

În atare situație se impune eliminarea din cadrul, cerințelor de calificare privind personalul tehnic a solicitării pentru „Șef de proiect”, „Experiență relevantă în aplicarea Directivelor

UE”, în cazul personalului „Specialiști/experti în domeniul hidrotehnic” a sintagmei „în aplicarea Directivelor UE” iar în cazul „Expert financiar” eliminarea sintagmei „Bună cunoaștere a directivelor UE relevante în sectorul de mediu” din conținutul întregii documentații de atribuire și anunțul de participare nr.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a justificat îndeplinirea cerințelor de calificare privind personalul tehnic de specialitate, conform dispozițiilor art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, iar pentru cerințele de calificare stabilite nu a fost menționată modalitatea de îndeplinire a acestora, Consiliul constată că se impune ca, anterior măsurilor de modificare a fișei de date a achiziției, în sensul completării cerințelor de calificare privind personalul la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și stabilirea modalității de îndeplinire a acestora, și să procedeze la completarea notei justificative conform dispozițiilor legale.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondată critica cu privire la faptul că personalul tehnic de specialitate trebuie să facă dovada experienței în cunoașterea și aplicarea directivelor UE.

Cu privire la critica adusă faptului că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 postată în SEAP sub nr.071/MC/07.02.2013, autoritatea contractantă a adus completări cerinței de calificare referitoare la inginerul de proiect prin mențiunea „SENIOR”, cu încălcarea dispozițiilor art.179 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.VI.3) „Alte informații”, autoritatea contractantă a solicitat „1 șef proiect”, impunând prezentarea unei diplome universitare pentru studii tehnice, economice sau mediu.

Ca urmare a unei solicitării de clarificări prin care un operator economic a întrebat dacă *„Se poate considera îndeplinirea cerinței privind experiența în calitate de șef proiect/adjunct șef, prin demonstrarea experienței în calitate de manager proiect sau manager de contract?”* autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin postarea în SEAP a clarificării nr.2, prin care a făcut cunoscut faptul că *„nu se poate considera îndeplinirea cerinței, deoarece șeful de proiect trebuie să fie Inginer proiectant – SENIOR, care va conduce procesul de proiectare, va programa lucrările de proiectare, va elabora soluțiile economice, tehnice și tehnologice, va verifica, compara și*

selecta ofertele și va verifica întocmirea și derularea contractelor de proiectare”.

Ca urmare a răspunsului postat în SEAP, autoritatea contractantă a completat cerința de calificare cu mențiunea „Inginer proiectant - SENIOR” pentru șeful de proiect, completare care vine în contradicție cu pregătirea superioară solicitată inițial, respectiv studii „tehnice, economice sau de mediu”, restrângând astfel sfera de participare doar la studii tehnice dovedite prin diplomă universitară, fiind incidente dispozițiile art.178 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care răspunsul va fi anulat.

În ceea ce privește critica adusă faptul că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, în cazul tuturor cerințelor minime de calificare, ca „*În situația în care din documentele solicitate reiese ca ofertantul nu îndeplinește cerința obligatorie, nu sunt prezentate în forma solicitată sau lipsesc, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului*”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În luarea deciziei Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a stabilit reguli cu privire la modul de evaluare a ofertelor, conform dispozițiilor art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, reguli care trebuie respectate de către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

O astfel de prevedere nu poate fi reținută ca excesivă de către Consiliul în condițiile în care aceasta a fost făcută cunoscută operatorilor economici și nu încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, contestatorul neindicând în susținerea eliminării cerinței încălcarea unui text de lege.

Consiliul nu va reține argumentul contestatorului adus de acesta în eliminarea prevederii criticate, respectiv „*considerăm ilegală eliminarea din licitație a unui ofertant care răspunzând criteriilor de calificare transmise integral informațiile solicitate dar într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire*”, cu atât mai mult cu cât prevederea a fost stabilită în virtutea tratamentului egal, în sensul stabilirii aceleiași reguli de elaborare a ofertei pentru toți ofertanții și nu prezentarea documentelor „*într-o altă formă decât cea solicitată*” cum acesta susține.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, în baza art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, inclusiv anunțul de participare nr.... astfel:

I. se vor elimina din anunțul de participare nr.... cap.VI.3) lit. B „Alte informații”, și fișa de date a achiziției, cap. VI.3) lit.B „Alte informații”, următoarele mențiuni:

2. „cunoștințe lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „exper.relevantă aplic. Directiv.UE” din cadrul cerinței de calificare privitoare la șeful de proiect ;

2. „cunoștințe bune lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „Directive UE” din cadrul cerinței de calificare privitoare la specialist/expert în domeniul hidrotehnic ;

3. „cunoștințe lb engleză pt.exprimare scris/oral” și „bună cunoaștere directive UE relevante în sect.de mediu” din cadrul cerinței de calificare privitoare la specialist/expert financiar;

II. cerința stabilită pentru experiența profesională generală pentru șef proiect, specialist/expert în domeniul hidrotehnic și specialist/expert financiar de „min. 10 ani”, se va modifica și se va citi „min.5 ani”;

III. se vor elimina cerințele de calificare din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cap. VI.3) lit.B „Alte informații”.

IV. se va elimina cap.6 „Cerințe”, subcap.6.1 „Personal” din caietul de sarcini;

... V. se va anula răspunsul la întrebarea nr.3 din adresa nr.071/MC/07.02.2013;

Obligă ... ca ulterior modificărilor aduse cerințelor de calificare privind personalul tehnic de specialitate, stabilite în anunțul de participare nr.... și fișa de date a achiziției la cap. VI.3) „Alte informații”, să publice modificările intervenite în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art.280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....