



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin președinte - ... și convențional prin SCA, având sediul în municipiul ... Calea, ... adresă la care a fost ales și sediul pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, prin ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Achiziție echipamente de infrastructură TIC, licențe, aplicații și servicii de montarea, dezvoltarea și implementarea lor pentru proiectul...*”, coduri CPV 72265000-0 – servicii de configurare de software (Rev.2), 30213300-8 – computer de birou (Rev.2), 48000000-8 – pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48821000-9 – servere de rețea (Rev.2), s-au solicitat: anularea adresei nr. 1380/12.02.2013, prin care a fost comunicată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu privire modalitatea de finalizare a procedurii de atribuire, iar în ipoteza emiterii unei decizii de anulare a procedurii de atribuire, comunicarea către ofertanți a motivelor concrete care au dus la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Petenta solicită, de asemenea ca, „*în măsura în care din actele existente la dosarul achiziției publice s-ar desprinde concluzia că o decizie de anulare a procedurii a fost luată în mod legal din punct de vedere al fluxului decizional, iar această decizie nu este întemeiată, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,*

reluarea procedurii și finalizarea acesteia prin aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu....., prin ... cu sediul în și anulează raportul procedurii de atribuire nr. din 12.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea și finalizarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică adresa nr. /12.02.2013 privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Achiziție echipamente de infrastructură TIC, licențe, aplicații și servicii de montarea, dezvoltarea și implementarea lor pentru proiectul ... ”*, solicitând anularea adresei nr. /12.02.2013, prin care a fost comunicată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu privire la modalitatea de finalizare a procedurii de atribuire, iar, în ipoteza emiterii unei decizii de anulare a procedurii de atribuire, comunicarea către ofertanți a motivelor concrete care au dus la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Petenta solicită, de asemenea ca, *„în măsura în care din actele existente la dosarul achiziției publice s-ar desprinde concluzia că o decizie de anulare a procedurii a fost luată în mod legal din punct de vedere al fluxului decizional, iar această decizie nu este întemeiată, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii și finalizarea acesteia prin aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică”*

Contestatoarea menționează că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. /24.01.2013, la procedura de atribuire au fost depuse oferte de către operatorii economici: S.R.L., iar în data de 12.02.2013, prin adresa nr. 1380, autoritatea contractantă i-a

comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care era informată că *„în urma întrunirii (...) comisia de evaluare a ofertelor hotărăște anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

... consideră că decizia privind anularea procedurii de atribuire a fost comunicată de către autoritatea contractantă *„cu încălcarea gravă a principiului transparenței care impune informarea clară, completă și motivată a tuturor participanților la procedură despre deciziile în legătură cu acestea”*, iar conținutul adresei contestate *„indică stabilirea rezultatului procedurii cu încălcarea normelor legale în vigoare, referitoare la fluxul decizional aferent emiterii unei decizii angajante pentru autoritatea contractantă”*.

De asemenea, contestatoarea susține că, din formularea comunicării atacate, nu rezultă însușirea acesteia de către conducătorul autorității contractante, iar simpla semnătură a acestuia nu este de natură a acoperi acest viciu.

Invocând prevederile art. 72 lit. k) din H.G. nr. 925/2006, ... consideră că hotărârea comisiei de evaluare privind anularea procedurii, comunicată prin adresa contestată, nu este de natură a angaja autoritatea contractantă și nu reprezintă o decizie asupra modului de finalizare a procedurii, în sensul art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care contestatoarea solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea unei decizii asupra modalității de finalizare a procedurii, prin parcurgerea fluxului decizional angajant, potrivit legii.

Societatea contestatoare critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și sub aspectul că aceasta nu cuprinde motivele concrete pe care se întemeiază decizia de anulare a procedurii de atribuire, în opinia sa, comisia de evaluare *„limitându-se la a indica texte legale abstracte a căror aplicabilitate nu poate fi interpretată în lipsa motivelor de fapt la care se raportează”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă dispozițiile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că textul legal impune, cu necesitate interpretarea noțiunii de „motiv concret” în sensul prezentării situației de fapt și nu în sensul indicării textului de lege aplicat de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, contestatoarea opinează că, în ipoteza în care decizia de anulare a procedurii a fost în mod legal adoptată, se impune anularea adresei prin care aceasta a fost comunicată și obligarea autorității contractante la comunicarea motivelor concrete care au stat la baza emiterii acestei decizii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2), precum și art. 255 și urm. și 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, deus de autoritatea contractantă la Consiliu, ridicarea de copii

de pe înscrisurile aflate în acesta, rezervându-și dreptul de a completa contestația, ulterior analizării dosarului.

De asemenea, se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a oricăror probe a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere nr. 1806 din 26.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6523 din 26.02.2013, precizând că, prin decizia privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și *„eliminarea tuturor consecințelor care ar fi putut dăuna prin continuarea procedurii, fără a da posibilitatea de a participa și operatorului economic care a depus oferta și nu a fost amintit în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”*.

Autoritatea contractantă precizează că, având la bază procesul-verbal nr. din 24.01.2013 și Nota nr. /29.01.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, hotărâre ce a fost adusă la cunoștința ofertantului ... prin adresa nr. /12.02.2013, dar și celorlalți ofertanți participanți la ședința de deschidere a ofertelor.

Organizatoarea procedurii precizează că, deși în cuprinsul comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise ofertanților nu a detaliat motivul concret care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, scopul său nu a fost acela de a aduce prejudicii sau de a leza interesele participanților la procedura de atribuire.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 24.01.2013, ora 11.00, la sediul al Municipiului ... a avut loc ședința de deschidere ofertelor, conform căreia, la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 4 oferte, astfel:.....

- în data de 24.01.2013, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat faptul că a mai fost depusă o ofertă, aparținând S.C. S.R.L., înregistrată sub nr. 52949/20.12.2012, ora 12:11, ofertă ce nu a fost deschisă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 24.01.2013.

Se mai precizează că, potrivit anunțului de participare al procedurii de atribuire, data inițială de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.12.2012, ora 10:00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi la ora 11.00, însă urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care Consiliul a respins contestația formulată de S.C. S.R.L., dispunând continuarea procedurii, autoritatea contractantă a „ridicat suspendarea” și a publicat anunțul tip erată nr. 27552/30.11.2012, prin care modificat termenul limită pentru depunerea ofertelor (din data de 20.12.2012, ora 10.00, la data de 07.01.2013, ora 10.00) și data deschiderii acestora (din 20.12.2012, ora 11.00, în 07.01.2013, ora 11.00).

Ca urmare a celor prezentate, prin adresa nr. 04/03.01.2013, organizatoarea procedurii, informând operatorul economic S.C. S.R.L. că oferta sa nu a fost deschisă, iar deschiderea urma să aibă loc în data de 07.01.2013, conform anunțului tip erată, a solicitat respectivei societăți să se asigure dacă oferta sa, înregistrată sub nr. 52949 din 20.12.2012, ora 12:11, transmisă prin poștă (Fan curier), mai îndeplinește cerințele referitoare la termenul de valabilitate a documentelor depuse și cele privind valabilitatea ofertei.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 1595/04.01.2013, ora 18:12:24, transmisă prin fax, și înregistrată la Direcția de Investiții și Achiziții, S.C. S.R.L i-a solicitat „să accepte ca valabile erata la documente, respectiv adendum-urile la scrisorile de garanție bancară primite, prin fax, în termenul legal, urmând ca originalele să ajungă pe parcursul zilei de 07.01.2013, în funcție de condițiile meteo”, iar, ulterior, în data de 07.01.2013, ora 9.46, la sediul autorității contractante a fost înregistrat sub nr. 243, „un plic sigilat pentru *«Achiziție echipamente de infrastructură TIC, licențe, aplicații și servicii de montarea, dezvoltarea și implementarea lor pentru proiectul...»*”.

Se mai arată că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 96/... .. prin care Consiliul a luat act de renunțarea, de către S.C....S.R.L., la soluționarea contestației, în data de 14.01.2013, organizatoarea procedurii a ridicat măsura suspendării procedurii de atribuire și a publicat în SEAP anunțul tip erată nr.27943/15.01.2013, modificând, din nou, următoarele informații:

I.V.3.3) termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la acestea: în loc de din 04.01.2013, ora 12.00 se va citi 21.01.2013, ora 12.00;

I.V.3.4) termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: în loc de din 07.01.2013, ora 10.00 se va citi 24.01.2013, ora 10.00;

I.V.3.3) condiții de deschidere a ofertelor: în loc de din 07.01.2013, ora 11.00 se va citi 24.01.2013, ora 11.00.

Având în vedere faptul că, în data de 07.01.2013, nu a mai avut loc ședința de deschidere a ofertelor, procedura de atribuire fiind suspendată la acea dată ca urmare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., oferta S.C. S.R.L. a rămas nedeschisă la sediul autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1595/04.01.2013, S.C. S.R.L. a transmis următoarea „erată”: *„în loc de 20.03.2013, rugăm a se citi 08.04.2013, fiind atașate, prin fax, și addendum-urile la scrisorile de garanție bancară emise de Banca Transilvania prin care se prelungește perioada de valabilitate de la 20.03.2013, la 08.04.2013”*.

Organizatoarea procedurii mai arată că ofertantul S.C. S.R.L. *„nu și-a exprimat intenția de a participa la ședința de deschidere a ofertelor din data de 24.01.2013, ora 10.00, netrasmițând nici o solicitare de*

participare în scris pentru această dată, și neluând în considerare termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare menționat în anunțul de tip erată nr. 279432/15.01.2013, 24.01.2013, 10:00”.

, susținând că, întrucât, „dintr-o eroare umană”, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 24.01.2013, ora 11.00, oferta societății S.C. S.R.L. „nu a fost citită”, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 33 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

al Municipiului ... prin , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii de „achiziție echipamente de infrastructura, TIC, licențe, aplicații și servicii de montarea, dezvoltarea și implementarea lor pentru proiectul... coduri CPV 72265000-0 - Servicii de configurare de software (Rev.2), 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și respectiv 48821000-9 - Servere de rețea (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 07.11.2012, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, a fost precizată în anunțul de participare la suma de 4.381.739 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 670 din 24.01.2013, la procedură au fost depuse 4 oferte, cu prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către următorii operatori economici:

- S.C. . - 3.067.217,30 lei;
- ... - 2.499.000 lei;
- S.C. S.R.L. - 3.... lei;
- S.C. S.R.L. - 3.059.000 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 1378 din 12.02.2013 sunt menționate următoarele aspecte cu relevanță pentru soluționarea cauzei: *“Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 29.01.2013, ora 13.30, urmare a constatării următoarelor: În data de 24.01.2013, după ședința de deschidere a ofertelor, s-a constatat faptul că a mai fost depusă o ofertă, a firmei S.C. S.R.L., înregistrată la sub numărul 52949 din 20.12.2012, ora 12.11, ofertă ce nu a fost deschisă în ședința de deschidere a ofertelor din data de 24.01.2013.*

Data inițială de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.12.2012, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în data de 20.12.2012, ora 11.00.

(...)

În data de 03.01.2013, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic S.C. S.R.L. adresa sub nr. de înregistrare 04, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă nu a fost deschisă, deschiderea urmând să aibă loc la data de 07.01.2013, conform anunțului de tip erată (...) După cum reiese din adresa transmisă, prin fax, de S.C. S.R.L. - nr. 1595/04.01.2013, ora 18.12, înregistrată la Direcția Investiții și Achiziții sub nr. 29/07.01.2013, pentru documentele de calificare și financiare depuse de asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., se face următoarea erată: în loc de data de 20.03.2013, rugăm a se citi 08.04.2013, fiind atașate, prin fax și addendum-urile la scrisorile de garanție bancară emise de Banca Transilvania, **prin care se prelungeste perioada de valabilitate, de la 20.03.2013, la 08.04.2013.**

Facem precizarea că, în documentația de atribuire s-a solicitat ca valabilitatea ofertelor și a garanției de participare să fie de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv de la data de 24.01.2013, până la data de **23.04.2013.**

Menționăm că S.C. S.R.L. nu și-a exprimat intenția de a participa la ședința de deschidere a ofertelor din data de 24.01.2013, până la ora 10.00, netransmițând nicio solicitare de participare (...). Dintr-o eroare umană, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 24.01.2013, ora 11.00, oferta societății S.C. S.R.L. **nu a fost citită.**

În sensul celor de mai sus, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 (...).

Rezultatul procedurii astfel stabilit, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a fost comunicată contestatoarei ... prin adresa nr. 1380 din 12.02.2013, astfel: "(...) Comisia de evaluare a ofertelor hotărăște anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare", urmată de citarea prevederilor legale invocate.

Nemuțumită de conținutul comunicării, dar și de modalitatea de finalizare a procedurii de atribuire, ... prin avocat, a formulat în termen legal contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire, derulată de către ... în vederea atribuirii contractului de servicii de „achiziție echipamente de infrastructura, TIC, licente, aplicatii si servicii de montarea, dezvoltarea si implementarea lor pentru proiectul ... este criticat de către ... sub 3 aspecte, care se vor analiza în ordinea invocată, astfel:

1. Aspectul potrivit căruia, din formularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate, nu rezultă însușirea, de către conducătorul autorității contractante, a deciziei astfel transmise, iar simpla semnătură a acestuia nu poate fi de natură a acoperi viciul

constând în încălcarea normelor legale în vigoare referitoare la fluxul decizional aferent emiterii unei decizii angajante pentru autoritatea contractantă, se va analiza de către Consiliu în raport de următoarele dispoziții legale aplicabile:

- OUG nr. 34/2006, art. 210 - **„Autoritatea contractanta are obligatia de a comunica in scris tuturor participantilor la procedura de atribuire, in cel mult 3 zile lucratoare de la data anularii, atat incetarea obligatiilor pe care acestia si le-au creat prin depunerea de oferte, cat si motivul concret care a determinat decizia de anulare, inaintarea termenului prevazut la art. 200”**;

- HG nr. 925/2006, art. 72 alin. (2) lit. k)-l) - **„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire; l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență”**; art. 83 - **„(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”**; art. 39 - **„(1) După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop. (2) Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență”**.

Se constată astfel că adresa nr. 1380 din 12.02.2013, cu conținutul: **“(...) Comisia de evaluare a ofertelor hotărăște anularea procedurii de atribuire”**, este nelegal întocmită, comisia de evaluare neavând competența legală de **„a hotărî anularea procedurii de atribuire”**, ci doar de a **„elabora o propunere de anulare a procedurii de atribuire”**, situație în care critica societății contestatoare este întemeiată, iar în raport de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 105 alin. (2) din C.pr.civ. - **„Actele îndeplinite cu neobservarea formelor legale sau de un funcționar necompetent se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor”**, solicitarea petentei de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1380 din 12.02.2013 se va admite, măsură care se va aplica și în legătură cu adresa nr. 1787 din 26.02.2013, intitulată **„Revenire la comunicarea nr. 1380/12.02.2013”**, în partea conținând același viciu ca și adresa inițială.

2. Referitor la criticile contestatoarei privitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete pe

care se întemeiază decizia de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1787 din 26.02.2013 - „Revenire la comunicarea nr. 1380/12.02.2013”, autoritatea contractantă a precizat motivul concret pentru care s-a decis anularea procedurii, critica formulată fiind astfel rămasă fără obiect, fapt pentru care aceasta nu se mai analizează.

3. În analiza temeiniciei și legalității motivului care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere următoarea stare de fapt:

a) În anunțul de tip erată publicat în SEAP sub nr. 27552/**30.11.2012**, la pct. VI.3.4) „Date care urmeaza sa fie corectate in anuntul original”, s-au precizat:

Locul datelor ce urmeaza sa fie modificate:	In loc de:	A se citi:
IV.3.4) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare	20.12.2012 10:00	07.01.2013 10:00
IV.3.8) Conditii de deschidere a ofertelor	20.12.2012 11:00	07.01.2013 11:00

Ulterior, în anunțul de tip erata nr. 27943/**15.01.2013**, în legătură cu aceleași date, la pct. VI.3.4) „Date care urmeaza sa fie corectate in anuntul original”, s-au precizat următoarele modificări:

Locul datelor ce urmeaza sa fie modificate:	In loc de:	A se citi:
IV.3.4) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare	07.01.2013 10:00	24.01.2013 10:00
IV.3.8) Conditii de deschidere a ofertelor	07.01.2013 11:00	24.01.2013 11:00

b) Adresa nr. **04 din 03.01.2013**, prin care autoritatea contractantă comunică S.C. S.R.L. atenționarea: „Vă rugăm să vă asigurați că oferta depusă de dvs. cu numărul de înregistrare 52949 din **20.12.2012, ora 12.11** – prin Fan Curier, îndeplinește cerințele de calificare privind **termenul de valabilitate a documentelor** depuse, precum și **valabilitatea ofertei**”.

c) Adresa S.C. S.R.L. nr. 1595 din 04.01.2013, comunicată autorității contractante, prin fax, la data de 04.01.2013, ora 18.12 și înregistrată la ...la data de 07.01.2013, sub nr. 29, în care se menționează: „(...) am fost informați, prin fax, joi – 03.01.2013, ora 16.45, despre amânarea termenelor de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a lor, pentru data de 07.01.2013 (2012???) , iar pentru acest lucru ținem să mulțumim autorității contractante. Datorită condițiilor meteo (...) rugăm respectuos autoritatea contractantă să accepte ca valabile erata la documente, respectiv addendumurile la scrisorile de garanție bancară, primite prin fax, în termen legal, urmând ca originalele să ajungă pe parcursul zilei de 07.01.2013, în funcție de

condițiile meteo. (...) În cazul în care atribuirea contractului se face înainte de 20 martie 2013, scrisorile de garanție bancară acoperă perioada respectivă, fără a fi nevoie de addendumurile de prelungire a valabilității. În consecință: (...) în toate documentele de calificare și financiare ale asocierii S.C. S.R.L. – S.C. T S.R.L., în loc de data de 20 martie 2013, rugăm a se **citi 8 aprilie 2013**".

d) Addendum nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. 174/19.12.2012, eliberat de Banca Transilvania, prin care se precizează că **valabilitatea respectivei scrisori se prelungește până la data de 08.04.2013**

e) Precizarea conținută de pct. III.1.1.a) "Garantie de participare" al fișei de date a achiziției, cu conținutul: "Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: **90 zile de la data limita de depunere a ofertelor**".

În situația descrisă, Consiliul are în vedere următoare dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 47 alin. (1) – „Autoritatea contractanta are obligatia de a asigura **transparenta atribuirii contractelor de achizitie publica si a incheierii acordurilor-cadru prin publicarea, in conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunturilor de intentie, anunturilor/invitatiilor de participare si anunturilor de atribuire**"; art. 48 alin. (1) – „Cu exceptia cazului prevazut la art. 299, autoritatea contractanta are obligatia de a transmite spre publicare anunturile prevazute la art. 47 alin. (1) catre **operatorul SEAP, utilizand in acest sens numai mijloace electronice**"; art. 172 alin. (1)-(2) „Operatorul economic are obligatia de a depune oferta la adresa si pana la data si ora limita pentru depunere stabilite in anuntul sau in invitatia de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forta majora, cad in sarcina operatorului economic"; art. 43¹ – „perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egala cu perioada minima de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute in vedere dispozitiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitata prin documentatia de atribuire"; art. 77 alin. (3) – „**Operatorul economic interesat are obligatia de a intreprinde diligentele necesare (...)**"; art. 2 alin. (2) „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica sunt: a) nediscriminarea; b) **tratamentul egal**; c) recunoasterea reciproca; d) **transparenta**; e) proportionalitatea; f) eficienta utilizarii fondurilor; g) asumarea raspunderii”;

- HG nr. 925/2006, art. 33 – „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, **la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare**. În cazul în care devine necesară **prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare**, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor. (2) **Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor**. (3) În cadrul

*ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) **nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire**"; art. 26 alin. (2) – „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial (...)”;*

- <http://dexonline.ro/> - „Erată – listă (la sfârșitul unei cărți) în care sunt semnalate și îndreptate greșelile de tipar sau de fond”.

Se constată astfel că, deși autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 30.11.2012, o erată prin care termenul limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, stabilit la data de 20.12.2012, ora 10:00, a fost modificat/replanificat la data de 07.01.2013, ora 10:00, după 20 de zile de la publicarea respectivului anunț, S.C. S.R.L. a transmis, prin poșta rapidă Fan Courier, un plic autorității contractante, considerat a fi ofertă depusă la procedura de atribuire a contractului din obiectul procedurii.

Deși nu avea vreo obligație, procedând chiar în exces și contrar prevederilor art. 48 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. **04 din 03.01.2013**, autoritatea contractantă atenționează operatorul S.C. S.R.L. în sensul de a se asigura „că oferta depusă de dvs. cu numărul de înregistrare 52949 din **20.12.2012, ora 12.11** – prin Fan Curier, îndeplinește cerințele de calificare privind **termenul de valabilitate a documentelor** depuse, precum și **valabilitatea ofertei**”.

Deși astfel atenționată, după o nouă măsură de suspendare a procedurii de atribuire și publicarea în SEAP a unui nou anunț de tip erată (nr. 27943/**15.01.2013**), prin care s-au operat modificări ale termenului limita pentru primirea ofertelor, de la data de 07.01.2013, ora 10:00, la data de 24.01.2013, ora 10:00, S.C. S.R.L., pe timpul a celor nouă zile, nu a înțeles să își actualizeze oferta din punctul de vedere al valabilității acesteia și a garanției de participare, care au rămas valabile doar până la data de **8 aprilie 2013**, mai mică decât cele **„90 zile de la data limita de depunere a ofertelor”**, impuse prin pct. III.1.1.a) “Garantie de participare” al fișei de date a achiziției, termen care urma a se împlini la data de 24.04.2013.

În raport de dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de către S.C. S.R.L. era, pe baza documentelor depuse la vedere, în afara coletului sigilat conținând oferta (scrisoarea de garanție bancară pentru participare și addendum-ul la aceasta), era de natura celor care trebuiau respinse în ședința de deschidere a ofertelor, astfel că omisiunea deschiderii respectivei oferte nu a produs vreo vătămare a vreunui drept ori interes legitim ale S.C. S.R.L., nedeschiderea unei oferte cert inacceptabilă nefiind astfel o abatere gravă de la prevederile

legislative care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibila încheierea contractului, cum motivează comisia de evaluare.

Totodată, în raport de dispozițiile art. 33 alin. (4) ultima teză potrivit căreia ***„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”***, S.C. S.R.L. avea deschisă calea acțiunii împotriva omisiunii ori refuzului de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătura cu sau în cadrul procedurii de atribuire, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare expirării termenului de comunicare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, act care nu îi fusese comunicat.

Mai mult, după cum rezultă din adresa ... nr. 1258/06.03.2013 și documentele atașate acesteia, S.C. S.R.L., prin adresa nr. 1566B din 14.01.2013, comunicase autorității contractante precizarea conform căreia ***„ne retragem din această procedură de achiziției publice”***, iar prin adresa nr. 1652/R din 28.02.2013 același operator economic a transmis autorității contractante, printre altele, și precizarea expresă potrivit căreia ***„Prin adresa nr 1595/C/04.01.2013, am înștiințat autoritatea contractantă că am extins garanția de participare până în data de 08.04.2013, fără a mai extinde ulterior valabilitatea acesteia până în 23 aprilie 2013, datorită intenției noastre de a renunța la a mai participa la procedură, intenție comunicată prin adresa nr. 1566B/14.01.2013 (anexată în copie). Prin urmare, nu ne considerăm prejudiciați că oferta noastră nu a fost deschisă în data de 24.01.2013”***.

Întrucât, în raportul procedurii nu s-a făcut nicio referire la adresa S.C. S.R.L. nr. 1566B din 14.01.2013, prin care respectivul ofertant a comunicat precizarea expresă conform căreia ***„ne retragem din această procedură de achiziției publice”***, aspect omis și din punctul de vedere al autorității contractante privind contestația, rezultă cu evidență neinformarea, de către comisia de evaluare, a conducătorului autorității contractante despre existența respectivului act, raportul procedurii de atribuire și rezultatul acesteia constând în anularea procedurii fiind evident de natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, astfel cum aceasta este prevăzută de art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Deoarece, măsura anulării procedurii de atribuire, în situația descrisă, a fost decisă de către comisia de evaluare cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1378 din 12.02.2013 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi continuată și finalizată cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...