



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. - din 07.02.2013, întocmit de către... cu sediul în ..., jud. ... cod poștal ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălare, uscare și călcare lenjerie și echipament la ...”, cod CPV 98310000-9 - Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), se solicită reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă,

contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu... cu sediul în ..., jud. ... cod poștal ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică, susținând că este nelegal, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., despre care a luat cunoștință în data de 07.02.2013, act întocmit de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălare, uscare și călcare lenjerie și echipament la”.

În motivare, contestatorul susține că la întocmirea actului susmenționat, autoritatea contractantă nu a ținut seama de unele prevederi ale documentației de atribuire, respectiv de prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională”, prin care s-a solicitat deținerea atestatului ADR, și de prevederile cap III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: fișa date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1385 din 07.02.2013, comunicarea și răspunsul autorității contractante.

Față de cele de mai sus, ... solicită reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Cu adresa nr. 8375 din 26.02.2013,... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, prin adresa nr. 10 din 21.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7578 din 21.02.2013, ... a comunicat că nu este de acord cu decizia prin care i-a fost atribuit contractul ofertantului S.C. ... S.R.L. și a solicitat un răspuns cu privire la aspectele semnalate, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a transmis prin adresa nr. 7833 din 22.02.2013, iar, în urma acestuia, ... a formulat contestație.

Față de cele din contestație, autoritatea contractantă precizează că, la secțiunea III punctul 2.3.a, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prezentarea, între alte documente, și a „Listei privind personalul responsabil pentru serviciile ofertate, la care se vor atașa CV-uri, acte de studii (atestare/diplome/certificate), acolo unde este cazul se va prezenta Atestat ADR - atestat specific pentru transportul de mărfuri periculoase - copie/copie legalizată; și Consilier de Siguranța, cf. H.G. nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a O.U.G.

nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, (copie lizibilă cu mențiunea « conform cu originalul »)”.

Autoritatea contractantă subliniază că Atestatul ADR se emite pentru transportul de mărfuri periculoase și, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, trebuia prezentat doar dacă era cazul.

Susține că nu era cazul să se prezinte respectivul atestat, întrucât produsele pentru care se vor presta serviciile ce fac obiectul contractului nu se încadrează în niciuna dintre clasele de substanțe periculoase prevăzute la capitolului 2.1 din Acordul European privind transportul rutier de mărfuri periculoase.

Autoritatea contractantă învederează că, la secțiunea III punctul 2.3.b „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, nu a fost adăugată vreo cerință, ceea ce înseamnă că nu trebuia prezentat niciun document.

În punctul de vedere se arată că, în formularul publicat în SEAP, este menționată doar denumirea secțiunii, preluată de sistem odată cu formularul, fără a fi completate documente ce ar trebui prezentate.

... susține că solicitarea de a consemna, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, sunt exagerate și lipsite de sens și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 8381 din 26.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6864 din 01.03.2013, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, pe care o invocă din oficiu, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 9026 din 01.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6839 din 01.03.2013, ... a răspuns solitării Consiliului, precizând că ofertele depuse pentru aceasta procedură au fost deschise în data de 07.02.2013, ocazie cu care a fost întocmit și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1385 din 07.02.2013.

Întrucât prin contestația sa, ... a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... solicită respingerea, ca tardivă, a contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestația trebuia depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Cu adresa nr. 18 din 28.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7199 din 05.03.2013, ... a răspuns solitării Consiliului, arătând că, prin

adresa nr. 7524 din 20.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în cadrul procedurii de față a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., menționând că eventualele contestații se pot depune până la data de ...

... precizează că, în data de 21.02.2013, a depus, la sediul autorității contractante, contestația nr. 10 din 21.02.2013, în vederea soluționării „corecte, pe plan local”.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 7833 din 22.02.2013, autoritatea contractantă a formulat răspuns la contestația menționată, în care susține că S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare, răspuns în urma căruia ... a considerat necesar să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, depunând contestația nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a suspendat procedura până la soluționarea contestației de către Consiliu, mai arată ...

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată din oficiu.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1385 din 07.02.2013, așa cum se precizează, de altfel, de către contestator, („Actul (sau actele) autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest **este proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1385/07.02.2013**, despre care am luat cunoștință la data de 07.02.2013”). Prin urmare, despre actul atacat, ... a luat cunoștință în data de 07.02.2013, așa cum însuși precizează.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost transmisă contestația, respectiv ... astfel cum reiese din ștampila poștei aplicată pe plicul cu care contestația a fost înaintată la Consiliu, tipul contractului - de servicii, valoarea estimată a contractului, de 336.000 lei, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din 25.01.2013, aproximativ 76.000 euro, deci sub valoarea de 130.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în oronanță ca "zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul".

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacat, cu contestație, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-a împlinit în data de 12.02.2013, prin urmare contestația depusă în data de ... este tardiv formulată.

Apărățile contestatorului, formulate în punctul de vedere referitor la excepția tardivității, potrivit cărora a transmis autorității contractante, în data de 21.03.2013, "o primă contestație" și numai după ce a primit răspuns, a înaintat Consiliului contestația ce face obiectul prezentului dosar, nu vor fi reținute, în soluționare, din următoarele considerente:

Ceea ce numește contestatorul "o primă contestație" are, în drept, natura unei notificări, astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile art. 256¹ alin. 1 din ordonanța de urgență, care, în teza a II-a prevăd expres că în cazul în care ofertantul notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale, "Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile".

În conformitate cu prevederile alin. 5 al aceluiași articol, "Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3)".

Prin urmare, chiar dacă a ales să notifice autoritatea contractantă referitor la ceea ce considera a fi fost nelegal cu privire la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul era ținut de termenul legal de 5 zile de la luarea la cunoștință despre actul atacat, pentru depunerea contestației în fața Consiliului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ... ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...