



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 212/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ASOCIEREA ..., prin lider ... cu sediul în Municipiul ... , înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 536508/ 08.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a acordului – cadru, cu o durată de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de expertiză tehnică în domeniile contabilitate, fiscalitate, evaluarea bunurilor mobile economice, evaluarea proprietăților imobiliare și topografie”, cod CPV 71319000-7, 71324000-5, 71351810-4, 79200000-6, având sursa de finanțare: bugetul de stat, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 536508/08.02.2013; emiterea unei decizii privind reevaluarea și reanalizarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ASOCIEREA ... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, numai în ceea ce privește lotul 5 - servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie, la anularea raportului procedurii nr. 536496/08.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.

536508/08.02.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării anterioare, respectiv a dispozițiilor art. 11 alin. 5) din cadrul HG nr. 925/ 2006 în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 212/... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către ..., prin lider ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 536508/ 08.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru, cu o durată de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de expertiză tehnică în domeniile contabilitate, fiscalitate, evaluarea bunurilor mobile economice, evaluarea proprietăților imobiliare și topografie”, cod CPV 71319000-7, 71324000-5, 71351810-4, 79200000-6, având sursa de finanțare: bugetul de stat, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 536508/08.02.2013; emiterea unei decizii privind reevaluarea și reanalizarea ofertelor”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- la data deschiderii ofertelor, a prezentat o declarație inițială prin care confirmă că îndeplinește toate criteriile impuse; de asemenea, a așteptat ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect;
- cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 536508/08.02.2013, i-a transmis faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „nu a transmis răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 536039/29.01.2013”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că referitor la cele de mai sus, deoarece până la data de 08.02.2013 nu a primit nicio solicitare din partea autorității contractante, a luat legătura cu aceasta, răspunsul primit fiind că „în decursul zilei de luni 11.02.2013 va primi o comunicare privitoare la licitație”; ulterior, precizează că a primit adresa în cauză, în cadrul căreia se menționa că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă

deoarece „nu a transmis răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 536039/29.01.2013”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante, prin care să i se solicite vreo anume clarificare; susținând, în acest sens, că „o eventuală existență a unui raport fax, al autorității contractante nu asigură în niciun fel confirmarea recepționării, la destinatar, a documentului care s-a vrut a fi transmis”;

- de asemenea, contestatorul prezintă în susținerea afirmațiilor sale „un raport tipărit al faxului propriu, care la data menționată în comunicarea autorității contractante nu precizează sub nicio formă recepționarea vreunui document primit din partea acesteia”;

- prin urmare, contestatorul susține că modalitatea de comunicare aleasă de către autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile: art. 59 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”; art. 62, care prevăd că autoritatea contractantă poate „impune ca orice solicitare care a fost transmisă prin fax să fie confirmată într-un termen rezonabil, printr-o scrisoare transmisă prin poștă sau mijloace electronice”; art. 206 alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căruia „comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin.(1) se transmite **și** prin fax sau prin mijloace electronice”;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat principiile privitoare la corecta informare a ofertanților, astfel cum sunt acestea interpretate prin prisma OUG nr. 34/2006, în sensul în care acestea prevăd ca „la orice comunicare, varianta transmiterii prin fax sau mijloace electronice, are caracter obligatoriu, care însă, vine să completeze varianta trimiterii prin poștă”;

- totodată, contestatorul afirmă că deși procedura de atribuire în cauză prevedea încheierea acordului – cadru cu un număr de 5 operatori economici, acesta s-a efectuat numai cu 4 dintre aceștia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3078/.../... 15.02.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; prin adresa nr. 537148/ 21.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6072/21.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere aferent, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

- ... nu a prezentat următoarele documente: certificatul de atestare fiscală, din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificatul constatator, emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și nici declarația de disponibilitate; ofertantul în cauză depunând, în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, numai „o declarație pe propria

răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii financiare a contestatorului există un tarif maxim/raport 2000 lei, condiționat însă de încadrarea strictă a timpului de executare de 40 ore, adică timpul estimat de executare nu va depăși 40 ore, conform cerințelor din caietul de sarcini; conform procesului verbal nr. 536017/28.01.2013, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări/completări, transmise contestatorului prin adresa nr. 536039/29.01.2013;

- termenul de răspuns a fost data de 01.02.2013, când contestatorul ar fi trebuit să prezinte „certificatul de atestare fiscală, din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificatul constatator, emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și declarația de disponibilitate; de asemenea, trebuia să explice modul în care a fost elaborată propunerea financiară, respectiv „tariful maxim/raport va fi de „2000 lei”, deoarece, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, coroborat cu de clarificare nr. 548186/2/12.12.202, oferta trebuia să aibă în vedere că serviciile care urmau a fi achiziționate sunt: a) servicii pentru care cuantificarea s-a efectuat pe criteriul „oră”, b) servicii pentru care cuantificarea s-a efectuat în funcție de criteriul „raport”; în acest sens, i s-a solicitat contestatorului să confirme dacă „își menține sau nu prețul maxim ofertat/raport de expertiză, indiferent de numărul de ore necesar întocmirii acestuia, deoarece, autoritatea contractantă nu a estimat / stabilit un număr maxim de ore necesare întocmirii unui raport”;

- referitor la solicitarea de clarificări în cauză, autoritatea contractantă menționează că adresa nr.536039/29.01.2013, a fost transmisă, prin fax, la nr. ... (număr precizat de către operatorul economic, în ambele fișe de informații generale – a societății și a PFA-ului din cadrul documentelor de calificare), același număr la care a fost transmisă și comunicarea privind rezultatul procedurii nr.536508/08.02.2013; dovada transiterii acestuia constituind-o confirmarea de transmisie, imprimată de aparatul fax al autorității contractante, în cadrul căreia sunt redate, în mod detaliat, apelurile inițiate în data de 29.01.2013; detalierea în cauză fiind furnizată de către prestatorul de servicii de telefonie fixă la cererea autorității contractante;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat dispozițiile art. 59, art. 60, art. 62 și art. 206 din OUG nr. 34/2006; în acest sens, invocând și un răspuns emis de către serviciul „helpdesk” al ANRMAP, în cadrul căruia se precizează următoarele: „comisia de evaluare se poate prevala de prevederile art. 79, alin.(1) din HG nr. 925/2006”; autoritatea contractantă afirmă că, în luarea deciziei privind declararea ofertei

contestatorului ca fiind inacceptabilă, a ținut cont, pe lângă răspunsul ANRMAP și de faptul că retransmiterea solicitării de clarificări poate duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de OUG nr. 34/2006, la art. 2 alin.(2) lit.b), prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți; asigurarea funcționării corespunzătoare a echipamentelor, indicate oficial prin documentele depuse în cadrul ofertei, ca fiind date de contact, la care se va realiza corespondența cu autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind responsabilitatea exclusivă a operatorului economic respectiv (lipsa hârtiei, manevrarea necorespunzătoare, alimentarea cu toner, etc.);

- față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, în mod corect, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, cu aplicarea art. 36 alin.(1) lit.b) și 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006;
- referitor la numărul de operatori economici cu care ar fi trebuit să se încheie acordul cadru, autoritatea contractantă precizează că, în anunțul de participare, atât la secțiunea II.1.5), cât și la secțiunea „vizualizare lot”, se specifică, în mod clar, că „numărul maxim de operatori economici cu care se va încheia acordul cadru va fi de 5”, mențiunea în cauză vizând tocmai încurajarea competiției.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 537148/21.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 6072/21.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a acordului – cadru, cu o durată de 24 luni și urmând a se încheia cu „maxim 10 agenți economici”, având drept obiect: „Servicii de expertiză tehnică în domeniile contabilitate, fiscalitate, evaluarea bunurilor mobile economie, evaluarea proprietăților imobiliare și topografie”, cod CPV 71319000-7, 71324000-5, 71351810-4, 79200000-6, având sursa de finanțare: „buget de stat”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 50 și 11.000.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu mențiunile de la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit celor consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 535346/14.01.2013, filele 67 – 74, a consemnat, pentru fiecare lot în parte, denumirea ofertanților și documentele de calificare aferente ofertelor depuse; cele aferente lotului 5 – servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie, aparținând: ...Ulterior

deschiderii ofertelor, în cadrul procesului - verbal de evaluare nr. 536017/1/28.01.2013, filele 57 – 60, referitor la oferta aparținând ..., autoritatea contractantă a menționat faptul că aceasta „nu a prezentat „certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificat de taxe și impozite locale (adtorii la impozitele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele, certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și nici declarație de disponibilitate; având în vedere că ofertantul a depus, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât să solicite completarea documentelor sus menționate”.

În mod corelativ, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, a rezultat că autoritatea contractantă a menționat în cadrul procesului - verbal de evaluare nr. 536294/2/01.02.2013, faptul că „... nu a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de aceasta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006”; mențiunile respective regăsindu-se și în cadrul raportului procedurii nr. 536496/08.02.2013, filele 16 – 33; tot din cadrul aceluiași document reiese că, pentru lotul 5 - servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie, ofertanții desemnați câștigători au fost: ...Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 536508/08.02.2013, filele 4 – 5, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante, prin care să i se solicite vreo anume clarificare”.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 535346/14.01.2013, ... a depus ofertă numai pentru lotul 5 - servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la lotul respectiv, cu luarea în

considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta contestatorului, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 536508/08.02.2013, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta acestuia „a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013, transmisă de comisia de evaluare”.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Având în vedere faptul că în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 535346/14.01.2013 era menționat faptul că ... s-a prevalat de drepturile conferite de norma juridică anterior emisă, Consiliul a procedat la verificarea modului în care ofertantul în cauză a respectat cerințele aferente, constatând faptul că acesta a prezentat o „declarație inițială”, potrivit căreia susține că „îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, precum și anexa aferentă, filele 78 - 79.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 5) din cadrul HG nr. 925/2006, „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. 4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Procedând la analiza documentelor aferente dosarului cauzei, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta din

urmă „a transmis solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013 la nr. de fax – nr... (număr precizat de către operatorul economic, în ambele fișe de informații generale)” deoarece analizând confirmarea raportului transmiterii documentului respectiv, fila 52, constată că este vorba despre un alt număr de fax decât cel menționat de autoritatea contractantă, informațiile cuprinse în acest act fiind următoarele: „No. – 01, other facsimile – ... (adică conține **în plus** față de nr. de fax al contestatorului **cifra „3”**), start time – Jan. 29 09:52AM, usage time – 01’24, mode – SND, pages – 01, result – ok”.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, a ales să transmită la dosarul cauzei un document care demonstrează că aceasta din urmă a transmis solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013 la **un alt număr de fax** decât cel existent în cadrul antetului existent în anexa nr. 1, fila 78, depusă de contestator, din care reiese că versiunea corectă a numărului de fax este următoare: ... și nu „....” cum este menționat în raportul transmiterii de fax prezentat de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca orice solicitare de participare la procedura de atribuire, care a fost transmisă prin fax, să fie confirmată, într-un termen rezonabil, prin scrisoare transmisă prin poștă sau prin mijloace electronice. (...).”

Prin analogie cu norma juridică anterior invocată, precum și a principiului „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia, în această situație, sarcina probei incumbă autorității contractante, Consiliul apreciază că întrucât din documentul prezentat de către autoritatea contractantă, respectiv „confirmarea transmiterii adresei nr. 536039/ 29.01.2013”, nu conține imaginea documentului transmis prin fax sau numărul de înregistrare la destinatar, aceasta din urmă nu este în măsură să probeze, în mod indubitabil, că și-ar fi îndeplinit, în mod corespunzător, obligația corelativă.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la modul în care în cadrul documentului „detalierea apelurilor telefonice – listă generată de ...în data de 20130219”, fila 2, apar următoarele informații: „data&ora – 29.01, 09:53:20, nr. chemat – ..., durata 00:01:50, destinația – ..., mai ales că, din analiza comparativă a celor două documente prezentate de către autoritatea contractantă a rezultat că, pe lângă existența a 2 (două) numere de fax diferite și faptul că durata apelului este diferită, respectiv: „usage time – **01’24”**, în cadrul raportului transmiterii de fax și „durata **00:01:50”**, în cadrul celui prezentat de „detalierea apelurilor telefonice”, de mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că documentele prezentate de către autoritatea contractantă nu reprezintă o dovadă certă privind

îndeplinirea obligației prevăzută la art. 11 alin. 5) din cadrul HG nr. 925/2006, și care îi incumbă, în mod exclusiv, acesteia, respectiv de a transmite ofertantului o solicitare de „prezentare/completare a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”, ci dimpotrivă, generează o situație contradictorie.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Interpretând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corelativ, legiuitorul, prin rigoarea cu care a fost formulată aceasta, a plasat în sarcina autorității contractante depunerea de diligențe în vederea confirmării primirii de către ofertant a documentului în cauză, fie sub forma unui număr de înregistrare sau a unei alte dovezi **scrise**; raționamentul în cauză fiind validat inclusiv de dispozițiile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „procedura în fața Consiliului este scrisă”.

Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 537148/ 21.02.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 6072/21.02.2013, privind documentul emis de către „serviciul helpdesk al ANRMAP”, deoarece din analiza conținutului acestuia a rezultat că autoritatea respectivă, în mod clar, precizează următoarele: „vă informăm că ANRMAP nu se poate substitui comisiei de evaluare, iar autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului – cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, art. 2 alin. 4) din HG nr. 925/2006”.

Prin urmare, Consiliul consideră că în situația în care autoritatea contractantă și-ar fi exercitat, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, ar fi putut să observe că numărul de fax la care a transmis solicitarea de clarificări nr. 536039/29.01.2013, adică – ... conform probelor prezentate de către autoritatea contractantă, nu este versiune corectă, respectiv – 0268472525.

În mod subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că aceasta din urmă „are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art.278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr.34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, numai în ceea ce privește lotul 5 - servicii de expertiză tehnică în specializarea topografie, la anularea raportului procedurii nr. 536496/08.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 536508/08.02.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării anterioare, respectiv a dispozițiilor art. 11 alin. 5) din cadrul HG nr. 925/ 2006 în ceea ce privește oferta contestatorului și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34 din 2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...