



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr..., comuna ..., județul ... având CUI RO ... „împotriva adresei autorității contractante nr.24/15.02.2013” reprezentând comunicarea finalizării procedurii de atribuire prin anularea procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” organizată pe loturi a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect - „Lot. 1. Modernizare DC 162, DC167 și drumuri vicinale str. ...și str. ...; Lot. 2 Alimentare cu apă, canalizare ape uzate menajere în statele Lot. 3.Canalizare ape uzate menajere în satele ...și ... cu stație de epurare în localitatea ...; Lot. 4 Modernizare cămin cultural Lot.5 Modernizare cămin cultural ...în comuna ... județul ... și comuna ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), publicată în SEAP de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în baza actului de mandat pentru -.....cu sediul în localitatea ... str.nr. .., județul ... s-a solicitat anularea actului autorității contractante atacat precum și a actelor subsecvente acestuia, constatarea că invocarea de către autoritatea contractantă a „observației Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul ..., conținută de adresa nr.577 din 21.12.2012” este de natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea legală a acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr...., comuna ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în baza actului de mandat pentru ASOCIAȚIA Comunelor ...-... cu sediul în localitatea ... str., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în baza actului de mandat pentru ASOCIAȚIA Comunelor ...-..., „împotriva adresei autorității contractante nr.24/15.02.2013” reprezentând comunicarea finalizării procedurii de atribuire prin anularea procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” organizată pe loturi a contractului de achiziție publică de lucrări, , având ca obiect - „Lot. 1. Modernizare DC 162, DC167 și drumuri vicinale str. ...și str. ...; Lot. 2 Alimentare cu apă, canalizare ape uzate menajere în statele Lot. 3.Canalizare ape uzate menajere în satele ...și ... cu stație de epurare în localitatea ...; Lot. 4 Modernizare cămin cultural Lot.5 Modernizare cămin cultural ...în comuna ... județul ... și comuna, județul ...”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului autorității contractante atacat precum și a actelor subsecvente acestuia, constatarea că invocarea de către autoritatea contractantă a „observației Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul ..., conținută de adresa nr.577 din 21.12.2012” este de natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea legală a acesteia.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că din cuprinsul adresei ..., citată de autoritatea contractantă în actul atacat rezultă că una dintre comunele asociate, al cărei primar este și președintele asociației formată între cele 3 comune (...-...), a

fost mandatată de asociație fiind încheiat mandatul „între Comuna ... și Asociația comunelor ...-...” având ca obiect „doar publicarea în SEAP, pe baza Certificatului Digital de înregistrare în SEAP al Comunei ... anunțurile de participare/invitațiile de participare și documentațiile aferente. În numele Asociației Comunelor ...-...”, acesta fiind un act de mandat (cu titlu gratuit) în sensul reglementat de normele art. 2009 din NCC potrivit cărora „Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant”.

În acest context, contestatoarea susține că datele de identificare a autorității contractante ce rezultă din cuprinsul documentelor întocmite din momentul inițierii procedurii, sunt de natură a lămuri toți operatorii economici că entitatea achizitoare, care urmează a angaja fondurile publice pentru realizarea contractului este Asociația Comunelor ...-.... Pe de altă parte, contestatoarea susține că în documentația de atribuire este menționat aspectul că angajarea cheltuielilor bugetare va fi efectuată de către Asociației Comunelor ...-... și nicidecum de către Comuna ..., aspect inechivoc rezultat din proiectele de contract și conținutul precizat pentru constituirea garanțiilor în cadrul procedurii, care sunt cele ale asociației și nu ale Comunei

Contestatoarea mai arată că informațiile din invitația de participare au fost preluate și la pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției și respectiv pct. III.2.1 .a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” cât și în proiectele de contracte (clauzele contractuale obligatorii), parte integrantă a documentației de atribuire, unde deasemenea este menționată ca fiind autoritate achizitoare: „Asociația Comunelor ...-...”, reprezentată prin domnul ..., funcția președinte, în calitate de „achizitor” și nu Comuna

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul aceleiași invitații de participare a fost publicată clarificarea nr. 7 din 25.01.2013, prin care s-au precizat: «Se explicitează denumirea autorității contractante, astfel: „Autoritate contractantă: ASOCIAȚIA COMUNELOR ... - ... -, beneficiară a contractului de finanțare și cu care se va încheia contractul, în calitate de beneficiar, prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., unde asociația are sediul».

Contestatoarea susține că solicitarea sa privind anularea deciziei de anulare a procedurii este justificată, și prin faptul că în adresa nr. E85150 din 08.01.2013 publicată în cadrul invitației de participare, Autoritatea de Management a programului de finanțare - Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, a menționat faptul că: „Asociația de

Dezvoltare Intercomunitară este înființată de dumneavoastră conform Legii nr. 215/2001, deci corect ar fi fost ca în invitația de participare și în documentația de atribuire să completați la rubrica Autoritate Contractantă «A.D.I. ...-...» și că "având în vedere că ANRMAR a aprobat documentația dumneavoastră de atribuire și că sunteți în faza evaluării ofertelor, vă atragem atenția ca pe viitor să precizați denumirea corectă a Asociației în toate documentele pe care le veți emite".

Contestatoarea apreciază că în condițiile arătate și având în vedere și publicarea în SEAP a clarificării nr. 7 din 25.01.2013, prin care s-a precizat: «Se explicitează denumirea autorității contractante, astfel: „Autoritate contractantă: ASOCIAȚIA COMUNELOR ... - ... - beneficiară a contractului de finanțare și cu care se va încheia contractul, în calitate de beneficiar, prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., unde asociația are sediul», nu se aduce atingere niciunui dintre principiile statuate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire fiind decisă în mod nejustificat, având drept scop "aducerea satisfacției unui operator economic care a contestat documentația de atribuire și a solicitat chiar măsura anulării, dar a cărei contestație a fost respinsă de către CNSC, decizie menținută ca atare de către Curtea de apel ..., după cum rezultă din deciziile publicate în secțiunea de clarificări a invitației de participare".

Raportat la cele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că motivația autorității contractante în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documentul contestat precum și AWB 62060214 emis de Fan Curier Express ca dovadă a transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 34/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7268/06.03.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a transmis în original punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că a decis anularea procedurii de atribuire spre a preveni aplicarea de eventuale corecții financiare în cadrul contractului finanțat din fonduri europene, având în vedere observațiile de nelegalitate din partea ..., care a fost desemnată pentru verificarea modului de derulare a procedurii de atribuire și observațiile Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul ..., conținute de adresa nr. 577 din 21.12.2012, prin care s-a reținut, astfel: „(...) Raportându-ne la informațiile care reies din documentele dumneavoastră, apreciem că procedura de

atribuire a fost viciată. Aspectele semnalate nemaiputând fi remediate, Raportul procedurii va fi semnat «cu observații», menționându-se că nu au fost respectate prevederile art. 8, 22 și 47 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 3 din HG nr. 1660/2006 și cele ale art. 71 și 94 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că Asociația comunelor ...-... a obținut finanțarea nerambursabilă pentru realizarea investiției din obiectul contractului, dar că întârzierea transmiterii certificatului digital de acces în SEAP, a determinat Colegiul director al asociației, de a decide să mandateze cea mai mare comună din asociație (comuna ...), al cărei reprezentant legal (primarul) este și reprezentantul legal al Asociației, să efectueze demersurile de transparență/publicitate prin contul de SEAP al Comunei ..., în procesul verbal de mandat fiind precizat clar că întinderea mandatului se rezumă doar la utilizarea contului de SEAP al Comunei ..., fără a institui vreo obligație bugetară asupra respectivei comune.

Dealtfel, Comuna ... susține că în documentația de atribuire s-a indicat contul de garanții al Asociației, iar în modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, a fost precizată autoritatea contractantă ca fiind Asociația comunelor ...-..., negrevând astfel în vreun fel Comuna ... cu obligația încheierii angajamentului legal (contractul de achiziție publică).

Autoritatea contractantă apreciază demersul societății contestatoare ca fiind unul pertinent și consideră că în derularea procedurii nu a încălcat legislația în materie, mandatul fiind un act juridic bine și clar reglementat, dar totuși solicită menținerea deciziei sale de anulare a procedurii, pentru a se crea posibilitatea ca procedura să fie reluată prin publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire în contul de SEAP al Asociației și astfel să fie evitate eventuale interpretări agravante din partea organismelor abilitate, care să genereze eventuale corecții financiare în cadrul contractului, având în vedere că prin adresa nr. 19541 din 22.10.2012, autoritatea de management, atrage atenția asupra faptului că „nerespectarea contractului de finanțare pe parcursul aplicării procedurilor de achiziție poate conduce la declararea neconformității acestora”.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” organizată pe loturi a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect - „Lot. 1. Modernizare DC 162, DC167 și drumuri vicinale str. ...și str. ...; Lot. 2 Alimentare cu apă, canalizare ape

uzate menajere în statele Lot. 3. Canalizare ape uzate menajere în satele ...și ... cu stație de epurare în localitatea ...,: Lot. 4 Modernizare cămin cultural Lot.5 Modernizare cămin cultural ...în comuna ... județul ... și comuna ... județul”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.10.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 19.099.752 ron.

S.C. ... S.R.L. a transmis pe fax, sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal -, care a semnat și contestația, adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr..../..., în care arată că „în calitate de contestator al procedurii mai sus amintite înaintăm (...) «Cerere de renunțare la contestație»”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...