



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr.... și nr.... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE AUDITARE INDEPENDENTE AFERENTE PROIECTULUI 2SR2.1-1 MIS ETC CODE 161 «DANUBE WATER INTEGRATED»”, cod CPV 79212000-3, organizată de autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ... ..

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 100245/.../11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua măsura de reevaluare a propunerii tehnice a ..., în corelare cu cerințele caietului de sarcini și de a recunoaște oferta ca admisibilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. bl....., sc....., ap....., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 100244/.../11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică;
- anularea adresei nr.100244/11.02.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertei depuse de ...
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți.

Prin cererea de intervenție nr. 30/28.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6754/28.02.2013, ... cu sediul în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a intervenției în interes propriu și dispunerea admiterii pe fond a acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este respinsă, considerarea prezentei cereri ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin.(3) din Codul de procedură civilă și, ca atare, admiterea ei;
- respingerea contestațiilor formulate de ... și ....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... cu sediul în ... ..

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ....

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... .. județul ... și de ... cu sediul în ... .. bl...., sc...., ap...., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 100232/.../11.02.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de

atribuire cu luarea în considerare a răspunsurilor primite de la contestatori.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de ..., împotriva adresei nr. 100245/.../11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a lua măsura de reevaluare a propunerii tehnice a ..., în corelare cu cerințele caietului de sarcini și de a recunoaște oferta ca admisibilă.

Contestatorul precizează că, urmare a faptului că, în data de 29.01.2013, comisia de evaluare i-a solicitat, prin fax, o clarificare cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv „Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a acestora” și „detalierea fluxului evenimentelor și trasabilitatea...pe perioada de derulare a contractului, în etape (vezi Metro Potential Method-MPM)”, a formulat adresa nr.... prin care a adresat autorității contractante rugamintea de a stabili termenul limită, în vederea înaintării răspunsului, data de 01.02.2013, solicitare justificată de imposibilitatea fortuită a ... .., cauzată de probleme medicale care au generat lipsa temporară de la serviciu, de a coordona fundamentarea clarificărilor solicitate cu încadrarea în termenul cerut de către autoritatea contractantă.

... consideră că, deoarece până la data de 12.02.2013 nu a primit, din partea autorității contractante, niciun răspuns cu privire la cele solicitate, prin adresa nr. ... a beneficiat de acceptul tacit din partea acesteia din urmă.

Drept urmare, prin adresa nr.... cu încadrarea în termenul cerut, din adresa nr.... contestatorul afirmă că a comunicat autorității contractante, la nr.de fax ..., răspunsul cu privire la solicitarea de clarificări, care avea ca obiect cerința care nu se regăsește și în documentația de atribuire, respectiv: „detalierea fluxului evenimentelor și trasabilitatea...pe perioada de derulare a contractului, în etape (vezi Metro Potential Method-MPM)”.

Referitor la adresa de clarificări din data de 29.01.2013, ... susține că a precizat, în răspunsul său, următoarele:

I. În documentația de atribuire sunt menționate cerințele referitoare la prezentarea ofertei, astfel:

„a) Fișa de date a achiziției

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

« Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.....Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini»;

b) Caietul de sarcini, conținutul ofertei, pag.8 « Oferta tehnică trebuie să prezinte:

1. Strategia de lucru

- Detalierea modalităților de implementare a fiecărei activități;

- Prezentarea modalităților de implementare a fiecărei activități;

2. Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a acestora», fără a fi precizate /solicitate detalii/metode referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe, propunerea tehnică conținând atât planificarea activităților, cât și graficul de timp pentru îndeplinirea acestora;

II « Detalierea fluxului evenimentelor și trasabilitatea... pe perioada de derulare a contractului, în etape (vezi Metro Potential Method-MPM)», nu se regăsesc în conținutul documentației de atribuire ca cerințe tehnice minime și obligatorii.

De asemenea, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante, prin adresa din data de 29.01.2013, faptul că este în situația de a încălca prevederile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu rugămintea de a-i fi verificată propunerea sa tehnică, din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini și de a se stabili, corespunzător, admisibilitatea ei.

... precizează că, în data de 12.02.2013 comisia de evaluare i-a comunicat, prin fax, adresa nr. 100245/11.02.2013, privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, având în vedere următoarele: „La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, privind îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini « Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a acestora » dvs. ați solicitat, prin adresa nr.... prelungirea termenului de răspuns la clarificările formulate, fără să răspundeți cerinței formulate de către comisie până la data limită stipulată în adresa nr. 100132/29.01.2013. Prin acceptarea prelungirii termenului limită de răspuns s-ar încălca principiul prevăzut la art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât toți operatorii economici au avut la dispoziție același termen limită.

Având în vedere cele de mai sus, conform prevederilor art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către societatea dvs. este considerată neconformă”.

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că a fost încălcat dreptul său de a se efectua verificarea propunerii sale tehnice, din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini și de a se stabili, corespunzător, admisibilitatea acesteia.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g), art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 34 alin. (2) și alin. (3) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a «sugerat» modificarea conținutului propunerii tehnice; aceasta fiind elaborată și prezentată, la data deschiderii ofertelor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 100244/.../11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică;

- anularea adresei nr.100244/11.02.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depuse de ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 100129/.../29.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să menționeze locul/pagina, din cadrul ofertei tehnice depuse, unde se regăsește declarația pe propria răspundere, privind faptul că, la elaborarea propunerii tehnice, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

Legat de acest aspect ... susține că cerința, precizată la punctul IV.4.1), din fișa de date a achiziției, care a stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv „Se va prezenta în acest sens o declarație pe proprie răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii”, a fost redactată necorespunzător, deoarece ofertanților li s-a cerut să prezinte o declarație cu privire la un fapt viitor, respectiv

îndeplinirea contractului de servicii pentru atribuirea căruia a fost organizată prezenta procedură.

Contestatorul consideră că solicitarea, cuprinsă la punctul IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din documentul intitulat „Fișa de date”, încalcă art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece este o clauză nescrisă.

... menționează că a transmis, totuși, prin adresa nr. 15/29.01.2013, declarația pe propria răspundere privind faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat că, în cauză, ar fi devenit incidente prevederile art.201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, prin clarificarea solicitată s-ar fi creat un avantaj evident contestatorului, față de ceilalți ofertanți, ... face următoarele precizări:

- în cauză nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- prin precizarea faptului că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii, în mod evident, nu au fost modificate informațiile prezentate în conținutul propunerii tehnice;

- nu se poate susține, cu temeinicie, faptul că autoritatea contractantă i-ar fi creat un avantaj evident, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, în condițiile în care oricum, potrivit actului de înființare, au fost încheiate contracte individuale de muncă pentru angajații proprii;

- în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la faptul că nu s-ar fi respectat legislația muncii în procesul de elaborare a ofertei, avea deschisă calea de a solicita clarificări și de a ține cont de acestea, ca o măsură proporționată și nu de a recurge la sancțiunea cea mai drastică, respectiv respingerea de plano a ofertei;

- autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un formular, care să ateste faptul că aceștia au ținut cont „în elaborarea, ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii”; de altfel, la punctul IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date, se menționează faptul că propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă nu a reținut faptul că propunerea tehnică depusă nu ar fi respectat cerințele prevăzute în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, care face parte din documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.3273/... .. să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 100337/22.02.2013 și nr. 100354/25.02.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 6223/22.02.2013 și 6385/25.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că ofertantul critică, în principal, fișa de date a achiziției și, în subsidiar, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, ... afirmă că, ținând cond de faptul că documentația de atribuire a fost publicată, pe SEAP, în data de 27.12.2013, data limită, până la care contestația putea fi transmisă în termen, era 03.01.2013.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin depunerea unei oferte, ... a acceptat prevederile documentației de atribuire, astfel, în contextul mai sus prezentat, contestația, transmisă în data de 01.02.2013, devine tardivă.

Cu privire la fondul contestației, ... face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 100129/29.01.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic pentru îndeplinirea cerinței din "Fișa de date Secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv menționarea în cadrul ofertei tehnice a locului, respectiv a paginii unde se regăsește declarația pe propria răspundere, privind faptul că acesta a ținut cont în elaborarea ofertei de obligațiile referitoare referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii;

- operatorul economic a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100139/29.01.2013, la care a atașat declarația sus menționată, completând în acest fel oferta tehnică depusă;

- ținând cont de prevederile art. 170, coroborate cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident față de ofertant;

prin acceptarea completării documentului în cauză s-ar încălca principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificat de faptul că ofertanții ... și ... au depus declarația în cauză;

- principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel; ofertantul a cărui ofertă se află într-un plic pe care ștampila poștală este ilizibilă nu se găsește într-o situație comparabilă cu aceea a unui ofertant a cărui ofertă este insuficientă, întrucât, în primul caz, lipsa constatată este imputabilă unor elemente independente de voința ofertantului, în vreme ce, în al doilea caz, lipsa constatată este imputabilă unei insuficiențe intrinseci a ofertei;

- legiuitorul, prin abrogarea prevederilor art. 77 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a interzis dreptul operatorilor economici de a completa oferta, ulterior deschiderii acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, ... precizează că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către ... a fost considerată neconformă.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că, urmare adresei nr. 100129/29.01.2013, prin care a cerut clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței „*planificarea activităților și graficul de îndeplinire a acestora*”, din caietul de sarcini, ofertantul a solicitat comisiei de evaluare, prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 100133/29.01.2013, prelungirea termenului de răspuns la clarificările formulate.

... afirmă că, urmare a transmiterii, de către toți operatorii economici, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în data de 30.01.2013 a avut loc ședința de evaluare și s-a întocmit procesul verbal nr. 100150; prin acceptarea prelungirii termenului limită de răspuns, s-ar fi încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât toți operatorii economici au avut la dispoziție același termen limită.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către ... a fost considerată neconformă și menționează că, deoarece prin adresa nr. ... operatorul economic contesta solicitarea de clarificări nr. 100132/29.01.2013, neprezentând elementele unei contestații, comisia de evaluare și-a menținut decizia adoptată.



Prin cererea de intervenție nr. 30/28.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6754/28.02.2013, ... a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a intervenției în interes propriu și dispunerea admiterii pe fond a acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu ar fi respinsă, considerarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă și, ca atare, admiterea ei;

- respingerea contestațiilor formulate de ... și ....

... precizează faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interesul legitim ca decizia emisă de CNSC să îi fie opozabilă și, totodată, să aibă posibilitatea de a-și apăra dreptul câștigat la încheierea contractului cu autoritatea contractantă, pe parcursul soluționării contestației și, dacă este cazul, în procedura ulterioară a plângerii.

Pe fond, intervenientul, în sprijinul solicitărilor sale, reia toate argumentele și afirmațiile prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE AUDITARE INDEPENDENTE AFERENTE PROIECTULUI 2SR2.1-1 MIS ETC CODE 161 «DANUBE WATER INTEGRATED»”, cod CPV 79212000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este 342.741,94 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. 100337/22.02.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 6223/22.02.2013, autoritatea contractantă ridică excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de servicii a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5

zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... este adresa nr. 100244/11.02.2013, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 11.02.2013, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o către Consiliu în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind ...

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de ..., referitor la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației în cauză, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul nu o va reține, întrucât dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.

Ori, din conținutul contestației de mai sus, reiese faptul că obiectul acesteia se referă la solicitarea, printre altele, a anulării rezultatului procedurii și obligării a autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației în cauză și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 100232/.../11.02.2013, Consiliul reține că au fost depuse 6 oferte, oferta ... fiind singura ofertă admisibilă, declarată câștigătoare cu o valoare a ofertei de ... lei, fără TVA; oferta ... a fost respinsă, ca

neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns, în termenul precizat, solicitării de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 100132/29.01.2013; oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, depuse inițial, declarația pe propria răspundere privind faptul că a ținut cont la elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei depuse de către ..., Consiliul reține că aceasta a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... 29.01.2013, decalarea termenului de răspuns la adresa de clarificări nr. 100129/.../29.01.2013, de la data de 30.01.2013, ora 9 pentru data de 01.02.2013 ora 9, adresă la care ... nu a răspuns.

Totodată, Consiliul reține că ... a răspuns, prin adresa nr. ... solicitărilor autorității contractante, aceasta neluând în considerare adresa primită.

Având în vedere faptul că au fost solicitate clarificări către alți ofertanți, ulterior datei de 01.02.2013, precum și faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 100244 a fost emis în data de 11.02.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi avut timpul necesar pentru a analiza adresa de răspuns la clarificări primită de la contestator, respectând astfel atribuțiile comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiul tratamentului egal, prin raportare la faptul că ofertanților, cărora li s-a dat același termen de răspuns, respectiv 24 de ore, li s-a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere, iar contestatorului, clarificarea unor elemente din propunerea tehnică prezentată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta depusă de ..., reținând, în soluționare, faptul că, prin faptul că nu a răspuns solicitării de decalare a termenului, aceasta a încălcat principiul transparenței, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivul de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, faptul că "Se va prezenta în acest sens o declarație pe propria răspundere privind faptul că ofertantul a ținut cont în

elaborarea ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii”, iar, prin adresa nr. 100129/.../29.01.2013, i-a solicitat contestatorului să indice „unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește declarația mai sus menționată”.

De asemenea, Consiliul reține că ... prin adresa de răspuns nr. 15/29.01.2013, a transmis documentul solicitat.

În speță sunt incidente prevederile art. 34 alin. (2) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: “Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, elementele anterior menționate, Consiliul constată că documentul solicitat ofertanților reprezintă un element formal, care se încadrează în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă fiind obligată de a solicita ofertanților completarea ofertei cu acest document, în cazul în care a fost prezentat, pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru a se asigura că, la întocmirea ofertei, aceștia au avut în vedere regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că măsura adoptată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de ... este excesivă, încălcând principiul proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta având obligația de a lua în considerare documentul depus de contestator, nefiind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ, care nu se referă la solicitarea unor elemente formale sau de confirmare.

În urma analizării adresei ... nr. 30/ 28.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6754/28.02.2013, raportat la contestațiile formulate de ... și de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite, în principiu, conform art. 62 alin. (2) din

Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 100232/.../11.02.2013 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări primite de la contestatori.

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...